



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 351 din 28.08.2024

Dosar nr.: 640/2022

Petiția nr.: 6265/13.09.2022

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a injuriilor, pe care i le-a adresat partea reclamată: „proastă”, „eu nu pot să lucrez cu astea. Sunt niște proaste”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă, respectiv Spitalul Angiomedica, cu sediul în mun. București, str. Cosminului nr. 13, sector 2, adresă de e-mail: secretariat@angiomedica.ro

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6265/13.10.2022, respectiv 7247/13.10.2022, a citat părțile pentru data de 07.11.2022.

4. Citația adresată petentei a fost returnată la sediul instituției cu mențiunea „*expirat termen păstrare*”, astfel încât s-a procedat la comunicarea acesteia la adresa de e-mail indicată de petentă.

5. Prin adresa nr. 9419/30.12.2022, i-a fost comunicat petentei punctul de vedere formulat de către Spitalul Angiomedica. Totodată, petenta a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 30 de zile de la primirea prezentei adrese.

6. Prin aceeași adresă, petenta a fost informată că partea reclamată nu a depus un punct de vedere.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta a formulat memoriul nr. 6265/13.09.2022, respectiv nr. 6773/28.09.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare.

6. În fapt, petenta susține că în perioada 13.06.2022 – 12.09.2022 a fost angajată în funcția de specialist achiziții conform Contractului Individual de Muncă nr. 277/03.06.2022 în cadrul Spitalului Angiomedica.



7. Petenta susține că, în această perioadă, atât ea, cât și colega sa, au fost jignite în față, dar și prin conversații telefonice de către asistentul generalist, Secția Chirurgie Cardio-vasculară, respectiv reclamatul.
8. Conform petentei, reclamatul i s-a adresat în nenumărate rânduri cu apelativul „proastă”.
9. Totodată, petenta susține că reclamatul a afirmat: „Eu nu pot să lucrez cu astea. Sunt niște proaste”, astfel încât a informat-o în acest sens pe asistenta șefă,, care i-a comunicat că a semnalat acest aspect directorului medical care a anunțat reprezentantul legal al societății.
10. Petenta susține că nu a fost luată nicio măsură împotriva reclamatului, deși conducerea a fost informată despre situația care face obiectul prezentului dosar. De asemenea, petenta susține că reclamatului îi sunt trecute cu vederea și alte scăpări profesionale.
11. Prin adresa nr. 7725/31.10.2022, petenta a confirmat primirea citației comunicată de C.N.C.D. Totodată, petenta a informat că nu putea să aibă în permanență telefonul și să înregistreze, astfel încât nu deține o dovadă a injuriilor.

Susținerile Angiomedica – Noi știm ce ai pe inimă S.R.L., în calitate de angajator

12. Prin adresa nr. 7629/25.10.2022, Angiomedica – Noi știm ce ai pe inimă S.R.L., prin reprezentant legal, a formulat un punct de vedere cu privire la memoriul înaintat de petentă.
13. Astfel, prin punctul de vedere formulat, persoana juridică a susținut că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor Legii 324/2006 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000, deoarece obiectul petiției nu întrunește elementele art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
14. Conform persoanei juridice, din verificările efectuate, petenta, în perioada cât a fost angajată în cadrul societății, nu a formulat în scris nicio plângere în sensul celor indicate în petiție, nici sub aspectul discriminării, nici sub aspectul comportării abuzive a unui angajat.
15. Totodată, petenta nu a avut ca atribuții în fișa postului desfășurarea activității în sala de operație, astfel încât nu este, din spusele angajatorului, verosimilă starea de fapt descrisă de aceasta, specialistul de achiziții neavând acces în sala de operație.
16. Conform angajatorului, citația a fost înaintată și părții reclamate, care este în continuare angajat al societății.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

17. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 34. Excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră părților cu respectarea principiului contradictorialității.

Art. 35. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”

18. Privind probarea faptelor, există următoarele prevederi legale:

- „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi

revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” (O.G. 137/2000, art. 20 alin. 6);

• „Petiția privind pretensele acte sau fapte de discriminare va cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente: [...] f) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; [...]” (Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, art. 11 alin. 1).

19. Secțiunea Clasarea dosarelor, art. 12 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„1) Petițiile anonime transmise prin orice mijloc se vor clasa.

2) Petițiile care nu întrunesc toate condițiile prevăzute la art. 11 se vor analiza în procedură de admisibilitate.

3) În procedura de admisibilitate petentului i se pune în vedere completarea petiției cu elementele prevăzute la art. 11 în termen de 15 zile de la comunicare.

4) În cazul în care petentul nu aduce precizările solicitate, petiția se clasează.

5) În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu obiect similar sau adiacent, acestea se vor conexe, urmând ca petentul să primească un singur răspuns cu referire la toate petițiile primite.

6) Dacă ulterior emiterii hotărârii se primește o nouă petiție de la același petent, având același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Colegiul director constată că angajatorul care a invocat excepția obiectului vădit nefondat nu este parte la dosar. Susținerile petentei nu sunt susținute prin probe din care să rezulte cele afirmate.

21. Se respinge excepția obiectului vădit nefondat, întrucât a fost invocată de o persoană care nu are calitate de reclamat în dosar.

22. Clasează petiția, având în vedere că petenta nu a depus la dosar probe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția obiectului vădit nefondat conform art. 33-35 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Clasează petiția conform art. 12 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** coroborat cu art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., H.I.
Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.