



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 350 din 28.08.2024

Dosar nr.: 582/2022

Petiția nr.: 5887/29.08.2022

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a jignirilor adresate de fostul soț în urma divorțului. Astfel, în conversațiile cu prietenii și familia, reclamatul o numește pe petentă nebună, drogată, susține că aceasta s-a prostituat în timpul căsniciei și a stat numai prin ospicii de la vârsta de 12 ani etc.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5887/06.09.2022, respectiv 6103/06.09.2022, a citat părțile pentru data de 27.09.2022.

4. De asemenea, raportat la aspectele sesizate de petentă în care sunt menționate anumite acuze privind calomnia, denigrarea și solicitarea restabilirii situației anterioare, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței C.N.C.D., în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 8462/21.11.2022, petentei i s-a solicitat să depună declarațiile de martor la care face referire precum și probatoriul pe care se sprijină petiția.

7. Prin adresa nr. 4461/06.07.2023, petenta a fost informată că dosarul se află în procedura de soluționare în conformitate cu Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta a formulat memoriul nr. 5887/29.08.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare, săvârșită în formă continuată de partea

reclamată. Totodată, petenta solicită obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

6. În fapt, petenta susține că a divorțat în luna noiembrie 2019, ca urmare a relației extraconjugale a fostului soț, astfel încât a dezvoltat un episod depresiv și, la câteva zile după „fuga” soțului, a avut o tentativă de suicid. Petenta a fost internată în comă 2 zile într-un spital de psihiatrie și, de atunci, ia medicamentație.

7. Din acel moment, petenta susține că fostul soț, reclamatul, le spune colegilor de la job, prietenilor, rudelor și vecinilor că petenta este drogată, că locul ei este într-un ospiciu, că a stat la „nebuni” legată de pat, că a stat numai prin ospicii de la 12 ani, ce tip de medicamentație a luat, cum a fost internată etc.

8. În plus, petenta susține că reclamatul povestește cunoscuților fapte nevrednice, cum că în timpul căsniciei cu acesta s-ar fi prostituat și, când el era plecat la job, vecinii vedeau tot felul de mașini de lux parcând în fața casei, mașini din care ar fi coborât clienții săi.

9. De asemenea, petenta susține că reclamatul își bate joc de problemele de sănătate ale tatălui ei și de mama sa, recent decedată.

10. Conform petentei, partea reclamată o calomniază și o denigrează în mod constant, peste tot, de mai mult de 3 ani de zile, spunând că este o drogată, bețivă și că are 0 realizări.

11. Totodată, petenta menționează că reclamatul susține că aceasta suferă de schizofrenie paranoică, că și-a tăiat venele de mai multe ori, ba chiar a înaintat o cerere de divorț în care spunea că i-a pus viața în pericol, fiind bolnavă de schizofrenie paranoică. În lipsa probelor, instanța a respins solicitarea.

12. Astfel, petenta consideră că îi este încălcat dreptul la demnitate, fiind discriminată și jignită din cauza tulburării depresive generată chiar de reclamat. Totodată, petenta solicită restabilirea situației anterioare.

13. În drept, petenta încadrează faptele în prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000 și art. 205 și 206 din Codul Penal.

14. În probațiune, petenta anexează înscrisuri.

15. Petenta a formulat adresa nr. 6330/14.09.2022, prin care a menținut cele susținute în memoriul formulat inițial și a menționat că faptele se încadrează în prevederile art. 2 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Petenta anexează înscrisuri.

16. Prin adresa nr. 6339/14.09.2022, petenta a menționat că nu poate să participe la ședința de audieri și a anexat înscrisuri.

17. Petenta a formulat adresa nr. 1894/08.03.2023, prin care a depus noi înscrisuri la dosar și a anexat o declarație de martor.

18. Prin adresa nr. 3548/11.05.2023, petenta a depus o nouă declarație de martor.

19. Petenta a formulat adresa nr. 4461/15.06.2023, respectiv nr. 8499/30.10.2023, prin care a solicitat să îi fie comunicat stadiul soluționării dosarului.

Declarație de martor nr. 1894/08.03.2023 și nr. 3548/11.05.2023

20. Prin declarația de martor nr. 1894/08.03.2023, doamna, a susținut că, în primăvara anului 2021, în urma unor discuții cu reclamatul, după divorț, aceasta s-a plâns despre fosta soție.

21. Astfel, deși reclamatul vorbea frumos despre petentă în timpul căsătoriei, după divorț a început să spună prin ce calvar a trecut, că fosta soție era nebună, că a fost de la vârsta de 12 ani în spitale de psihiatrie, că bea foarte mult și ia Xanax cu alcool, că este isterică, profesional este zero, că nu știe să facă nici măcar un proiect cum trebuie, că toată ziua stă

la calculator, fumează pachete de țigări și bea bidoane cu bere, că acasă era murdar și neîngrijit, că foștii socri erau niște bețivi, oameni răi, niște ingineri mediocrii, care trăiau murdar și nespălați prin șantiere, că nebuna se purta urât cu părinții ei și ei i-au ascuns reclamatului înainte de căsătorie că aveau o fiică nebună, paranoică și că a aflat de problemele psihice ale petentei după 2 ani de căsnicie dar, fiind o persoană integră și morală, nu a divorțat și a acceptat să-și continue căsnicia, dar nu a spus lumii prin ce trecea el, așa că, pe banii moșteniți de fosta soție de la bunicul ei, au cumpărat o proprietate și s-au mutat la sat.

22. Totodată, reclamatul ar fi declarat că fosta soție nu făcea nimic acasă, tot greu fiind pe el, că era extrem de rea, diabolică, voia să-l distrugă, era nebună de legat și de ținut la casa de nebuni.

23. Apoi, martora susține că reclamatul i-a relatat că a cunoscut o fată din Deva, doar pentru prietenie și nimic altceva, o fată cu probleme pe care el a ajutat-o cu ce a putut, inclusiv material și că, la rândul ei, fata l-a ajutat să înțeleagă prin ce calvar și nenorocire trecea și, la final, a plecat de acasă și s-a bucurat că a reușit să scape de nebună.

24. Auzind toate acestea, martora a declarat că l-a crezut și i-a părut rău. Totodată, martora susține că reclamatul și-a lăsat câinele în grija vecinei sale. Martora a plecat și s-a întors în anul 2022. Între timp, vecina ei s-a ocupat de câine, dar când acesta a fost bolnav, reclamatul nu ar fi venit să-l vadă și să-l ducă la veterinar.

25. Când a auzit de superficialitatea de care a dat dovadă reclamatul, martora susține că a contactat-o pe fosta soție a acestuia, care a răspuns imediat și a venit și a luat câinele acasă.

26. Martora declară că nu i s-a părut nimic adevărat din cele relatate de reclamat.

27. Prin declarația nr. 3548/11.05.2023, martora, a susținut că l-a contactat pe reclamat să-l întrebe dacă a primit un e-mail de la ea. Acesta a susținut că nu a primit nimic și că martora cu fosta soție i-au furat câinele, deși câinele a fost luat și cu acordul lui.

28. Martora susține că reclamatul a întrebat-o de ce a contactat-o pe petentă să ia câinele, că el dorea să-l dea spre adopție și acum nu poate să mai facă acest lucru și că acum câinele stă în mizerie.

29. Martora susține că petenta, după ce a luat câinele, l-a dus la un salon canin din Lugoj și la veterinar și a încercat să-l caute pe reclamat de mai multe ori pentru a-i face actele de donație pentru câine.

30. Reclamata susține că fosta soție i-a trimis multe poze din care reieșea că animalele sunt bine îngrijite, astfel încât afirmațiile reclamatului nu se confirmă.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

31. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Vădita necompetență* prevede:

„Art. 29. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădita necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30. Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31.

1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.*

2) *În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.*

Art. 32. *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

32. Legea nr. 217 din 22 mai 2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, la art. 4, prevede:

„(1) *Violența domestică se manifestă sub următoarele forme:*

a) *violența verbală - adresarea printr-un limbaj jignitor, brutal, precum utilizarea de insulte, amenințări, cuvinte și expresii degradante sau umilitoare;*

b) *violența psihologică - impunerea voinței sau a controlului personal, provocarea de stări de tensiune și de suferință psihică în orice mod și prin orice mijloace, prin amenințare verbală sau în orice altă modalitate, șantaj, violență demonstrativă asupra obiectelor și animalelor, afișare ostentativă a armelor, neglijare, controlul vieții personale, acte de gelozie, constrângerile de orice fel, urmărirea fără drept, supravegherea locuinței, a locului de muncă sau a altor locuri frecventate de victimă, efectuarea de apeluri telefonice sau alte tipuri de comunicări prin mijloace de transmitere la distanță, care prin frecvență, conținut sau momentul în care sunt emise creează temere, precum și alte acțiuni cu efect similar;*

c) *violența fizică - vătămarea corporală ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, inclusiv mascate ca fiind rezultatul unor accidente, prin otrăvire, intoxicare, precum și alte acțiuni cu efect similar, supunerea la eforturi fizice epuizante sau la activități cu grad mare de risc pentru viață sau sănătate și integritate corporală, altele decât cele de la lit. e);*

d) *violența sexuală - agresiune sexuală, impunere de acte degradante, hărțuire, intimidare, manipulare, brutalitate în vederea întreținerii unor relații sexuale forțate, viol conjugal;*

e) *violența economică - interzicerea activității profesionale, privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate, acțiunea de sustragere intenționată a bunurilor persoanei, interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune, control inechitabil asupra bunurilor și resurselor comune, refuzul de a susține familia, impunerea de munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv unui membru de familie minor, precum și alte acțiuni cu efect similar;*

f) *violența socială - impunerea izolării persoanei de familie, de comunitate și de prieteni, interzicerea frecventării instituției de învățământ sau a locului de muncă, interzicerea/limitarea realizării profesionale, impunerea izolării, inclusiv în locuința comună, privarea de acces în spațiul de locuit, depozitarea de acte de identitate, privare intenționată de acces la informație, precum și alte acțiuni cu efect similar;*

g) *violența spirituală - subestimarea sau diminuarea importanței satisfacerii necesităților moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspirațiilor membrilor de familie, a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice ori religioase, interzicerea dreptului de a vorbi în limba maternă și de a învăța copiii să vorbească în limba maternă, impunerea aderării la credințe și practici spirituale și religioase inacceptabile, precum și alte acțiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare;*

h) violența cibernetică - hărțuire online, mesaje online instigatoare la ură pe bază de gen, urmărire online, amenințări online, publicarea nonconsensuală de informații și conținut grafic intim, accesul ilegal de interceptare a comunicațiilor și datelor private și orice altă formă de utilizare abuzivă a tehnologiei informației și a comunicațiilor prin intermediul calculatoarelor, telefoanelor mobile inteligente sau altor dispozitive similare care folosesc telecomunicațiile sau se pot conecta la internet și pot transmite și utiliza platformele sociale sau de e-mail, cu scopul de a face de rușine, umili, speria, amenința, reduce la tăcere victima.

(2) În nicio formă și în nicio împrejurare, obiceiu, cultura, religia, tradiția și onoarea nu pot fi considerate drept justificare pentru niciun tip de acte de violență definite în prezenta lege.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

33. Colegiul director constată că reclamatul, fostul soț al petentei, a făcut afirmații la adresa ei cum ar fi nebună, drogată, care s-a prostituat în timpul căsniciei și a stat numai prin ospicii de la vârsta de 12 ani.

34. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având în vedere că faptele sesizate pot fi sancționate penal, încadrându-se la prevederile art. 4 din **Legea nr. 217/2003**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență material conform art. 29-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., H.I.
Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

