



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 345
din 28.08.2024

Dosar nr.: 387/2022

Petiția nr.: 4143/14.06.2022

Petent:

Reclamați: Atena TV Group S.A.- în continuare R1
..... – în continuare R2

Obiect: Petentul, candidat la emisiunea „iUmor”, ediția 2021, reclamă faptul că nu a fost selectat și a fost blocat din cauza faptului că este penticostal și pentru că ar fi visat că trebuia să facă parte din emisiune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. Atena TV Group S.A. cu sediul în București, str. Dimitrie Pompeiu nr. 9 – 9 A, Iride Business Park, Clădirea 16, sector 2.

3. cu sediul indicat la ANTENA TV GROUP S.A.- cu sediul în București, str. Dimitrie Pompeiu nr. 9 – 9 A, Iride Business Park, Clădirea 16, sector 2.

II. Procedura de citare

4. În temeiul **art. 20 alin. 4** din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresele nr. 4143/24.06.2022, respectiv nr. 4447/24.06.2022 s-a realizat citarea părților.

6. Având în vedere faptul că a fost restituit plicul conținând citația emisă petentului, cu mențiunea „*avizat lipsă destinatar*”, s-a dispus recitarea părților, astfel că au fost emise adresele 6598/22.09.2022.

7. La data de 21.10.2022 petentul a solicitat o nouă amânare invocând motive medicale.

8. Având în vedere solicitarea petentului, s-a dispus recitarea părților sens în care au fost emise adresele nr.1693/02.03.2023 pentru termenul din 10.04.2023 .

9. Procedura leal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 4143/14.06.2022 faptul că nu a fost selectat la emisiunea iUmor la care a participat în calitate de concurent, întrucât este penticostal.



11. Petentul precizează că a fost concurent la emisiunea iUmor, și în momentul în care s-a aflat că este penticostal (de pe profilul Facebook) și că ar crede în vise, a fost blocat fără niciun motiv de cea de-a doua reclamată - persoana de legătură de la emisiune (în perioada 10 – 14.09.2021, neputând spune cu exactitate data screenshot-ului de pe Whatsapp), întrucât ulterior, după ce a încercat să mai corespundeze, nu i s-a mai răspuns deloc.

12. Petentul consideră că singurul motiv pentru care a fost blocat este cel confesional, fiindcă a avut și are vise cu ei și este convins că ar fi trebuit să fie acolo, ca parte din emisiune.

13. Petentul nu-și poate explica comportamentul reclamațiilor de a nu i se răspunde decât prin faptul că au observat pe profilul Facebook că este penticostal, motiv pentru care, probabil, că au întrerupt orice comunicare, fără măcar să fie anunțat că nu a fost acceptat materialul cu care a participat.

14. Petentul nu a depus nici un material probator în susținerea petiției și nu a formulat concluzii scrise.

Sușținerile reclamațiilor

15. Părțile reclamate au formulat un punct de vedere comun, înregistrat sub nr. 4899/13.07.2022, prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca nefondată.

16. Partea reclamată R1 arată că este producător și difuzor al emisiunii tv „iUmor” la care se pot înscrie persoanele selectate de către echipa de producție a reclamatei R1, din care face parte și reclamata R2.

17. Se arată că în vederea participării în etapa de audiții a emisiunii, persoanele interesate se pot înscrie pe site-ul emisiunii. După analizarea materialelor trimise de către persoanele interesate prin poșta electronică, echipa de producție vizionează materialele făcând selecția celor ce vor participa ulterior în cadrul emisiunii.

18. În etapa înscrierilor, petentul a inițiat discuții prin intermediul aplicației WhatsApp cu partea reclamată R2, în vederea selectării acestuia ca și concurent.

19. Părțile reclamate arată că în urma vizionării materialului trimis de petent, acesta nu a fost selectat de către echipa de producție din motive ce țin exclusiv de calitățile artistice. Se arată că astfel de rezoluții s-au dat pentru zeci de persoane neselectate.

20. Se arată că după ce petentul a luat la cunoștință de faptul că nu a fost selectat, acesta a devenit insistent, iar în perioada decembrie 2021-februarie 2022 a trimis numeroase e_mail-uri către partea reclamată R2, amenințând-o și încercând să o intimideze.

21. Concomitent cu hărțuirea părții reclamate R2, petentul a formulat o serie de petiții/plângeri și chiar acțiuni în instanță.

22. Referitor la aspectele invocate prin petiția înaintată, părțile reclamate precizează că deși petentul se prezintă drept concurent al emisiunii „iUmor” care ulterior nu ar fi fost selectat întrucât este penticostal, în realitate acesta nu a fost selectat din motive ce țin exclusiv de calitățile artistice, fără a avea legătură cu apartenența acestuia la cultul religios enunțat. Se precizează în acest sens, faptul că echipa de producție nici nu avea cunoștință de apartenența acestuia la acest cult religios, ba mai mult decât atât, niciodată nu fost respinși participanții în funcție de vreun criteriu de discriminare întrucât acest tip de emisiune, de-a lungul timpului a încurajat și promovat diversitatea pe toate planurile.

23. Concluzionând, părțile reclamate solicită respingerea petiției ca nefondată.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența.

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Art. 2 (5) *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

V. Principiile de analiză

25. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

27. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (*Decizia nr. 6/1996, publicată în M.Of. nr. 23/1996*).

28. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie **criteriul interzis** de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

29. În fapt, examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce vizează un posibil comportament discriminatoriu din partea părților reclamate, comportament individualizat de către petent ca fiind generat de apartenența acestuia la cultul creștin penticostal.

30. În motivarea sesizării, petentul a arătat că ulterior înscrierii în etapa de selecție pentru participarea la o emisiune televizată, nu a fost selectat, întrucât face parte din cultul religios penticostal.

31. Părțile reclamate, prin punctul de vedere formulat au combătut aspectele sesizate de petent, arătând Colegiului director faptul că, contrar sugestiilor formulate de petent, acesta nu a fost selectat de către echipa de producție, din motive ce țin exclusiv de conținutul artistic al materialul audio/video trimis de petent.

32. Părțile reclamate au precizat faptul că, în realitate petentul nu a trecut de selecție și prin urmare nu poate fi numit concurent.

33. Astfel, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de actul normativ cadru care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, respectiv O.G. nr. 137/2000, republicată.

34. Colegiul director urmează să analizeze dacă, prin tratamentul aplicat petentului, i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu protejat (art. 15 al O.G. nr. 137/2000: „*orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”).

35. Raportat la aspectele reclamate prin petiție, Colegiul director apreciază că acel criteriu identificat de petent, nu a stat la baza neselectării acestuia în cadrul emisiunii.

36. Din susținerile petentului nu reiese că sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei discriminări pe baza unui criteriu, nu rezultă existența unei legături de cauzalitate între criteriul indicat de petent și faptele semnalate în sarcina părții reclamate. Petentul nu a prezentat fapte concrete săvârșite de partea reclamată, care să permită dovedirea existenței unei discriminări și nu se prezintă nicio situație care să poată fi comparată cu cea prezentată de petent.

37. De asemenea, petentul nu arată nici legătura de cauzalitate dintre criteriul sugerat și faptele reclamate- respectiv neselectarea petentului pentru emisiunea TV umoristică. Pentru a se crea o legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, este necesar a se identifica care a fost modalitatea efectivă în care acesta ar fi fost discriminat, hărțuit ori tratat într-un mod diferit pe baza criteriului invocat, urmând a se dovedi existența unui astfel de tratament diferențiat.

38. În speță nu este identificat în mod concret în ce sens sunt îndeplinite condițiile unei discriminări. Părțile reclamate nu au urmărit în mod particular exercitarea unui comportament subiectiv asupra petentului pe motive confesionale, scopul constant al acestora fiind încurajarea și promovarea diversității pe toate planurile, precum și respectarea formatului emisiunii umoristice, aspecte ce țin de managementul echipei de producție. Petentul nu a fost selectat de către echipa de producție din motive ce țin exclusiv de calitățile artistice.

39. Astfel, reținând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptă, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare deoarece nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată C. G..

Data redactării: 26.09.2024

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.