



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 344 din 28.08.2024

Dosar nr.: 610/2022

Petiția nr.: 6018/02.09.2022

Petent(ă):în continuare P1

.....în continuare P2

Reclamat(ă): Comitetul Național Paralimpic

Obiect: petenții, reclamă refuzul părții reclamate de a aproba deplasarea petentului P2 (persoană cu dizabilități care avea nevoie de însoțitor) la jocurile paralimpice de la Tokyo, în calitate de antrenor personal al sportivului P1

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

2.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

3. Comitetul Național Paralimpic, prin reprezentant cu adresa de corespondență în București str. Conta Vasile nr. 16, sector 2

II. Citarea părților

4.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 6018/22.09.2023, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 6594/22.09.2023, prin care a fost citată partea reclamată.

5.Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

6.Prin petiția nr. 6018/02.09.2022, petentul P1, sportiv, membru al echipei naționale de tenis de masă și petentul P2, antrenor personal al petentului P1, reclamă posibile



fapte de discriminare, în sensul că partea reclamată a refuzat deplasarea la Jocurile Paralimpice de la Tokyo a celor doi, pe motiv că petentul P2 este o persoană cu dizabilități locomotorii și are nevoie de un însoțitor personal.

7.Potentul P1 precizează că s-a adresat cu o cerere părții reclamate, prin care solicita să permită accesul petentului P2 să îl însoțească la competiție, fiind antrenorul personal, pentru a i se asigura deplina siguranță, bunăstare și pentru a atinge gradul maxim de autodeterminare în vederea obținerii unor rezultate de performanță.

8.Potentul P1 precizează că în susținerea cererii a arătat că aprobarea deplasării antrenorului personal, este o formă de sprijin în vederea reprezentării și apărării intereselor sportivului pentru persoane cu dizabilități.

9.Potentul P1 precizează că prezența petentului P2 pe toată perioada desfășurării competiției era absolut necesară pentru ca acesta să atingă nivelul maxim de performanță, întrucât timp de 12 ani acesta a fost antrenorul personal al sportivului și singura persoană care îi cunoștea sportivului cel mai bine abilitățile, având capacitatea de a-l motiva pentru a se concentra indiferent de presiunile psihice și emoționale pe care le impune o competiție.

10.Potentul P1 precizează că a notificat partea reclamată pentru a aproba de urgență deplasarea la Jocurile Paralimpice alături de antrenor, arătând faptul că antrenorul impus de partea reclamată ar presupune reconfigurarea tuturor tehnicilor de joc deja învățate și ar conduce în mod inevitabil la scăderea drastică a șanselor de a obține performanța dorită.

11.Potentul P1 arată faptul că a fost în cantonament înainte de Jocurile Paralimpice, cu un antrenor alături de care nu s-a simțit confortabil, atât antrenorul cât și locația fiind impuse de către partea reclamată.

12.Potentul P2 arată faptul că partea reclamată nu a dat curs solicitării, astfel acesta nu a participat la Jocurile Paralimpice care s-au desfășurat în perioada 24.08-06.09.2021.

13.Petenții arată faptul că au depus la instanță o cerere de ordonanță președințială, în care solicitau înscrierea provizorie pe lista de participanți la Jocurile Paralimpice, iar prin sentința civilă nr. 7865/2021, instanța a admis în parte cererea de emitere ordonanță președințială, în sensul că sportivul era deja înscris pe lista de participanți.

14.Petenții arată că partea reclamată a formulat apel la instanța supremă, acesta a fost admis în parte, în sensul că respinge cererea de emitere ordonanță președințială ca fiind neîntemeiată.

Susținerile părții reclamate

15.Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7334/14.10.2022, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

16.Partea reclamată arată că în data de 01.07.2021 a fost adoptată Hotărârea Biroului Federal, prin care a fost stabilită, printre altele componența delegației României pentru Jocurile Paralimpice de la Tokyo, pentru lotul național de Tenis de

Masă urmând să participe petentul P1, în calitate de sportiv și antrenorul principal al lotului național de Tenis de Masă.

17.Partea reclamată arată că decizia a avut la bază regulamentele internaționale de organizare a Jocurilor Paralimpice, regulamente adoptate de Comitetul Internațional Paralimpic, care prevăd regula ca pentru 3 sportivi se alocă un antrenor. Totodată, precizează că pentru disciplina Tenis de Masă, lotul era format dintr-un singur sportiv, fiind imposibil, din punct de vedere obiectiv, să poată fi trimiși doi antrenori.

18.Partea reclamată arată că nicio persoană nu a fost discriminată în procedura de selecție a lotului paralimpic, fiind urmate regulamentele competiției. Precizează faptul că susține participarea tuturor sportivilor la concursurile naționale și internaționale, sens în care de-a lungul anilor petenții au participat împreună la toate competițiile internaționale, toate deplasările s-au efectuat pe resursele și cheltuielile părții reclamate, ori în cazul de față organizatorul Jocurilor Olimpice de la Tokyo nu a permis acest lucru, iar partea reclamată neavând nicio posibilitate de a schimba un regulament internațional de strictă aplicare.

19.Partea reclamată precizează că a facilitat participarea sportivului la Jocurile Paralimpice de la Tokyo, acordându-i-se acestuia sprijinul material și moral de care avea nevoie.

20.Partea reclamată arată faptul că a dat curs tuturor solicitărilor formulate de sportiv, oferindu-i acestuia materiale și echipamente sportive, precum și susținere financiară prin achitarea costurilor ocazionate de vizita medicală, psiholog, masaj și kinetoterapie. De asemenea arată că a pus la dispoziție toate cele necesare organizării de cantonamente specifice în cadrul complexului Izvorani. În cadrul Jocurilor Paralimpice a fost pregătit de către antrenorul principal al lotului de Tenis de Masă, fiind satisfăcută nevoia sportivului de pregătire, precum și exigențele impuse pentru antrenamentul în vederea participării la o competiție de o asemenea anvergură.

21.De asemenea partea reclamată arată faptul că, petentului P2, antrenor secundar al Lotului Național de Tenis de Masă, nu i-a fost restricționat accesul la competiție în baza unor criterii discriminatorii referitoare la nevoia acestuia de însoțitor, astfel cum în mod tendențios se afirmă ci, în respingerea cererii acestuia de a-l însoți pe sportiv au fost avute în vedere criterii strict obiective, prevăzute de regulamentele internaționale.

22.Partea reclamată arată că în ipoteza în care organizatorul competiției a impus ca pentru trei sportivi să fie alocat un singur antrenor, respectivul antrenor trebuia să fie antrenorul principal al lotului. Cadrul în care aceste regulamente internaționale au fost adoptate a fost contextul pandemiei de COVID-19 care a redimensionat organizarea tuturor competițiilor sportive. Criteriile avute în vedere de organizatori au fost ocrotirea sănătății participanților și respectarea legislației internaționale care, în situații excepționale, permit anumite restricționări ale drepturilor și libertăților individuale.

23.Partea reclamată precizează că disciplina Tenis de Masă este compusă din 11 clase TT1-TT11, o comisie specializată evaluează atleții în conformitate cu clasificările Comitetului Paralimpic Internațional a Codurilor și Standardelor Internaționale de Evaluare a Sportivilor, astfel conform tabelului pentru disciplina Tenis de Masă, delegațiile sportive puteau beneficia de un oficial în plus numai în situația în care aveau sportivi calificați încadrați în clasa sportivă TT1, TT2 sau TT11, ori petentul P1 era încadrat în clasa sportivă TT6, iar în această situație nu se putea obține acreditarea celui de-al doilea oficial al echipei.

24.Totodată, partea reclamată precizează faptul că petenților nu le-a fost recunoscut niciun drept de către instanțele de judecată naționale, drept care să le fi fost încălcat în vreun fel de partea reclamată.

25.Partea reclamată prin concluzii scrise, depuse la dosarul cauzei și înregistrate sub numărul 7831/02.11.2022, invocă excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere data la care s-au desfășurat Jocurile Paralimpice, respectiv 24.08.-06.09.2021, petenții, cel mai târziu la data de 24.08.2021, au cunoscut așa zisa fapta de discriminare săvârșită, petiția formulată de aceștia a fost înregistrată la data de 02.09.2022, cu depășirea termenului de un an, prevăzut de lege.

26.Totodată partea reclamată precizează că i-a oferit sportivului un cadru mai mult decât satisfăcător de pregătire, acesta beneficiind de sprijinul atât a antrenorului principal cât și a părții reclamate. Obligațiile părții reclamate sunt, în mod esențial și general de a asigura sportivilor condiții optime de participare la competiții, de a-i susține și de a le apăra interesele și nu de a da curs cerințelor fiecărui sportiv în parte raportat la modalitatea în care aceștia cred că ar fi mai bine să se procedeze cu privire la o anumite competiție.

27.Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

28.Colegiul director constată că nu au fost îndeplinite condițiile de acreditare. Acest aspect a fost analizat de către instanța de judecată, sens în care, instanța a contactat că acțiunile întreprinse de Comitetul Național Paralimpic s-au încadrat în limitele prevederilor internaționale privind organizarea și desfășurarea jocurilor paralimpice, astfel că nu poate fi reținută în cauză o faptă ilicită, neputând, de asemenea a fi ignorat și contextul în care s-au desfășurat Jocurile Paralimpice de la Tokyo 2020-reprogramate în anul 2021, respectiv pandemia Covid 19. În acest context, din rațiuni sanitare, chiar în perioada desfășurării Jocurilor Olimpice/Paralimpice, autoritățile japoneze au decretat starea de urgență pentru a combate creșterea numărului infecțiilor cu Sars-CoV-2, astfel că și condițiile de organizare și participare la această competiție internațională au fost supuse unor reguli stricte și severe, dovadă în acest sens fiind și revizuirea Manualului de acreditare, reguli care au fost impuse tuturor statelor participante.

29. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

31. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

32. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne

găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două sau trei situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. În speță, petenții, reclamă săvârșirea unor fapte discriminatorii, prin refuzul Comitetului Național Paralimpic de a aproba deplasarea antrenorului personal, (persoană cu dizabilități care necesita însoțitor) la Jocurile Paralimpice de la Tokyo, în condiții de egalitate cu ceilalți sportivi.

34. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

35. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petenți (dizabilitatea antrenorului care necesita însoțitor) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care s-a procedat la acreditarea acestora pentru jocurile olimpice.

36. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și fapta sesizată.

37. Din analiza obiectului petiției reiese că lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

38. Regulamentul cadru impus la nivelul tuturor federațiilor participante la această olimpiadă nu permitea prezența mai multor membrii în lot. De aceea, partea reclamată a respectat regulamentul internațional, nefiind identificată vinovăția sau legătura de cauzalitate între dizabilitatea antrenorului petentului și implicit necesitatea de a se prezenta cu însoțitor și refuzul de a fi selectat pentru lot.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 12.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.