



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 341 din 28.08.2024

Dosar nr.: 737/2022

Petiția nr.: 7285/13.10.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): SC Septimiu SRL

Obiect: petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare prin refuzul societății de a emite abonament pentru transport în comun din cauza plângerilor formulate de către aceasta la OPC

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. SC Septimiu SRL - prin reprezentant cu adresa de corespondență în Mun. Satu-Mare, str. B-dul Lucian Blaga nr. 248M, județul Satu-Mare.

II. Citarea părților

3.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 7137/24.11.2022, prin care a fost citat petenta și adresa cu nr. 8617/24.11.2022 ,prin care a fost citată partea reclamată.

4.Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.Prin petiția nr. 7285/13.10.2022, petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare prin refuzul societății de a emite abonament de transport în comun din cauza plângerilor formulate de către aceasta la OPC.

6.Petenta precizează că în luna septembrie, fiul unei colege de serviciu s-a deplasat la sediul societății pentru a-i face mamei sale și inclusiv acesteia abonament de transport în comun.



7. Petenta precizează că a fost anunțată de către fiul colegei de serviciu că i s-a refuzat emiterea unui nou abonament, întrucât aceasta sesizase Oficiul de Protecție a Consumatorului cu privire la unele aspecte care priveau societatea.

8. Ulterior petenta precizează că a luat legătura cu o persoană despre care petenta cunoaște că ar fi administratorul societății, pe o rețea de socializare și i-a comunicat că dorește să îi fie emis un nou abonament de transport în comun, fiind refuzată pe același motiv.

9. Petenta arată că sesizarea către Oficiul de Protecție a Consumatorului a fost ca urmare a faptului că orarul prestabilit al microbuzelor nu este respectat de către șoferii societății, nefiind alt mijloc de transport în zonă, oamenii nu se pot deplasa.

10. Petenta precizează că a informat societatea cu privire la aceste aspecte, inclusiv cu lipsa igienei, lipsa afișelor cu orarul de funcționare din stațiile de microbuz, lipsa semnalizării adecvate a sistemului de supraveghere audio-video de pe microbuz și uneori abaterea de la traseul prestabilit.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 8835/06.12.2022, arată că ora de pornire din stație a microbuzului este 14:55, ori petenta a sesizat administratorul societății la ora 15:07, că nu s-a respectat orarul de deplasare.

13. Partea reclamată arată că discuția pe care a purtat-o petenta pe o rețea de socializare cu o persoană din cadrul societății, nu este relevantă, întrucât persoana respectivă nu are calitatea de administrator al societății și nu are competențe în a lua decizii legate de eliberarea abonamentelor.

14. Totodată arată faptul că petenta avea la dispoziție e-mail-ul societății, pagina oficială de Facebook și chiar numărul de telefon al administratorului societății, pentru a discuta și rezolva diverse probleme.

15. Partea reclamată precizează că nu i s-a refuzat petentei emiterea unui nou abonament, ci i s-a comunicat să se prezinte personal pentru ridicarea noului abonament.

16. Partea reclamată arată că a invitat-o pe petentă la sediul societății pentru a rezolva probleme pe care aceasta le-a invocat în sesizarea către OPC, întrucât societatea desfășoară această activitate de 12 ani fără a întâmpina vreo problemă din cele expuse de petentă.

17. Partea reclamată în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare

art. 2 alin.(1)

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18.Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele

19.Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, că este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor de discriminare, precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-au petrecut evenimentele.

20.În raport de susținerile părților, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din aspectele sesizate de către petentă, rezultă faptul că refuzul de a i se emite un nou abonament nu i-a fost adresat petentei direct, ci prin o altă persoană, iar discuția de pe rețelele de socializare pe care a avut-o petenta cu un angajat al societății în care i se comunică că ” că s-a hotărât să nu-ți se mai facă abonament” este doar la nivel declarativ, angajatul neavând o funcție în cadrul societății care să-i atribuie calitatea de a lua decizii în emiterea sau refuzul abonamentelor de transport în comun.

21.Colegiul director reține faptul că nu există la dosarul cauzei nicio probă concludentă și certă care să dovedească presupusele fapte discriminatorii. Petenta nu s-a prezentat personal la sediul societății pentru ridicarea noului abonament, nu a purtat o discuție cu vreun factor de decizie din cadrul societății, nu a semnalat aspectele sesizate pe site-ul oficial al societății și nu a fost informată printr-un document emis de societate în care să se menționeze că i s-a refuzat emiterea unui nou abonament de transport în comun.

22.Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentei conținute în plângere, manifestările reclamate de acesta fiind

relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută ca fiind discriminatorie față de acesta.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

25. Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine cele reclamate de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.