



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA NR. 339**  
**din 28.08.2024**

**Dosar nr.: 721/2022**

**Petiția nr.: 6945/03.10.2022**

**Petent(ă): .....**

**Reclamat(ă): D.G.A.S.P.C. Satu-Mare-în continuare R1**  
**.....-în continuare R2**

**Obiect:** petentul se consideră discriminat la locul de muncă pe criteriul etnic și de limbă maternă

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1. ....**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Satu-Mare**-prin reprezentant cu adresa de corespondență în Mun. Satu-Mare str. Corvinilor nr. 18, județul Satu-Mare

**3. ....** cu adresa de corespondență la D.G.A.S.P.C. Satu-Mare str. Corvinilor nr. 18, județul Satu-Mare

### **II. Citarea părților**

**4.**În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 6945/24.10.2022, prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 7563/24.10.2022, prin care au fost citate părțile reclamate.

**5.**Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**6.**Prin petiția nr.6945/03.10.2022, petentul se consideră discriminat la locul de muncă pe criteriul etnic și de limbă maternă.



7. Petentul precizează că în luna august se afla în birou cu trei colegi și purtau o discuție în limba maghiară, fiind întrerupți de către șefa de serviciu, care pe un ton agresiv le-a interzis să converseze în limba maghiară, pe motiv că aceasta nu cunoaște limba și nu înțelege nimic.

8. Petentul precizează că partea reclamată R2, le-a comunicat acestora că sunt într-o instituție publică și nu se vorbește limba maghiară.

9. Petentul precizează că una din colegile sale i-a spus părții reclamate R2, că ei vorbesc din instinct limba maghiară, având în vedere că de față nu era vreun vorbitor de limbă română.

10. Petentul prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7960/07.11.2022, susține cele consemnate în petiție și menționează faptul că partea reclamată a avut un comportament agresiv față de petent și ceilalți colegi vorbitori de limba maghiară (limba maternă). Totodată acesta precizează că discuțiile în limba maghiară privesc subiecte particulare și nu de serviciu.

### **Susținerile părții reclamate**

11. Partea reclamată R1 în susținerea probatorului depune înscrisuri la dosarul cauzei înregistrate sub numărul 8010/08.11.2022. Astfel, copia dispoziției prin care petentul a fost sancționat disciplinar și avertizat că pe viitor sancțiunea aplicabilă va fi una mai drastică.

12. Partea reclamată depune la dosarul cauzei declarații ale personalului, colegii de serviciu ai petentului care declară că acesta este un individ conflictual, impulsiv și irascibil, se eschivează cu privire la îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

13. Tot din declarațiile colegilor a rezultat faptul că atitudinea pe care o adoptă petentul, în marea majoritate a situațiilor este una agresivă mai ales verbal, în permanență este nemulțumit de oamenii din jurul său și îi denigrează în diferite forme, ceea ce creează un disconfort în a lucra cu acesta.

14. Tot din declarațiile colegiilor depuse la dosar a rezultat faptul că lipsa de respect față de șeful ierarhic se materializează prin amenințări, injurii, cuvinte jignitoare. Acesta nu acceptă sarcinile de serviciu trasate de către șeful ierarhic, ba din contră face doar ce dorește sau își deleagă atribuțiile colegelor de serviciu.

15. Partea reclamată arată că toți colegii de serviciu au limitat interacțiunea cu petentul.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Legislație și principii**

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

**art. 2 alin. (1)**

*„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**16.**Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului Director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele**

**17.**Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, că este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-au petrecut evenimentele. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

**18.**În raport de susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că a existat un comportament neadecvat și lipsit de respect al șefei de serviciu, fără a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa acestuia.

**19.**Colegiul director reține faptul că nu există nicio probă care să dovedească aceste afirmații privind comportamentul discriminatoriu al superiorului ierarhic al petentului.

**20.**Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentului conținute în plângere, manifestările reclamate de acesta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută ca fiind discriminatorie față de acesta. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate iar din analiza informațiilor conținute în petiție nu rezultă elemente concrete ce ar putea face dovada existenței unei fapte de discriminare.

**21.** Colegiul Director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine cele reclamate de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

**2.** O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: M.A.**

**Data redactării: 02.09.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.