



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 337 din 28.08.2024

Dosar nr.: 544/2023

Petiția nr.: 6369/22.08.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare având în vedere că șeful obiectivului de pază i-a desfăcut contractul de muncă fără vreun motiv întemeiat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. –

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 6369/05.10.2023, i s-a solicitat petentei să completeze petiția cu identificare părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliul/adresă de corespondență, arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția, arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

4. Petenta nu a dat curs solicitării.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 6369/22.08.2023, petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare având în vedere că șeful obiectivului de pază i-a desfăcut contractul de muncă fără vreun motiv întemeiat.

6. Petenta precizează că în perioada 01.04.2022-01.03.2023, și-a desfășurat activitatea ca agent de securitate în cadrul obiectivului de pază Petrom-Timișoara (depozit).

7. Petenta susține că în data de 01.03.2023, șeful de obiectiv i-a spus să plece din post pe motiv că i-a încetat contractul de muncă, iar în data de 13.03.2023 a fost chemată la serviciu de către aceeași persoană.



10.Petenta susține că în data de 30.03.2023, același șef, i-a spus acesteia să plece acasă, fără niciun motiv anume.

11.Petenta susține că a aflat din surse neoficiale că i s-a desfăcut contractul de muncă disciplinar, având în vedere că perioada când a fost trimisă acasă 01.03-13.03.2023, aceasta a lipsit nemotivat.

12.Totodată aceasta susține că în perioada cât și-a desfășurat activitatea în societatea de pază, a avut parte de un tratament inuman, în sensul că pe timpul iernii își executa serviciul în echipamentul de vară, iar șeful i se adresa pe un ton ridicat.

Susținerile părții reclamate

13.-

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

14.O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15.Conform art. 11 alin. (1) lit.a), d), și e) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial, potrivit căroră: ”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a)numele, domiciliul sau reședința părților, ori pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

d)arătarea motivelor de fapt și de drept care se întemeiază petiția;

e)arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.”, coroborat cu art. 12 alin. (4). În cazul în care petentul nu aduce precizările solicitate, petiția se clasează;

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Petenta, la solicitare expresă, nu a răspuns, astfel fapta nu poate fi analizată din perspectiva prevederilor O.G. nr. 137/2000. În consecință se admite excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 invocată din oficiu.

17. Astfel, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând niciun criteriu indicat și probat de petentă, neindicând nicio parte reclamată (numele, domiciliul sau reședința părților, denumire, sediu), nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

18. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția nr. 6369/22.08.2023, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin. (1) lit.a) d), și e) coroborat cu art. 12 alin. (4) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.