



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 335
din 28.08.2024

Dosar nr.: 531/2023

Petiția nr.: 6230/16.08.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă): Direcția Impozite și Taxe Locale Satu Mare

Obiect: petentul reclamă aplicarea diferențiată a calculării și impunerii impozitului pe imobile situate pe aceleași străzi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția Impozite și Taxe Locale Satu Mare, prin reprezentant cu adresa de corespondență în Mun. Satu Mare str. Piața Romană parter, bl. D8, județul Satu Mare

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 6230/18.09.2023, având în vedere situația de fapt, i s-a comunicat petentului, că din oficiu Colegiul Director a invocat **excepția de vădită necompetență materială a C.N.C.D.**, în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, întrucât din analiza aspectelor invocate, competența în prezenta cauză revenind instanței de judecată.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 6230/18.09.2023, prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 7079/18.09.2023, prin care a fost citată partea reclamată.

5. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 6230/16.08.2023, petentul reclamă aplicarea diferențiată a calculării și impunerii impozitului pe imobile situate pe aceleași străzi.

7. Petentul precizează că prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr.6/2017, completată cu HCL 207/2021, privind condițiile de majorare a impozitului pe imobile terenuri/construcții, s-a decis supraimpozitarea cu 500% a imobilelor aflate în zona centrală a municipiului, pe care Comisia de specialitate le consideră și evidențiază "neîngrijite", fără a defini termenul de "neîngrijite" și nici în ce constă limitele ori gradul de uzură ori de afectare a armoniei vizuale.

8. Petentul precizează că eticheta de "neîngrijite", poate fi stabilită doar prin Expertiză de specialitate de către un expert evaluator pentru a stabili grupa de impozitare ori gradul de afectare structurală a imobilului perimetral fie după suprafața construită ori locuită fie gradul de ocupare, ori Comisia de specialitate nu are competențe în acest sens și nici inspectorii topografi în rezistență structurală.

9. Petentul precizează că partea reclamată nu a calculat echitabil impozitul exclusiv pentru clădirile situate în zona centrală, supraimpozitarea privește exclusiv clădirile neîngrijite aflate în această zonă.

10. Prin punctele de vedere depuse la dosarul cauzei și înregistrate sub numerele 8027/16.10.2023 și 9457/23.11.2023, petentul arată faptul că petiția nu vizează temeinicia, legalitatea și nici oportunitatea vreunui act administrativ, ci doar solicită să se constate existența aplicării unui tratament diferit față de contribuabilii aflați în raporturi fiscale identice, situații similare comparabile din cadrul aceluiași UAT Satu Mare.

11. De asemenea petentul prin punctele de vedere atașate la dosarul cauzei, arată faptul că partea reclamată se opune operațiunilor de vânzare-cumpărare prin condiționarea achitării supraimpozitării cu 500%, fapt ce duce la o măsură profund discriminatorie.

12. Petentul în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 8030/16.10.2023 și concluzii scrise înregistrate sub numărul 9314/20.11.2023, arată faptul că petentul a depus acțiune în contencios administrativ cu privire la situația de fapt, acțiune ce a fost respinsă definitiv.

14. Partea reclamată depune la dosarul cauzei o copie a Sentinței Civile nr. 321/2022/CA din data 05.07.2022, în care instanța, după analizarea documentelor existente la dosarul cauzei, reține faptul că impozitul a fost majorat ca urmare a constatării stării tehnice necorespunzătoare a imobilului. Petentul a fost informat printr-un număr de somații cu privire la obligația de a lua măsuri în ceea ce privește lucrările de întreținere/reparații care se impun imobilului, până la data de 30.11.2021, cu mențiunea că nerespectarea termenului și a măsurilor dispuse prin somație, atrage după sine majorarea impozitului pe teren/clădire cu până la 500%.



15. Partea reclamată arată că prin aceeași decizie instanța respinge în totalitate acțiunea în contencios administrativ, formulată de către petent.

16. Totodată, partea reclamată arată că petentul a formulat recurs împotriva sentinței, iar prin Decizia 806/CA/2022 din data de 25.11.2022, instanța superioară a respins ca nefondat recursul petentului.

17. Partea reclamată precizează că petentul prin acțiunile întreprinse solicită anularea unor acte administrative fiscale emise de organul fiscal local pentru care legislația prevede îndeplinirea unor proceduri speciale.

18. Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

19. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la **art. 2 alin. (1)**: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Colegiul Director invocă din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, neputându-se pronunța, prin hotărâre*, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii,

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

21. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire a suilor generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

22. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

23. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.