



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 333 din 02.09.2024

Dosar nr.: 601/2022

Petiția nr.: 5919/30.08.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: petenta, având funcția de cusător, în cadrul punctului de lucru Hașdat-Hunedoara al societății S.C. Dolce Sofa Operațion S.R.L., reclamă o posibilă faptă de discriminare, având în vedere că se simte hărțuită moral de către managerul punctului de lucru, cât și aspecte de ordin administrativ și organizatoric ce țin de regulamentul intern

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2., manager al punctului de lucru Hașdad-Hunedora, cu adresa de corespondență la sediul societății- S.C.Dolce Sofa S.R.L.-oraș Vulcan str.Nicolae Titulescu nr. 75 C, județul Hunedoara.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 5919/13.10.2022, având în vedere situația de fapt, i s-a comunicat petentei, că din oficiu Colegiul Director a invocat **excepția de vădită necompetență materială a C.N.C.D.**, în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, întrucât se pun în discuție aspecte prevăzute în Codul Muncii ce pot fi analizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 5919/13.10.2022, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 7242/13.10.2022, prin care a fost citată partea reclamată.

5. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 5919/30.08.2022, petenta, având funcția de cusător, în cadrul punctului de lucru Hașdat-Hunedoara al societății S.C. Dolce Sofa Operațion S.R.L., reclamă o posibilă faptă de discriminare, având în vedere că se simte hărțuită moral de către managerul punctului de lucru, cât și aspecte de ordin administrativ și organizatoric ce țin de regulamentul intern.

7. Petenta precizează că partea reclamată i se adresează, atât ei cât și colegilor pe un ton ridicat, folosind un limbaj jignitor.

8. Petenta precizează că partea reclamată a obstrucționat ușa/poarta principală din fața societății, astfel accesul angajaților se face pe ușa din spate.

9. Petenta precizează că în pauza de masă li se permite accesul doar într-o anumită zonă, unde se odihnesc pe jos. Totodată precizează că în cadrul punctului de lucru nu există o sală de mese, angajații servesc masa pe mașinile de cusut sau pe bancurile de lucru.

10. Petenta precizează că nu li se permite folosirea telefonului în timpul programului de lucru și nu au voie să cumpere apă, cafea de la tonomatele instalate în cadrul punctului de lucru.

11. Petenta precizează că poarta principală este încuiată mai tot timpul, iar în cazul în care se oprește alimentarea cu energia electrică nu se mai deschide, astfel în caz de incendiu sau alte urgențe, autospecialele de pompieri nu pot pătrunde în incinta curții.

12. Petenta prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 669/30.01.2023, arată faptul că partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei semnalează fapte tendențioase și în mare parte neadevărate.

13. Totodată petenta precizează faptul că discuțiile la care face referire partea reclamată nu au avut loc pe un ton amiabil și cu bun simț, ci în ambele cazuri aceasta susține că a fost amenințată cu sancțiuni.

14. Petenta precizează că a luat la cunoștință despre existența fișei postului și a Regulamentului de ordine interioară, în luna noiembrie 2022, data la care a semnat aceste documente.

15. Petenta precizează că în timpul programului de lucru și în pauze nu folosește telefonul mobil.

16. Petenta precizează că liderii de sindicat au fost desemnați fără acordul angajaților.

17. Totodată aceasta arată faptul că, după formularea petiției, partea reclamată nu și-a schimbat comportamentul fiind în continuare inabordabilă și necooperantă cu toți angajații.

Susținerile părții reclamate

18. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7829/02.11.2022, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

19.Partea reclamată arată că îndeplinește funcția de responsabil proces producție, având în subordine secțiile de producție, aprovizionare, dar și restul departamentelor funcționale din societate.

20.Partea reclamată arată că de conducerea, organizarea și coordonarea activității muncitorilor, activități ce nu revin în responsabilitatea directă a acesteia, ci a șefilor de formație care îi sunt direcți subordonați.

21.Partea reclamată arată că toate comunicările legate de personalul societății cât și de producție se transmit șefilor de formație și nu personal angajaților.

22.Partea reclamată precizează că a purtat două discuții cu petenta, iar afirmațiile acesteia privind hărțuirea la locul de muncă sunt neîntemeiate și false.

23.Partea reclamată arată faptul că în ceea ce privește aspectele de ordin administrativ și organizatoric pe care petenta le reclamă, acestea sunt nefondate în sensul că restricționarea intrării pe ușa principală s-a făcut datorită nevoii de păstrare a curățeniei, având în vedere vizitele clienților și ale organelor de control, angajații având acces facil pe ușile laterale.

24.Cu privire la sala de mese, partea reclamată arată că a luat în considerare cele sesizate de petentă, în acest sens a demarat lucrările organizării unui spațiu de servit masa, distinct, în incinta fabricii.

25.Partea reclamată arată că în regulamentul intern, semnat de toți angajații, se specifică interzicerea folosirii telefonului mobil în timpul programului de lucru, cu toate astea li s-a permis angajaților să ia legătura cu familia în rezolvarea unor probleme personale. Folosirea telefonului în timpul activității, pentru a scrie mesaje pe whatsapp sau pentru jocuri este interzisă, deoarece crește riscul producerii de accidente de muncă.

26.Partea reclamată precizează că în privința utilizării porții electrice, aceasta nu afectează accesul angajaților, fiind operată conform normelor de protecție, inclusiv manual în cazul în care curentul ar fi oprit și există un agent de pază permanent.

27.Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

28.Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la **art. 2 alin. (1)**: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a*



drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

29.Colegiul Director invocă din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, neputându-se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii,

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

30.Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

31.Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspecte de ordin organizatoric și administrativ, Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara, organ abilitat să verifice posibile încălcări ale legislației muncii.

32.Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

