



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 332 din 28.08.2024

Dosar nr.: 587/2022

Petiția nr.: 5897/29.08.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: Petentul, sesizează posibile fapte de discriminare în sensul că, partea reclamată în calitate de primar al comunei Scânteia a emis mai multe dispoziții privind programul de lucru cu publicul al SPCLEP cu scopul de a nu mai permite cetățenilor români, născuți în străinătate de altă naționalitate, etnie și religie să își stabilească domiciliul în comuna Scânteia și în comunele arundate, cât și prin idei de extremă dreapta și discursuri xenofobe, împotriva acestora.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3.În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 5897/06.09.2022, prin care a fost citat petentul și adresa nr. 6083/06.09.2022, prin care a fost citată partea reclamată.

4.Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția 5897/29.08.2022, petentul, sesizează posibile fapte de discriminare în sensul că, partea reclamată în calitate de primar al comunei Scânteia a emis mai multe dispoziții privind programul de lucru cu publicul al SPCLEP cu scopul de a nu mai permite cetățenilor români, născuți în străinătate de altă naționalitate, etnie și religie să își stabilească domiciliul în comuna Scânteia și în comunele arundate, cât și prin idei de extremă dreapta și discursuri xenofobe, împotriva acestora.

6.Petentul, precizează că partea reclamată, a modificat programul de lucru cu publicul al Serviciului Evidența a Persoanelor, cât și limitarea numărului de cereri primite, la cinci



pe zi pentru cetățenii români născuți în străinătate de naționalitate ucrainiană, moldoveană, care nu au avut niciodată domiciliul stabil în România.

7.Petentul precizează că partea reclamată a emis o dispoziție prin care încalcă drepturile cetățenilor și îngreuează accesul la identitatea română, menținând un program de lucru discriminatoriu.

8.Petentul precizează că prezenta dispoziție a contestat-o la Instituția Prefectului.

9.Petentul precizează că un alt exemplu de discriminare sunt taxele speciale care le sunt aplicate cetățenilor români născuți în străinătate sau de altă naționalitate.

10.Totodată petentul precizează faptul că partea reclamată a suspendat activitatea serviciului pe motiv de lipsă de personal, existând la acel moment 4 angajați.

11.Petentul precizează că pentru persoanele cu probleme de sănătate, cu un handicap, la sediul serviciului nu există o rampă, lift, grup sanitar.

12.Petentul precizează că partea reclamată prin comportamentul manifestat, urmărește să oprească românii născuți în străinătate, în special de naționalitate ucrainiană și moldoveană să aibă parte la o viață mai bună, primul pas ar fi obținerea unui act de identitate.

13.Petentul prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7888/04.11.2022, arată faptul că a formulat prezenta petiție în calitate de cetățean român, fiind zilnic martor la comportamentul părții reclamate, având în vedere că biroul de consultanță unde își desfășoară activitatea este lângă primărie.

14.Acesta precizează că din anul 2012 a oferit suport, consultanță membrilor familiei, prietenilor și la diferite persoane, care prin procuri încheiate la notariat, l-au mandatat pe acesta să-i reprezinte la diverse instituții, respectiv Primărie, Serviciul Evidența a Persoanelor, Taxe și Impozite și Serviciul Asistență Socială, iar prin aceste procuri, petentul se simte calificat și îndreptățit să sesizeze faptele de discriminare.

15.Petentul în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

Susținerile părții reclamate

16.Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 7196/11.10.2022, invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, întrucât petentul nu invocă așa zise fapte de discriminare împotriva sa, ci împotriva altor persoane.

17.Totodată, partea reclamată arată faptul că petentul nu îndeplinește nici calitatea de persoană interesată, întrucât acesta nu dovedește interesul legitim, ci mai cu seamă interesul nelegitim (generator de suspiciuni), în contextul în care petentul practică găzduirea declarativă a sutelor sau miilor de persoane născute în străinătate, care își stabilesc domiciliul în comuna Scânteia, respectiv la domiciliul petentului (activitatea cu privire la care nu este foarte clar dacă este gratuită sau contra cost).

18.Partea reclamată precizează că, petentul prestând această activitate a ajuns să monopolizeze în cea mai mare parte activitatea Serviciului Evidența a Persoanelor, cu o multitudine de documente, ce privesc persoanele născute în străinătate.

19.Partea reclamată arată faptul că fiul petentului a candidat la unul din concursurile de ocupare a posturilor vacante din cadrul Serviciului Evidența a Persoanelor, promovând concursul, în prezent fiind funcționar public debutant. Această situație pune în discuție interesul precum și compatibilitatea/incompatibilitatea puțin morală între calitatea

petentului ca reprezentant al persoanelor născute în străinătate solicitante de carte de identitate cu domiciliul la petentul găzduitor, pe de o parte, și calitatea sa de rudă de gradul 1 a funcționarului lucrător la Serviciul Evidența a Persoanelor.

20.Partea reclamată arată faptul că, în ceea ce privește calitatea petentului de "reprezentant legal a peste 10 000 de cetățeni români născuți în străinătate", în numele cărora a formulat prezenta petiție, anexând în copie 545 de procuri din ultimele luni, aceasta nu reprezintă dovada calității procesuale active. Procurile notariale în cauză sunt procuri speciale care îi conferă petentului doar dreptul strict de a efectua formalități legale pentru a ridica cărțile de identitate de la Serviciul Evidența a Persoanelor, iar nu și de a formula petiții sau de a efectua și alte operațiuni juridice în numele mandanților.

21.Partea reclamată arată faptul că motivația formulării petiției constă în faptul că petentul este deranjat în interesele sale persoanele. Din cauza lipsei de reglementare a programărilor și monopolizării activității serviciului de către petent, cu documentațiile cetățenilor români născuți în străinătate care își stabileau domiciliul stabil la petent (cetățeni care au atins numărul de 10000), s-a reorganizat programul de lucru cu publicul, astfel încât să poată avea acces toate categoriile de solicitanți (nu doar cei ai petentului), fără nicio legătura cu rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia sau apartenența la o categorie culturală.

22.Partea reclamată arată că toate cererile au fost primite și soluționate întotdeauna, iar criteriile inventate de petent, nici nu intră în discuție.

23.Partea reclamată precizează faptul că taxele locale au fost stabilite prin hotărâre a Consiliului Local al Comunei, în baza principiului autonomiei locale prevăzut din Carta Europeană a Autonomiei Locale și de Codul Administrativ.

24.Cu privire la suspendarea activității serviciului, partea reclamată arată că suspendarea a avut caracter obiectiv și temporar și nu a avut drept scop interzicerea accesului cetățenilor menționați la serviciul public, suspendarea fiind cauzată din motive medicale, a lucrătorului care deținea parola de acces, în cadrul serviciului, la acel moment, își desfășurau activitatea doar doi lucrători.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1

legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un **tratament juridic diferențiat**”.

25.În fapt, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei posibile fapte de discriminare în sensul că, partea reclamată în calitate de primar al comunei Scânteia a emis mai multe dispoziții privind programul de lucru a SPCLEP cu scopul de a nu mai permite cetățenilor români, născuți în străinătate de altă naționalitate, etnie și religie să își stabilească domiciliul în comuna Scânteia și în comunele arondate, cât și prin idei de extremă dreapta și discursuri xenofobe, împotriva acestora.

26.Colegiul director ia act de excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de partea reclamată în derularea procedurii de instrumentare a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

27.În drept, potrivit dispozițiilor art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „ *alin.(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza; alin.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă, pentru soluționarea acestora, este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției*”.

28.Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare față de persoanele care se adresează serviciului de evidență a persoanei, fiind reclamat programul de lucru cu publicul, iar petentul nu invocă așa zise fapte de discriminare împotriva sa.

29.Conform prevederilor art. 5 din Ordinul CNCD nr. 27/2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*

30.Potrivit dispozițiilor art.7 alin. (1) din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și prejudiciază o comunitate sau membrii unui grup de persoane; alin.(2) organizațiile neguvernamentale pot reprezenta și persoane fizice; și alin.(4) instituțiile publice care au atribuții în domeniul promovării și protecției drepturilor omului prin lege au calitate procesuală activă”.*

31. Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

32. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

33. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața CNCD numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

34. Așadar, în acest context factic, nu se poate reține că petentul ar fi o persoană care ar avea un interes legitim în combaterea posibilei fapte de discriminare și nici calitatea de reprezentant legal, doar prin simplu fapt că a fost mandatat cu procuri notariale în care a fost împuternicit pentru o singură operațiune juridică pentru a ridica de la Serviciul Evidența a Persoanelor, cărțile de identitate ale mandatorilor, nu și pentru a formula petiției în numele acestora.

35. Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de partea reclamată, motivat de faptul că aceasta nu are un mandat de reprezentare în acest sens, subliniind în petiție doar faptul că cetățenilor români, născuți în străinătate sau de altă naționalitate, etnie și religie nu li se permite să își stabilească domiciliul în comuna Scânteia și în comunele arondate, prin schimbarea programului de lucru cu publicul din cadrul Serviciului Evidența a Persoanelor.

36. Față de obiectul petiției, care sesizează împărțirea persoanelor în două categorii ca urmare a schimbării programului de lucru cu publicul al părții reclamate, Colegiul director constată că petentul nu justifică un interes legitim în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Calitatea de persoană interesată o are persoana asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de către partea reclamată.

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

