



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 331 din 28.08.2024

Dosar nr.: 455/2022

Petiția nr.: 4822/12.07.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): U.A.T. Municipiul Ploiești

Obiect: petenta reclamă posibile acte, fapte de discriminare, santaj și hărțuire la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. U.A.T. Municipiul Ploiești, prin reprezentant cu adresa de corespondență în cadrul U.A.T. Ploiești, județul Prahova

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 6230/18.09.2023, având în vedere situația de fapt, i s-a comunicat petentei, că din oficiu Colegiul Director a invocat **excepția de vădită necompetență materială a C.N.C.D.**, în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, întrucât din analiza aspectelor sesizate, competența în prezenta cauză revenind organelor de cercetare penală.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 4822/27.07.2022, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 5282/27.07.2022, prin care a fost citată partea reclamată.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 4822/12.07.2022, petenta reclamă posibile acte, fapte de discriminare, șantaj și hărțuire la locul de muncă.



7. Petenta precizează că ocupă funcția de director economic în cadrul U.A.T. Ploiești.
8. Petenta precizează că primarul în funcție a apelat și apelează la diverse metode și practici de amenințare, șantaj, discriminare.
9. Petenta precizează că toate aceste acte, fapte au drept scop înlăturarea petentei din funcția deținută.
10. Petenta arată că a fost obligată să ducă la îndeplinire sarcini care nu erau prevăzute în fișa postului și nici pregătirea de specialitate de a le duce la îndeplinire.
11. Petenta precizează că a fost acuzată că a săvârșit infracțiuni sau fapte păgubitoare, fiind șantajată, constrânsă să facă sau să nu facă ceva, fiind supusă torturii psihice permanent, în scopul intimidării.
12. Petenta precizează că i s-a refuzat cererile de concediu, fără a exista motive întemeiate.
13. Petenta precizează că mutarea și angajarea unor persoane fără pregătirea și experiența necesară, în direcția pe care o coordonează se efectuează fără ca aceasta să fie informată. Aceasta precizează că nu a fost inclusă în comisiile de concurs, întrucât nu pune la dispoziție candidaților subiectele înainte de concurs.
14. Petenta precizează că nu are cunoștință de transferul, mutarea angajaților din cadrul direcției pe care o coordonează.
15. Petenta precizează că în cadrul primăriei, fișa postului se modifică conform condițiilor îndeplinite de personalul angajat, care urmează a fi numit în funcții de conducere și nu personalul trebuie să îndeplinească condițiile cerute de fișa postului, respectiv condiții de vechime, studii, experiență profesională, conform legii.
16. Petenta precizează că la nivelul direcției s-a creat un haos, tensiune, frică, teama de a li se impune acesteia și colegilor de direcție, sub presiunea amenințărilor acordarea vizei de în orice condiții. Refuzul de acorda această viză, a dus la amenințări cu comisii de disciplină, cu destituire. Petenta precizează că, atât ea cât și subalternii săi au acceptat aceste abuzuri, respectiv, să facă parte din diverse comisii nefiind de specialitate, să întocmească rapoarte de specialitate la proiecte de hotărâri care nu au legătură cu atribuțiile și pregătirea pe care o dețin.
17. Petenta arată faptul că, purtarea abuzivă, întrebuințarea de expresii jignitoare la adresa acesteia, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, vătămarea drepturilor și intereselor legitime, presiunile exercitate, amenințările repetate, destituirea din funcție, mutarea nelegală la alte direcții, toate aceste acte reprezintă abuzuri la care aceasta a fost supusă și le-a adus la cunoștința membrilor Consiliului Local.
18. Petenta prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 5984/01.09.2022, arată faptul că s-a procedat în mod continuu la crearea unei stări de temere și teroare pentru a renunța la funcția de conducere, instituția a fost transformată într-o "moșie", nu se ține cont de competența profesională care primează în fața prietenilor, cumetriilor și obligațiilor de partid, toate aceste fapte au condus la deteriorarea stării de sănătate a acesteia.
19. Totodată aceasta arată că dreptul privind libertatea de opinie și de exprimare nu i s-a respectat, astfel că emiterea unor rapoarte de specialitate nefavorabile au reprezentat și reprezintă motive de sesizare a comisiei de disciplină sau de

amenințări și de jigniri. În ceea ce privește dreptul la muncă, respectiv la un salariu egal la o muncă egală și la o remunerație echitabilă, dreptul la concediu de odihnă, nu a fost respectate de către conducătorul instituției atâta timp cât a fost obligată la ducerea la îndeplinire de atribuții prevăzute în sarcina altor persoane din subordine.

20. Petenta în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

Susținerile părții reclamate

21. Partea reclamată, prin note scrise și înregistrate sub numărul 6115/06.09.2022, arată faptul că sesizările petentei având ca obiect așa zisele "hărțuiri morale" au făcut obiectul mai multor dosare aflate pe rolul instanței civile.

22. Partea reclamată, solicită respingerea petiției ca fiind nefondată, nelegală și netemeinică, întrucât susținerile petentei sunt străine cauzei, datele prezentate nefiind pertinente, concludente și utile în soluționarea prezentei cauze.

23. Partea reclamată arată că mutarea temporară a petentei de pe funcția deținută pe o funcție similară a fost conform normelor legale, iar mutarea a fost dispusă pe toată durata cercetării administrative.

24. Totodată, partea reclamată arată că petenta induce în eroare Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, apreciind cu rea voință că exercitarea de către partea reclamată a atribuțiilor sale de conducere, coordonare, control și verificare, le apreciază ca fiind fapte de hărțuire morală.

25. Partea reclamată precizează în continuare faptul aspectele prezentate de către petentă au fost analizate de către instanțele de judecată, cât și de diferite instituții ale statului la care aceasta a înaintat sesizări în ultimii 12 (doisprezece) ani, nefiind reținută existența faptelor sau situațiilor invocate de către petentă.

26. Partea reclamată arată că petenta ar fi trebuit să probeze tratamentul incorect și inegal la locul de muncă, pe criterii de sex, vârstă, origine etnică, religie, orientare sexuală, rasă, naționalitate, limbă, apartenența politică, venit sau origine socială, aspecte care nu se regăsesc în conținutul petiției.

27. Partea reclamată arată că petentei nu i s-a limitat sau interzis dreptul la exercitarea legală, corectă, oportună a sarcinilor de serviciu și a atribuțiilor prevăzute în fișa postului a funcției de conducere.

28. Partea reclamată în susținerea probatoriului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

29. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la **art. 2 alin. (1)**: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege

orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

30. Colegiul Director invocă din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, nefiind competent a se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii,

Astfel, la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

31. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

32. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire aspectele invocate de petentă, competența în prezenta cauză revenind organelor de cercetare penală.

33. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, faptele sesizate nu intră în sfera de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

