



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 328 din 29.08.2024

**Dosar nr. 912/2023**

**Petiția nr. 9872/08.12.2023**

**Petentă: .....**

**Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Pitești (Reclamat 1), ..... (Reclamat 2)**

**Obiect:** Posibile fapte de hărțuire la locul de muncă, petenta reclamând faptul că partea reclamată a restructurat, fără temei legal, serviciul în care aceasta își desfășura activitatea.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**1. ....**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

**2.** Spitalul Județean de Urgență Pitești cu sediul în Pitești, Aleea Spitalului nr. 36, Jud. Argeș

**3. ....** cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Spitalul Județean de Urgență Pitești cu sediul în Pitești, Aleea Spitalului nr. 36, Jud. Argeș

#### **II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20 alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**5.** Prin adresa înregistrată sub nr. 9872/27.12.2023 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 41670/27.12.2023 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 15.02.2024 (filele 9-10 la dosar).

**6.** De asemenea, s-a adus la cu cunoștința petentei faptul că, în temeiul prevederilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la aspectele semnalate de petentă, aspecte care pot fi soluționate de către instanțele de judecată.

**7.** Partea reclamată 1 a comunicat un punct de vedere la dosar însoțit de înscrisuri, la data de 19.01.2024 (filele 14-17 la dosar).

**8.** Petenta a comunicat prin email, la data de 10.01.2024, un punct de vedere și o informare asupra situației existente, însoțit de înscrisuri (filele 20-28 la dosar).

**9.** Punctele de vedere transmise la dosar au fost comunicate între părți în ședința de audieri.



10. Completările transmise de petentă la dosar în data de 11.01.2024 și 16.02.2024 au fost comunicate reclamatorilor prin adresa nr. 1817/27.02.2024 (fila 32 la dosar).
11. Părțile reclamate au transmis concluzii scrise la dosar, la data de 27.03.2024 (filele 34-35 la dosar).
12. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

13. Petenta reclamă posibile fapte de hărțuire, bullying și mobbing la locul de muncă, arătând următoarele:
14. Petenta este angajată a Spitalului Județean de Urgență Pitești și apreciază că în urma semnalării a unor nereguli în cadrul SJU Pitești, a fost defăimată de către conducerea instituției deși cele semnalate anterior s-au întâmplat și se întâmplă și în prezent.
15. Se arată că au fost semnalate încălcări ale legii în cadrul spitalului și majoritatea salariaților nu îndrăznesc să aducă la cunoștință aceste nereguli deoarece se tem de managerul instituției.
16. Petenta arată că prin aplicarea Legii nr. 296/2023, angajații serviciului RUNOS se află în fața unor ilegalități flagrante în aplicarea acestei legi care prevede economii și austeritate în cadrul unităților de stat. Deși acest serviciu are în prezent în structura sa 10 posturi de execuție și un post de conducere (vacant), îndeplinind condițiile legale, managerul a dispus, în ședința Comitetului director, desființarea serviciului RUNOS și înființarea unui nou serviciu denumit Serviciul juridic și contencios și RUNOS, desființându-se biroul juridic, ce avea în structura sa 3 posturi de execuție și un post de șef birou. Petenta apreciază că biroul juridic nu îndeplinește această cerință însă, managerul a încălcat toate legile statului doar pentru ca o anumită persoană să îndeplinească funcția de șef serviciu, desființând serviciul RUNOS, desființare care înseamnă concedierea angajaților. Managerul s-a exprimat că *face ce vrea în acest spital*, salariații serviciului RUNOS fiind în conflict de muncă cu managerul instituției deoarece nu mai pot lucra sub presiune, jignire, discriminare.
17. Petenta a făcut cunoscute aceste aspecte și către Consiliul Județean Argeș, de la care a primit un răspuns oficial prin care i se comunică faptul că susținerile sale sunt nefondate și neprobate. Petenta consideră că s-a evitat prezentarea unui răspuns clar la sesizarea ei cu privire la încălcarea legii și petiția ei nu a fost luată în considerare.
18. Petenta arată că din cauza presiunilor la locul de muncă, în data de 08.12.2023 s-a prezentat la UPU SJU Pitești, în timpul programului de lucru, cu mai multe diagnostice iar în data de 31.08.2023, aceasta s-a prezentat la urgență cu accident vascular cerebral.
19. În continuarea expunerii, petenta arată că nu a solicitat concediu medical deoarece colegii ei trebuiau să își încaseze drepturile salariale la timp și nu a vrut să creeze un prejudiciu de imagine instituției, rămânând la serviciu pentru a-și ajuta colegii să efectueze închiderea de lună. Totodată, petenta arată că a sesizat neregulile din spital și către ITM Argeș.
20. În punctul de vedere transmis la dosar, petenta insistă în a prezenta faptul că situația în cadrul SJU Pitești scapă de sub control, urmând ca la data de 19.01.2024 să se întrunească Consiliul de etică unde o parte din petițiile colegilor acesteia sunt înaintate, apreciind că este încă un caz care demonstrează faptul că se aplică dubla măsură în

cazul salariaților aceleiași instituții, producându-se o discriminare în sensul că sunt favorizați unii salariați în detrimentul altora, nefiind analizate părerile părților.

**21.** Petenta explică de ce consideră că această situație îi este nefavorabilă, menționând că martorii nu știu cum s-au petrecut lucrurile în cadrul biroului și nu aveau cum să declare, sub semnătură privată, cum s-au desfășurat lucrurile. În opinia petentei, se încearcă mușamalizarea evenimentului desfășurat în data de 15.02.2023 și crearea unei piste false în legătură cu achiziția softului pentru salarizare.

**22.** În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus următoarele înscrisuri: buletin de analize medicale și rețetă, corespondență, sesizare către Consiliul de etică (filele 5-8 și 21-28 la dosar).

**23.** În notele scrise comunicate la dosar, petenta reiterează faptul că în data de 18.12.2023 aceasta a semnalat conducerii evenimentul petrecut în data de 18.12.2023, când a fost supusă fenomenului de mobbing, hărțuire fizică și psihică, fiind filmată la locul de muncă, filmare care a fost distribuită ulterior angajaților din cadrul SJU Pitești. Prin această acțiune petenta a fost defăimată iar imaginea i-a fost afectată.

**24.** De asemenea, se arată că, prin comentariile și argumentele prezentate de reclamate în punctul de vedere, integritatea petentei și probitatea morală sunt afectate. Petenta consideră că documentele depuse la dosar sunt irelevante pentru cazul prezentat.

**25.** Petenta solicită analizarea situației prezentate și admiterea petiției așa cum a fost formulată.

### **Susținerile părților reclamate**

**26.** În punctul de vedere comun comunicat la dosar, părțile reclamate aduc la cunoștință următoarele, raportat la cele menționate în petiție:

**27.** Referitor la organizarea la care face vorbire petenta, se arată că în cadrul Spitalului Județean de Urgență Pitești nu s-a realizat nicio reorganizare având în vedere dispozițiile art. LXIX din OUG nr. 115/2023 iar structura organizatorică a unității sanitare a rămas neschimbată așa cum este stabilită în organigrama SJU Pitești (Anexa 1 la HCJ 111/27.04.2023).

**28.** În ceea ce privește afirmațiile petentei privind desființarea biroului Juridic și Serviciului RUNOS și înființarea unui nou serviciu care le conține pe amândouă, reclamata arată pe de-o parte faptul că, potrivit legii, managerul are dreptul să stabilească organizarea și funcționarea unității, structura organizatorică, reorganizarea, restructurarea, pentru spitalele publice ale instituțiilor publice cu rețea proprie aprobându-se prin act administrativ al conducătorului instituției, la propunerea managerului spitalului, cu avizul Ministerului Sănătății. Comitetul director nu a stabilit niciodată desființarea serviciului RUNOS ci, a făcut vorbire despre o reorganizare a acestui serviciu, potrivit dispozițiilor Legii nr. 296/2023.

**29.** Desființarea unui serviciu nu înseamnă implicit concediere iar petenta se află într-o gravă eroare deoarece în cadrul instituției nu s-a propus niciodată desființarea vreunui serviciu și concedieri de personal ci s-au făcut propuneri doar de reorganizare a serviciilor ca efect al Legii nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung. În urma reorganizării personalul angajat în cadrul structurilor reorganizate își păstrează drepturile salariale și este preluat în alte structuri organizatorice, acestor subiecte nu le încetează raporturile de muncă și nici nu le sunt vătămăte drepturile, atribuțiile și drepturile salariale convenite rămân aceleași, ocupând aceleași posturi pe care le ocupau și anterior. Astfel că orice critică cu

privire la pretinsa nelegalitate a reorganizării serviciilor/departamentelor în cadrul SJU Pitești este inadmisibilă.

**30.**Referitor la afirmațiile petentei privind atitudinea managerului spitalului, reclamata consideră că acestea sunt ofensatoare și de natură a denigra imaginea managerului, fără a avea un suport probator, apreciind ca fiind simple impresii personale ale petentei. Tot la fel, reclamata apreciază că afirmațiile petentei în ceea ce privește presupusa defăimare a acesteia în acte oficiale, de către conducerea instituției, sunt neîntemeiate iar petenta nu a depus probe în susținerea lor.

**31.**Cu privire la presupusul AVC pe care petenta susține că l-a suferit în timpul programului de lucru și pentru care nu a solicitat concediu medical, reclamata apreciază că această afirmație nu poate fi primită fără documente medicale care să ateste cele susținute. Totodată, se precizează faptul că petenta a mai adresat CNCD o petiție ce a format obiectul dosarului nr. 654/2022, dosar în care susținerile acesteia nu au fost confirmate.

**32.**În concluzie, reclamata apreciază că petiția este nefondată și solicită respingerea acesteia în principal ca lipsită de obiect iar în subsidiar, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

**33.**În susținerea celor menționate în punctul de vedere s-a atașat la dosar organigrama instituției (fila 17 a dosar).

**34.**În concluziile scrise, reclamatele reiterează cele expuse anterior în punctul de vedere, subliniind faptul că petenta nu a solicitat înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, iar o asemenea solicitare nu putea fi formulată deoarece în niciun moment nu a existat vreo formă de discriminare din partea conducerii unității spitalicești.

**35.**Reclamata apreciază că obiectul petiției este în mod vădit nefondat deoarece cele reclamate nu intră sub incidența cazurilor reglementate în petiție, petenta aduce la cunoștința CNCD aparente nereguli privind aplicarea dispozițiilor Legii nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității României pe termen lung.

**36.**Prin punctele de vedere comunicate la dosar (11.01.2024 și 16.02.2024) petenta aduce în atenția CNCD aspecte noi, străine cauzei, ce exced petiției inițiale și nu fac obiectul dosarului în speță; petenta face confuzie reclamând cu totul și cu totul alte aspecte. Alegațiile petentei cu privire la afirmații ale colegilor și cele care fac referire la starea sa de sănătate pot fi puse la îndoială atâta timp cât aceasta nu face dovada celor susținute.

**37.**Reclamatele arată că, în urma analizei materialului probator, se poate constata faptul că la nivelul unității sanitare niciun salariat nu a fost discriminat și nu a existat vreo formă de discriminare prevăzută de OG nr. 137/2000, iar angajații beneficiază de drepturi egale în raporturile de muncă.

**38.**În concluzie, se solicită respingerea petiției în principal, ca lipsită de obiect iar în subsidiar, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

#### **IV Motivele de fapt și de drept**

##### **Legislație și principii**

**39.**Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădita necompetență, prevede:

„Art. 29. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30. Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31.

1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

2) În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**40.** Colegiul director constată că petenta reclamă reorganizarea serviciului RUNOS din care făcea parte prin înființarea unui nou serviciu, care îl înglobează pe acesta, denumit Serviciul juridic și contencios și RUNOS și, totodată, aduce la cunoștința CNCD aparente nereguli privind aplicarea dispozițiilor Legii nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității României pe termen lung, aducând o critică la pretinsa nelegalitate a reorganizării serviciilor/departamentelor din cadrul SJU Pitești.

De asemenea, petenta pune în discuție aspecte ce țin de dreptul muncii, respectiv relațiile de muncă cu angajatorul și anumite conflicte de muncă.

**41.** Colegiul director constată că petenta pune în discuție modalitatea de organizare și funcționare a unității, structura organizatorică, reorganizarea și restructurarea instituției publice cu rețea sanitară proprie, în cadrul instituției fiind făcute propuneri de reorganizare a serviciilor ca efect al Legii nr. 296/2023. Art. XVIII alin (3) din Legea nr. 296/2023 reglementează în mod clar faptul că, în urma reorganizării personalul angajat în cadrul structurilor organizatorice își păstrează drepturile salariale și este preluat în alte structuri organizatorice odată cu aprobarea noilor organigrame.

**42.** Colegiul director concluzionează că obiectul petiției reprezintă o problemă de interpretare și aplicare a legii. Cele reclamate de petentă nu intră sub incidența cazurilor reglementate de OG nr. 137/2000, propunerile de reorganizare, precum și desființarea legală/nelegală a unor posturi pot fi analizate de instanța de judecată.

**30.** Se admite excepția de vădită necompetență materială, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată au competența de a analiza modul de interpretare și aplicare a legii. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești. Justețea măsurilor luate pot fi verificate și soluționate în cadru jurisdicțional, doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege.

Având în vedere atribuțiile prevăzute de OG nr. 137/2000 și totodată, respectând principiul separației puterilor în stat, CNCD nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice care decurg

dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**



**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

Redactată și motivată: F.L.

Data redactării: 28.10.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**