



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 311 din 17.07.2024

Dosar nr: 587/2023

Petiția nr: 6777/06.09.2023

Petent:

Reclamat: CrowdStrike SRL

Obiect: Petenta reclamă presupuse fapte de hărțuire la locul de muncă, discriminare pe baza criteriului naționalitate, bullying cu scopul vădit de a fi determinată să demisioneze, în scopul vacantării postului său pentru a fi deschis în altă țară fără a se fi parcurs procedura legală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. **CrowdStrike SRL** cu sediul în strada Barbu Văcărescu nr. 201, etaj 10, Sector 2 București și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al DLA P.D. SCA

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților .

4. Prin citația emisă la data de 03 octombrie 2023 înregistrată sub nr. 6777 a fost citată petenta, iar cu citația înregistrată sub nr. 7618 din aceeași dată, a fost citată reclamata, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 30 octombrie 2023 pentru ora 10.30, fiindu-le adus la cunoștință totodată faptul că, în cazul neprezentării la termen au posibilitatea de a depune note scrise ori puncte de vedere.

5. Pentru a se putea lua la cunoștință de susținerile părților, de înscrisurile și apărările formulate la primul termen de audieri, a fost acordat termen în cunoștință pentru data de 13 noiembrie 2023, când, atât petenta cât și partea reclamată prin reprezentanți convenționali, au depus note scrise/precizări formulate în completarea apărărilor efectuate pe parcursul derulării dosarului.

6. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentului

7. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând că pe baza criteriul naționalității, în scopul vacantării poziției pe care o ocupă în organigramă, a fost subiectul intimidării, hărțuirii, mobbing-ului și bullying-ului. În subsidiarul constatării faptei de discriminare, aceasta solicită aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în cadrul companiei un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției.

8. Petenta indică faptul că presiunile și hărțuirea au debutat în noiembrie 2022 și acestea s-au concretizat prin lansarea de zvonuri fără acoperire despre calitatea activității sale, fiind jignită, caracterizată ca instabilă și lipsită de dorința de a muncii, având intenția de a demisiona, indicând persoanele din cadrul colectivului care au avut un comportament discriminator la adresa sa, ca fiind un coleg senior, managerul direct și managerul acestuia.

9. În dorința de a-și arăta devotamentul și de a contrazice zvonurile neîntemeiate la adresa sa, petenta a solicitat să i se atribuie mai multe sarcini de serviciu, a solicitat lămuriri în dorința de a își îmbunătăți activitatea, în schimbul acestor eforturi însă i s-a solicitat demisia, cu explicația că este singura modalitate de a-și păstra demnitatea, că nimeni nu este de partea acesteia, oferindu-i-se în schimb compensarea a trei luni de salariu.

10. Enumerând efectele negative ale împrejurărilor arătate mai sus, petenta susține că sănătatea acesteia s-a deteriorat constant și rapid și că a apelat la concediu medical pentru a își recupera forțele, perioadă în care a comunicat refuzul său de a demisiona, refuz întemeiat pe dispozițiile Codului Muncii care prevede că intenția de a demisiona este la latitudinea salariatului, solicitând în apărarea sa demararea de către Inspectoratul Teritorial de Muncă București a unei investigații cu privire la atitudinea echipei din care făcea parte .

11. Inițial, fiind mulțumită de atitudinea temporară a managerilor care organizau ședințe individualizate și dorind o soluționare și o îmbunătățire a relației cu colegii acesteia, petenta a sperat că lucrurile vor avea o turnură pozitivă, însă pe durata cercetării lucrurile s-au deteriorat constant, a fost urmărită permanent și îndeaproape, muștrată pe email, i-a fost schimbat programul de lucru, a fost izolată de echipă, solicitându-i-se printr-o notificare să ia act de faptul că nu i se mai solicită îndeplinirea atribuțiilor de serviciu fără ca acesta să afecteze plata drepturilor salariale, începând cu data comunicării și până la odată ce îi va fi comunicată ulterior.

12. Toate aceste acțiuni suportate de petentă și evoluția lor, aveau să confirme bănuielile inițiale că, motivele acțiunilor părții reclamate erau realizate în scopul de a o determina să demisioneze în vederea deschiderii unei poziții asemănătoare în altă locație.

13. Prin urmare, arată petenta că toate cele sesizate și detaliate în petiție constituie încălcări ale prevederilor art.2, art.8 din OG137/2000R, alăturând petiție sale și probele pe care acesta se sprijină, extrase ale emailurilor de comunicare dintre părți.

14. Pe parcursul procedurii de deliberare și motivare în prezenta cauză, la data de 13 Mai 2024 cu adresa înregistrată sub nr. 4487 petenta, prin reprezentant convențional, înaintează atașată în original, Declarația autentică de renunțare expresă, unilaterală și irevocabilă „la judecarea petiției 6777/06.09.2023, ce face obiectul dosarului 587/2023”, solicitând Colegiului director să ia act de aceasta și să procedeze în consecință.

Susținerile părții reclamate

15.Partea reclamată prin reprezentant convențional, depune la dosarul administrativ punctul său de vedere prin care solicită CNCD să constate că faptele invocate prin petiție nu constituie fapte de discriminare în sensul OG 137/2000 și pe cale de consecință să respingă petiția ca neîntemeiată, motivat de împrejurarea că petiția nu cuprinde nici un element, nici un indiciu al unei pretinse discriminări, ori vreun tratament diferit sau hărțuitor al părții reclamate.

16.Alături punctul de vedere al părții reclamate, de cronologia situației de fapt, atașând în dovedirea apărărilor 26 de anexe ce conțin în principal traducerea discuțiilor dintre părți din limba engleză în limba română, partea reclamată arată în sinteză că, faptele învederate vizează elemente care țin în concret de modalitatea de derulare a raporturilor de muncă, că petiția este formulată în contextul unor nemulțumiri prin raportare la atitudinea anumitor colegi, aspect care conturează natura demersului ca fiind mai degrabă unul vindicativ, îndreptat împotriva acestora.

17.Se mai arată că în speță, petenta deturbează în opinia părții reclamate, scopul pentru care a fost reglementată procedura în fața CNCD pentru a satisface o vendeta proprie, utilizând în acest scop atât mijloace interne, prin trimiterea de emailuri în majoritate amenințătoare, intimidante și agresive, precum și mijloace externe prin sesizarea Inspectoratului Teritorial de Muncă, toate aceste ducând la concluzia că petiția a fost formulată pentru a scopul de a încerca să producă un rezultat ce ar urma să fie folosit pentru obținerea unei hotărâri favorabile în acțiunea de instanță formulată de petentă împotriva părții reclamate.

18.Reclamata apreciază că niciunul din aspectele sesizate în petiție nu a fost obiectul unei conduite sau a săvârșirii unor fapte cu caracter discriminatoriu din partea angajatorului.

19.În context arată partea reclamată că, referitor la aplicarea unui tratament diferit față de alți salariați, la tratamentul diferit în privința timpului de lucru, la modalitatea de organizare internă a activității de lucru, la împrejurarea că petentei nu i-au fost afectate drepturile salariale, petentei i s-a răspuns la toate plângerile interne și mai mult decât atât Inspectoratul Teritorial de Muncă București în cadrul controlului solicitat, nu a constatat că acesta ar fi fost supusă unui tratament discriminatoriu.

20.Concluzionând, față apărările argumentate și sprijinite de dovezile depuse în cauză, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, dat fiind faptul că nici una din pretinsele fapte invocate de petentă nu constituie fapte de discriminare sau hărțuire în sensul OG 137/2000.

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 13 „(1) *Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*

(2) Decizia unilaterală de renunțare la petiție se consemnează în cadrul ședinței de deliberări a Colegiului director și se comunică prin hotărâre.”

21. Colegiul director al Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării, luând act de Declarația autenticată sub nr. 508 din 10 Mai 2024 prin care petenta renunța expres, unilateral și irevocabil la analizarea petiției 6777/06.09.2023, ce face obiectul dosarului 587/2023.

22. Luând act de retragerea plângerii cu aplicarea prevederilor art. 13 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

23. În drept, raportându-se la dispozițiile art.13 din Procedura internă a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.” și luând act de renunțarea la petiție”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Clasarea petiției în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin.(1) Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, ca urmare a renunțării exprese la petiție;
- 2.O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HORIA GRAMA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Data redactării: 29.10.2024

Redactată și motivată: SN

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

