



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 305 din 17.07.2024

Dosar nr.: 599/2021

Petiția nr.: 5412/19.07.2021

Petent:

Reclamat: UAT Câmpia Turzii

Obiect: petentul reclamă denunțarea unilaterală a contractului de închiriere a locului de parcare pentru al doilea autoturism și neacordarea unui loc de parcare pentru al doilea autoturism

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. UAT Câmpia Turzii, Str. Laminoriștilor nr. 2, Câmpia Turzii, județul Cluj.

II. Procedura de citare a părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

4. S-au comunicat reclamatei punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise.

5. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise.

6. S-au comunicat din nou petentului punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Din anul 2014, petentul a beneficiat de un loc de parcare de reședință pe o perioadă de 5 ani iar în anul 2019 contractul s-a prelungit până la data de 31.12.2023.

8. Ca efect al HCL nr. 51/2000, contractul a încetat. Petentul consideră abuzivă denunțarea unilaterală a contractului

9. Petentul arată că are două autoturisme, iar soția sa încă un autoturism, pentru care aceasta are garaj;

10. Petentul consideră că este discriminat din cauza criticilor formulate la adresa primarului.

11. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7140/23.09.2023, și-a exprimat acordul pentru soluționarea în lipsă.



12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7383/01.10.2021 petentul a depus la dosar înscrișuri.

13. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 8889/24.11.2021 petentul menține cele arătate anterior.

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 691/28.01.2022 petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

15. Conform HCL nr. 51/2000, care a schimbat regimul de acordare a locurilor de parcare de reședință, acordarea locurilor de parcare se face pe unitate locativă (apartament), nu pe mașină;

16. Pentru apartamentul petentului există un loc de parcare și un garaj. În aceste condiții nu s-a putut acorda un al treilea loc de parcare;

17. Reclamata s-a depus la dosar înscrișuri.

18. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 9169/06.12.2021 reclamata menține cele arătate anterior.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

19. OG nr. 137/2000, la art. 2 alin.1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

20. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

22. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

23. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

24. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să



reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

25.Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din OG nr. 137/2000: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- [...]*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

26. Colegiul director, din probatoriul existent la dosar, constată următoarele:

- petentul are două autoturisme, iar soția încă una;
- începând cu anul 2014 petentul a beneficiat de un loc de parcare de reședință pe o perioadă de 5 ani pentru a doua mașină;
- în anul 2019 contractul s-a prelungit până la data de 31.12.2023;
- ca efect al HCL nr. 51/2000, contractul a încetat;
- conform acestei hotărâri, care a schimbat regimul de acordare a locurilor de parcare de reședință, acordarea locurilor de parcare se face pe unitate locativă (apartament) și nu pe mașină;
- pentru apartamentul petentului reclamata a acordat un loc de parcare, mașina soției beneficiind de garaj;
- în aceste condiții nu s-a putut acorda loc de parcare pentru al doilea autoturism al petentului.

27. Prevederile OG nr. 137/2000 nu sunt incidente unor eventuale fapte de natură penală, cum ar fi abuzul.

28. Având în vedere că realocarea spațiilor de parcare s-a realizat în conformitate cu prevederile HCL nr. 51/2000, petentul beneficiind de un loc de parcare, iar soția de un garaj pentru a doua mașină pe spațiul locativ, neacordarea unui loc de parcare pentru a treia mașină nu a fost motivată de convingerile petentului și nu se poate dovedi o legătură de cauzalitate între faptă și criteriul aparent invocat de acesta. De altfel, nu se poate identifica un criteriu în baza căruia să se facă o analiză pentru dovedirea presupusei fapte de discriminare asupra petentului.

29. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, lipsă criteriu de discriminare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 25.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

