



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 304
din 17.07.2024

Dosarul nr. 465/2023

Petiție nr. 5480/20.07.2023

Petentă:

Reclamați: - în continuare R1

Universitatea „Spiru Haret” București – în continuare R2

Obiect: Petenta, studentă în anul III a Facultății de Psihologie se consideră discriminată de un profesor care promovează „rarisim” persoanele de sex feminin.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.și cu domiciliul procesual ales S.C.P.A. Cuculis și Asociații.

Numele și domiciliul părților reclamate

2. cu domiciliul procesual ales în

3. **Universitatea „Spiru Haret” București** cu sediul în București, str. Ion Ghica, nr. 13, sector 3.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a procedat la citarea părților.

5. În sensul celor mai sus arătate, prin adresa emisă adresa cu nr. 5480/09.08.2023 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 6120/09.08.2023 au fost citate părțile reclamate.

6. Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția formulată, petenta arată că este studentă în anul III la ID, în cadrul părții reclamate R2, iar la data de 09.06.2023 a susținut examenul tip redacțional la materia „*Genetica comportamentului uman*”- curs al cărui titular didactic este conf. Univ. dr. reclamatul R1.

8. Petenta susține că este de notorietate faptul că reclamatul R1 promovează foarte rar persoanele de sex feminin la examenul pe care studenții trebuie să-l susțină la disciplina sa. În acest context s-a regăsit și petenta, aceasta nepromovând examenul motiv pentru care nu a putut beneficia de absolvirea întregului ciclu universitar prin susținerea examenului de licență, fiind nevoită să susțină examenul în sesiunea din toamnă.

9. Petenta nu găsește un motiv justificat pentru evenimentele întâmplătoare, cu atât mai mult cu cât ar fi trebuit să promoveze examenul, întrucât acesta este de tip redacțional, lăsându-i



reclamatului R1 deschisă oportunitatea de a analiza și examina subiectiv fiecare student în parte.

10. În contextul prezentat prin memoriul formulat, petenta apreciază că sunt pe deplin încălcate prevederile art.11 alin.(1) și (2) din OG 137/2000 republicată, considerând că este vădită încălcarea dreptului la educație și la pregătire profesională astfel cum este prevăzut de art. 1 alin(2) lit. e) pct. (v) din același act normativ, din cauza convingerilor ce țin de sexul feminin.

11. În susținerea petiției, petenta a depus în probațiune o serie de înscrisuri constând în: împuternicirea reprezentantului convențional nr. 48388/18.07.2023, cererea adresată părții reclamate R2 la data de 16.08.2023 prin care a solicitat prezentarea unor statistici vizând procentul de promovabilitate al examenelor de la materia „ Genetica comportamentului uman” din toate sesiunile ce au avut loc în anul 2023, respectiv a examenelor susținute de Conf. Univ. dr. reclamat R1.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate R1

12. Partea reclamată R1, ca urmare a citației primite a depus la dosar punctul de vedere înregistrat cu nr. 6654/01.09.2023 prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca vădit nefondată și obligarea petentei la plata cheltuielilor ocazionate cu reprezentarea acestuia în fața CNCD de către reprezentantul convențional.

13. Reclamatul R1 arată faptul că petenta a susținut la disciplina al cărui titular este, 2 teme de control (parte din verificarea pe parcurs semestrială) și un examen final semestrial. În acest sens arată faptul că ce două teme au fost sub forma unor eseuri pe o temă care a fost comunicată la începutul semestrului, ulterior lucrările au fost încărcate pe platforma de e_learning a universității.

14. Astfel, petenta a susținut prima temă de control în data de 29.04.2023 luând nota 7, iar cea de-a doua a fost susținută la data de 20.05.2023 la care a primit nota 9, obținând per total media 8.

15. Examenul final semestrial a avut loc la data de 09.06.2023 și s-a desfășurat în format scris în sala de examen, pe baza unor subiecte primite la momentul examinării. La acest examen au participat un număr de 56 de studenți.

16. La examenul mai sus enunțat, petenta a primit nota 4, notarea fiind făcută prin raportare la baremul de examen și exclusiv în considerarea cuprinsului lucrării, astfel cum au fost evaluați și restul studenților. Aspectele luate în considerare la evaluare sunt exclusiv academice și sunt prevăzute în barem, astfel că afirmațiile petentei sunt total neadevărate și lipsite de orice temei.

17. Conform regulamentului Universității, nota finală se compune din media ponderată între notele obținute la verificările pe parcurs care au o pondere de 20% și nota la examenul semestrial- care are o pondere de 80% , astfel că pentru calcularea mediei ponderate a notei finale, studentul trebuie să obțină la examenul final semestrial cel puțin nota 5.

18. Reclamatul R1 arată faptul că la data de 14.06.2023, petenta a formulat contestație, cerând reevaluarea lucrării, astfel o comisie constituită din 3 cadre didactice a analizat lucrarea și conform baremului de notare a decis menținerea notei inițiale, adică nota 4.

19. În dezacord cu cele afirmate de petentă, partea reclamată R1 arată faptul că aceasta nu s-a mai prezentat la niciuna dintre cele două sesiuni de restanțe organizate pentru anul III, înaintea examenului de licență, deși avea această posibilitate conform regulamentelor Universității.

20. Față de aspectele sugerate prin petiția înaintată CNCD, reclamatul R1 arată faptul că studenții de la forma de învățământ ID au doar două întâlniri pe semestru cu profesorul la fiecare disciplină, iar din verificarea evidențelor pe care reclamatul le are, petenta nu a participat la nicio activitate tutorială la disciplina acestuia, astfel că nu a avut nicio interacțiune cu aceasta .
21. Reclamatul precizează faptul că, deși petenta sugerează în mod nereal faptul că la materia sa ar promova foarte rar studentele de sex feminin, în realitate aceasta a urmat două discipline predate de reclamat, respectiv „ *Introducere în neuroștiințe* ” și „ *Genetica comportamentului uman* ”. Se arată că la prima disciplină enunțată, petenta a obținut nota 10, în vreme ce la a doua nu a obținut nota de trecere, prin urmare reclamatul nu înțelege acuzațiile aduse prin petiția înaintată.
22. Concluzionând punctul de vedere formulat, reclamatul R1 arată faptul că petenta nu a depus nicio probă în susținerea aspectelor reclamate.
23. În susținerea punctului de vedere formulat, reclamatul R1 a depus o serie de înscrisuri constând în: împuternicire avocațială seria, Procesul verbal nr. 912/15.06.2023 prin care s-a consemnat rezultatul analizei comisiei de soluționare a contestației formulată de petentă.

Sușținerile părții reclamate R2

24. Partea reclamată R2, ca urmare a a citației primite, a depus la dosar punctul de vedere înregistrat cu nr. 6661/01.09.2023 prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca vădit nefondată .
25. Partea reclamată arată faptul că petenta este studentă în cadrul Facultății de psihologie în anul III, iar potrivit situației școlare nr. 46/10.07.2023, întocmită la solicitarea acesteia, rezultă că este integralistă în anii I și II de studii, iar pentru anul III de studii nu are situația încheiată întrucât a obținut un număr de 56 de credite de studii transferabile, din cele 60 necesare pentru a fi integralistă.
26. Față petiția înaintată Consiliului, reclamata R2 apreciază că sunt neîntemeiate aspectele reclamate raportat la materialul probator solicitat și pus la dispoziție de conducerea unității de învățământ superior, și deși petenta utilizează termeni care sugerează comiterea de către partea reclamată R1 a unor fapte de discriminare colectivă pe criterii de sex, conturând în raport de cadrul didactic o presupusă conduită constantă, aceasta nu nominalizează nicio altă persoană care ar putea confirma un astfel de comportament.
27. Reclamata R2 apreciază că supozițiile petentei sunt contrazise chiar de datele statistice depuse la dosar, din care rezultă că în anul universitar 2022-2023 pentru studenții –fete, care au susținut examenul la disciplina „Genetica comportamentului uman ”, promovabilitatea este de 91,98% în sesiunea în care și petenta a susținut examenul.
28. Se arată faptul că în ultimii 3 ani universitari, gradul de promovabilitate la studentele-fete a fost ridicat.
29. În acest context, reclamata R2 arată că, deși petenta încearcă inducerea în eroare a Colegiului director susținând că examenul pe care nu l-a promovat ar fi fost susținut în cadrul ultimei sesiuni de examinare, în realitate aceasta a susținut examenul în prima sesiune de examene aferentă semestrului II al anului de studiu universitar 2022-2023, la care a participat, fiind ulterior organizate alte trei(3) sesiuni de examinare- restante/reexaminări la care petenta nu s-a prezentat.
30. Referitor la solicitarea de constatare și sancționare a presupusei fapte comisă de reclamatul R1, partea reclamată R2 apreciază că pentru a exista discriminare, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:



- a. să existe o diferențiere: analiza diferențierii realizându-se prin compararea a două situații;
- b. diferențierea să fie bazată pe un criteriu – în sensul în care pentru a exista o discriminare, presupusa faptă trebuie să fie determinată/caracterizată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate (raportul cauză-efect);
- c. diferențierea bazată pe un anumit criteriu să aducă atingere unui drept- petenta susținând că s-ar fi produs o încălcare a dreptului la educație și pregătire profesională din cauza convingerilor ce țin de sexul feminin.

31. În raport de întreaga documentație depusă în susținerea punctului de vedere, reclamata R2 solicită a se constata faptul că faptele invocate de petentă nu există, în realitate reclamatul R1 și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau, respectiv a parcurs tematica disciplinei, a programat și susținut activitățile tutoriale specifice programului de studii, a programat desfășurarea evaluărilor pe parcurs, a programat desfășurarea examenului final, activități la care au avut acces toți studenții în anul de studii, indiferent de sex.

32. Reclamata R2 precizează faptul că, pentru ca petenta să beneficieze de absolvirea întregului ciclu de licență, ar trebui să fie integralistă, respectiv să fi obținut numărul necesar de credite de studii transferabile la toate disciplinele din Planul de învățământ, inclusiv la disciplina „Genetica comportamentului uman”.

33. Se precizează că în fapt, petenta nu a reușit să acumuleze suficiente cunoștințe care să-i permită obținerea notei minime de promovare la disciplina „Genetica comportamentului uman”, și deși petenta avea dreptul să susțină examenul restant de încă trei ori, aceasta nu s-a prezentat.

34. În susținerea punctului de vedere, partea reclamată R2 a depus o serie de înscrisuri, respectiv: situația școlară a petentei și Datele statistice extrase din sistemul informatic de evidență a școlarizării UMS cu privire la participarea la examenele programate pentru disciplina „ Genetica Comportamentului uman”, perioada 2020-2023.

IV. Cadrul legal aplicabil

35. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art 32 *„(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.”*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea,

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale. ”

Art. 11

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.

Ordinul nr.27/2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, denumită în continuare procedură internă.

Articolul 62 (1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză

36. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

37. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

38. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002



- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

39. Având în vedere că la termenul de audieri acordat în prezenta cauză, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență CNCD pentru capătul de cerere formulat de reclamatul R1 vizând acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei petiții, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției.

40. Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr.27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

41. Astfel, analizând solicitarea părții reclamate R1 adresată CNCD prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6654/01.09.2023, Colegiul director arată că petițiile înaintate CNCD nu impun plata unei taxe astfel că soluționarea unei cereri privind obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată generate de procedura în fața Consiliului, excede sfera de competență a C.N.C.D.

42. În raport de aspectele mai sus reținute, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, apreciind că instanță de judecată este îndrituită să se pronunțe asupra acestor aspecte în raport de prevederile art. 453 N.C.P.Civ coroborat cu art. 1357 și următoarele din Codul civil.

43. Pe fond, Colegiul director urmează a analiza sesizarea înaintată de petentă, care se consideră discriminată de un profesor care promovează „rarisim” persoanele de sex feminin, aspect pe care îl apreciază ca fiind motivul pentru care nu a promovat examenul la disciplina la care reclamatul R1 este titular.

44. Dreptul privind nediscriminarea interzice situațiile în care persoanele sau grupurile de persoane aflate într-o situație similară sunt tratate diferit, precum și situațiile în care persoanele sau grupurile de persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic (Carson și alții/Regatul Unit, D.H. și alții/ Republica Cehă, Burden/Regatul Unit).

45. Colegiul director reține din probatoriul administrat în cauză, faptul că petenta este studentă în anul III – frecvența ID, la Facultatea de Psihologie din cadrul Universității S.H, iar la data de 09.06.2023 nu a reușit să obțină nota de trecere la disciplina „Genetica comportamentului uman”, susținând că partea reclamată R1 în mod voit a depunctat-o fiindu-i aplicat un tratament diferențiat pe baza de sex.

46. Analizând petiția prin prisma probatoriului depus la dosar de părțile reclamate, rezultă faptul că în realitate, petenta nu a promovat examenul întrucât conform regulamentului Universității, nota finală era compusă din media ponderată între notele obținute la verificările pe parcurs care au o pondere de 20% și nota la examenul semestrial care are o pondere de 80%, astfel că pentru calcularea mediei ponderate a notei finale, fiecare student trebuie să obțină la examenul final semestrial cel puțin nota 5. Or în situația expusă, petenta nu a reușit să obțină la examenul final nota minimă de trecere.

47. Raportat la susținerile petentei privind discriminarea pe criteriul de sex, din analiza înscrisurilor depuse la dosar de partea reclamată R2 (fila 29 dosar), se constată următoarele:



- în sesiunea normală din 2020-2021 au fost 291 de studenți înscriși din care promovați 201 fete și 48 băieți,
- în sesiunea normală din 2021-2022 au fost 306 de studenți înscriși din care promovați 250 fete și 198 băieți;
- în sesiunea normală din 2022-2023 au fost 323 de studenți înscriși din care promovați 244 fete și 195 băieți.

48. Se impune astfel precizarea că, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată, este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.³

49. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

50. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

51. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

52. Analizând petiția în concordanță cu cele mai sus enunțate, Colegiul director constată că presupusele fapte de discriminare colectivă pe criteriul de sex nu se confirmă, mai mult decât atât, petenta nu a depus în susținerea petiției nicio probă prin care să poată fi analizată o posibilă diferențiere între aceasta și un alt student. Mai mult decât atât, din statistica comunicată de partea reclamată, rezultă că în ultimii 3 ani universitari, gradul de promovabilitate la studentele-fete a fost ridicat.

53. Astfel, în ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director constată că aspectele pe care petenta le apreciază ca fiind discriminatorii nu se confirmă, iar în raport de apărările părții reclamate R2, examenul la disciplina „Genetica comportamentului uman” a fost organizat în aceleași condiții pentru toți studenții, cu subiecte formulate din

³ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16.

aceeași tematică, iar lucrările studenților prezenți la examen, indiferent de sex, au fost evaluate pe baza aceluiași barem.

54. Având în vedere aspectele mai sus expuse, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu există tratament diferențiat conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu **unanimitatea** membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a CNCD pentru capătul de cerere vizând acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea petiției în fața CNCD, competența revenind instanțelor de judecată.
2. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată;- lipsă tratament diferențiat.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: CG
Data redactării: 24.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

