



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 302 Din 17.07.2024

**Dosar nr.: 539/2022**

**Petiția nr.: 5593/11.08.2022**

**Petent: ...**

**Reclamată: Casa Județeană de Pensii Dolj**

**Obiect:** petentul este persoana cu handicap si reclama faptul ca nu a beneficiat de tratament balnear gratuit (Dolj).

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Casa Județeană de Pensii Dolj cu sediul în Craiova, str. M. Kogălniceanu, nr.14, jud. Dolj.

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis adresa nr. 5593/21.09.2022 prin care a fost citat petentul și adresa nr. 6560/21.09.2022 prin care a fost citată partea reclamată.

4. Prin citațiile emise, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele reclamate petrecute anterior datei de 10.08.2021.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Partea reclamată a formulat și înaintat punctul de vedere înregistrat sub nr. 7340/14.10.2022, ce a fost comunicat petentului, acesta din urmă depunând concluzii scrise înregistrate sub nr. 7835/03.11.2022.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Prin petiția înregistrată sub nr. 5593/11.08.2022, petentul arată că este o persoană încadrată în grad de handicap grav potrivit Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 45141/05.05.2010 (dosar 40132) cu valabilitate permanentă, și a solicitat de la partea reclamată emiterea unui bilet de trimitere într-o stațiune balneo-climaterică.

8. Petentul arată că în raport de art.11 alin.(1) litera c) din Legea 448/2006, în vederea asigurării asistenței de recuperare/reabilitare, persoanele cu handicap au dreptul la un



bilet gratuit de tratament balnear pe an, pe baza programului individual de reabilitare și integrare socială și a recomandării medicului de familie sau a medicului specialist.

**9.** În acest context petentul arată că la data de 13.07.2020, a primit un bilet de tratament în stațiunea Buziaș, jud. Timiș, ocazie cu care i s-a solicitat plata sumei de 716 lei reprezentând o parte din costurile aferente biletului de tratament.

**10.** Se precizează că deși începând cu anul 2010 beneficiază de accesul la odihnă și tratament cu titlu gratuit, petentul nu a primit bilet de tratament gratuit nici în cursul anului 2021.

**11.** În raport de aspectele sesizate, petentul solicită analizarea situației de fapt și restituirea sumei de 716 lei achitată la data de 13.07.2022.

**12.** În susținerea memoriului formulat, petentul a anexat o serie de înscrisuri constând în : Certificatul de încadrare în grad de handicap, copie BI, cupon de pensie aferent lunii iulie 2022, dovada de achitare a sumei de 716 lei către partea reclamată.

**13.** Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7835/03.11.2022 petentul arată că referitor la semnarea referatului CPJ Dolj nr. 246/13.07.2022, acesta susține că a fost nevoit să-l semneze întrucât soția sa primise bilet în același sejur balnear în aceeași stațiune, astfel că a semnat referatul și a acceptat plata sumei de 716 lei pentru a putea merge împreună cu soția acestuia.

#### **Susținerile părții reclamate**

**14.** Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6527/28.08.2023 partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

**15.** Referitor la excepția invocată din oficiu raportat la aspectele reclamate de petent ca fiind datate 13.07.2020, aceasta arată că în realitate aspectele reclamate s-au derulat la 13.07.2022.

**16.** Partea reclamată arată faptul că petentul a formulat la data de 15.06.2022, cererea nr. 5021 prin care a solicitat acordarea unui bilet de tratament gratuit aferent perioadei 27.07.2022- 01.10.2022, într-una din stațiunile Felix, Călimănești sau Olănești, împreună cu soția acestuia, formulând cererea în calitate de pensionar de invaliditate.

**17.** Se arată că petentul a anexat cererii doar copia cărții de identitate și copia talonului de pensie aferent lunii iunie 2022.

**18.** Partea reclamată precizează faptul că petentul nu completat formularul/cererea de acordare a unui bilet de tratament în perioada 27.07.2022- 01.10.2022 în calitate de persoană cu handicap, ci în calitate de pensionar de invaliditate. Mai mult decât atât, se arată faptul că petentul nu a depus certificatul de încadrare în grad de handicap, astfel că nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru a beneficia de gratuitate.

**19.** În sensul celor expuse, partea reclamată precizează faptul că în conformitate cu prevederile art. III pct.1 lit. b din Ordinul nr.72/10.02.2022 al Președintelui CNPP- privind criteriile de acordare a biletelor de tratament, cererile prin care se solicită acordarea acestei prestații se depun cu cel puțin 30 de zile anterioare primei luni din perioada pentru care se solicită bilet, ulterior casele de pensii teritoriale preiau cererile și asigură repartizarea biletelor de tratament .



20. Partea reclamată solicită a se observa faptul că petentul nu a respectat pe de-o parte nici data la care a formulat și depus cererea de emitere a biletelor de tratament, dar nici nu a precizat în formularul tip faptul că este o persoană cu handicap.

21. În contextul aspectelor învederate, partea reclamată arată faptul că petentului i s-a eliberat un bilet de tratament în data de 13.07.2022 pentru stațiunea Buziaș, hotel Parc cu data de prezentare 13.07.2022, acesta optând să beneficieze de un bilet de tratament nevalorificat din seria anterioară celei pentru care solicitase alocarea, sens în care a fost de acord cu suportarea unei contribuții în cuantum de 716 lei semnând referatul nr. 246/13.07.2022 de acceptare, aspecte în raport de care reclamata apreciază că nu se poate reține în sarcina sa, săvârșirea vreunei fapte de discriminare.

22. Raportat la aspectele reclamate, reclamata solicită a se constata faptul că petentul nu a dovedit relația de cauzalitate între criteriul indus (persoană cu handicap) și fapta imputată (tratament discriminatoriu la acordarea unui bilet de tratament gratuit), mai mult decât solicită a se reține faptul că petentul nu a făcut dovada faptului că a solicitat acordarea unui bilet de tratament balnear gratuit ca persoană cu handicap.

23. Partea reclamată apreciază că petentul nu a dovedit prin promovarea petiției, existența unor fapte de natură a da naștere unei prezumții de tratament diferit aplicat acestuia, petentul neprobând săvârșirea faptei de discriminare.

24. Concluzionând, partea reclamată solicită respingerea petiției reținând că faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare conform OG 137/2000 republicată.

25. În susținerea punctului de vedere formulat, reclamata a depus în probațiune o serie de înscrisuri constând în : cererea petentului nr. 5021/15.06.2022 de acordare a biletului de tratament, declarația petentului, referatul nr. 1432/13.07.2022 prin care petentul a acceptat plata parțială a biletului de tratament, chitanța nr. 82919/13.07.2022, talonul de pensie al petentului aferent lunii iunie 2022, Ordinul nr. 72/10.02.2022 al Președintelui CNPP privind criteriile de acordare a biletelor de tratament balnear.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența.**

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

*Art. 16 „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

*Art. 50 - Protecția persoanelor cu handicap*

*„Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.”*

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

*Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie*



defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 10 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

## **Ordinul nr. 27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

Articolul 14- „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

### **Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.**

#### **Art. 21**

(1) Autoritățile competente ale administrației publice au obligația să faciliteze accesul persoanelor cu handicap la valorile culturii, la obiectivele de patrimoniu, turistice, sportive și de petrecere a timpului liber.

(2) În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la cultură, sport și turism, autoritățile administrației publice au obligația să ia următoarele măsuri specifice:

a) să sprijine participarea persoanelor cu handicap și a familiilor acestora la manifestări culturale, sportive și turistice;

b) să organizeze, în colaborare sau parteneriat cu persoane juridice, publice ori private, manifestări și activități culturale, sportive, de petrecere a timpului liber;

c) să asigure condiții pentru practicarea sportului de către persoanele cu handicap;

d) să sprijine activitatea organizațiilor sportive ale persoanelor cu handicap.

(3) Copilul cu handicap, precum și persoana care îl însoțește beneficiază de gratuitate la bilete de intrare la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive.

(4) Adulții cu handicap beneficiază de bilete de intrare la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive, astfel:

a) adultul cu handicap grav sau accentuat, precum și persoana care îl însoțește beneficiază de gratuitate;

b) adultul cu handicap mediu și ușor beneficiază de bilete de intrare în aceleași condiții ca pentru elevi și studenți.



### **Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză**

**27.** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent -persoană cu certificat de încadrare în grad de handicap – care reclamă posibilele fapte de discriminare izvorâte din faptul că nu a beneficiat conform legii, de un bilet gratuit pentru tratamente balneare.

**28.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**29.** Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu și adusă la cunoștința părților prin citațiile emise respectând dispozițiile art. 27 din Procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor .

**30.** Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr. 27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor *„Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”*

**31.** Astfel Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele reclamate petrecute anterior datei de 10.08.2021 raportat la aspectele reclamate de petent respectiv primirea la data de *„13.07.2020 a unui bilet de tratament pentru care a fost obligat să achite o parte de bani deși ar fi beneficiat conform legii, de gratuitate”*, însă conform punctului de vedere depus la dosar de partea reclamată, aspectele sesizate datează din 13.07.2022 prin urmare se constată o eroare materială strecurată în petiția cu care CNCD a fost sesizat.

**32.** Ca urmare a aspectelor mai sus constatate, Colegiul director urmează a respinge excepția tardivității având în vedere faptul că, faptele reclamate de petent s-au petrecut la data de 13.07.2022 și nu în data de 13.07.2020 cum din eroare a fost menționat în petiție.

**33.** Pe fond, Colegiul director urmează a analiza petiția în raport de probatoriul aflat la dosar, sens în care reține faptul că petentul (încadrat în grad de handicap grav, depunând în probațiune certificatul de încadrare) sesizează faptul că i-a fost solicitată plata parțială a costurilor aferente unui bilet de tratament balnear deși ar fi trebuit să beneficieze de gratuitate în condițiile Legii 448/2006.

**34.** Prin petiția formulată petentul a solicitat CNCD să dispună obligarea părții reclamate la restituirea sumei de 716 lei, apreciind că suma plătită era nedatorată.



**35.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură acest capăt de cerere este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**36.** Analizând solicitarea petentului, Colegiul director constată că nu i se pot circumscrie sub analiză aspecte ce vizează obligarea la restituirea sumelor achitate de petent, întrucât acest aspect este un atribut ce intră în principal în competența C.J.P. și în subsidiar, iar în caz de refuz, partea interesată se poate adresa instanțelor de judecată.

**37.** În continuare Colegiul director se raportează la aspectele sesizate coroborat cu probatoriul administrat în cauză, aspect în raport de care Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

**38.** Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**39.** În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare reclamată de petent, ce vizează refuzul părții reclamate de a-i acorda un bilet de tratament gratuit într-o stațiune balneo-climaterică, în condițiile în care acesta este o persoană încadrată în grad de handicap grav .

**40.** Analizând probatoriul depus de partea reclamată, Colegiul director reține faptul că, petentul nu a respectat data la care a formulat/depus cererea de emitere a biletelor de tratament, și nici nu a precizat în formularul tip, faptul că este o persoană cu handicap. În acest context se reține și faptul că petentului i s-a eliberat la cerere, un bilet de tratament pentru stațiunea Buziaș, hotel Parc, acesta optând să beneficieze de un bilet de tratament nevalorificat, fiind de acord cu suportarea unei contribuții în cuantum de 716 lei prin semnarea referatului nr. 246/13.07.2022.

**41.** Astfel, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (handicap) și fapta reclamată, respectiv refuzul părții reclamate de a-i acorda un bilet de tratament gratuit într-o stațiune balneo-climaterică, întrucât petentul a completat cererea în calitate de pensionar de invaliditate, fără a preciza că solicitarea o face în calitate de persoană cu handicap.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității formulării petiției invocată din oficiu.
2. Constată faptul că aspectele care vizează cererea de restituire a sumei de 716 lei, nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
3. Pe fond, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. **(lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă);**
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**



**JURA CRISTIAN – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

Redactată și motivată C.G.

Data redactării: 29.07.2024

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

