



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 301 din 17.07.2024

Dosar nr.: 502/2022

Petiția nr.: 5353/01.08.2022

Petent: ...

Reclamați: Ministerul Afacerilor Interne (R1), Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești (R2)

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a excluderii sale de la admiterea la concurs, angajatorul fundamentându-și refuzul pe faptul că petentul avea acnee.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. ...

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne, prin reprezentant Director General ..., cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr. 1A, Sector 1, adresă de e-mail: dgi_secretariat@mai.gov.ro

3. Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești, prin reprezentant legal comandant colonel ..., cu sediul în oraș Boldești-Scăeni, str. Poligonului nr. 41, jud. Prahova

II. Procedura de citare

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5353/04.08.2022, respectiv 5466/04.08.2022, a citat părțile pentru data de 06.09.2022.

5. Prin adresa nr. 6840/29.09.2022, i-a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de partea reclamată. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 20 de zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul a formulat memoriul nr. 5353/01.08.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare. Totodată, pe lângă constatarea faptei și aplicarea amenzii contravenționale, petentul a solicitat obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

6. În fapt, petentul susține că a depus actele pentru înscrierea la un concurs organizat de



partea reclamată R2. Pentru completarea dosarului trebuia să efectueze evaluarea medicală necesară pentru înscrierea la concursul de admitere în instituțiile de învățământ care formează personal pentru nevoile părții reclamate R1 și la concursurile de încadrare.

7. Din spusele petentului, așa cum prevede și OMAI nr. 105/2020, atitudinea medicală este stabilită pe baza baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile de învățământ militar, de informații și ordine publică și de securitate națională pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor medicale în activitate.

8. Petentul susține că a depus adeverința medicală de la medicul dermatolog conform căreia nu suferă de vreo boală care să nu permită susținerea examenelor. De asemenea, petentul menționează că este „apt din punct de vedere fizic și psihologic” conform art. 6 alin. (1) lit. d) din Anexa 2 la OMAI nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale M.A.I.

9. Astfel, petentul consideră că respingerea sa la înscrierea pentru concurs și respingerea Contestației cu nr. 38724/13.05.2022 înregistrată la Direcția Secretariat General – Serviciul Relații cu Publicul transmisă la Direcția Medicală unde a fost înregistrată cu nr. 959512/17.05.2022 reprezintă o faptă de discriminare.

10. Petentul susține că din adeverința medicală de la medicul de familie rezultă că are acnee, dar că este tratabilă și că se află sub tratament.

11. Conform petentului, imediat după respingerea cererii sale au fost admiși candidații care nu corespund cerințelor OMAI nr. 105/2020 sau care sunt în aceeași situație medicală în care este și el.

12. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 lit. d) din Ordinul M.A.I. nr. 665 din 28 noiembrie 2008, în vigoare la data organizării concursului, printre condițiile legale de recrutare din sursă externă pentru persoanele care intenționează să dobândească statutul de polițist sau cadru militar în M.A.I. se regăsește și condiția prevăzută de pct. 3 lit. d): „*să fie apte din punct de vedere medical, fizic și psihic; aptitudinea se constată de structurile de specialitate ale M.A.I./comisiile și subcomisiile de concurs, ca urmare a examinării medicale, verificării îndeplinirii criteriilor antropometri existenței semnelor/tatuajelor neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară, verificării aptitudinilor fizice și, respectiv, evaluării psihologice, potrivit baremelor și/sau criteriilor aplicabile.*”

13. Concluzionând, petentul consideră că a fost discriminat ca urmare a excluderii sale de la admiterea la concurs, raportat la starea sa de sănătate, angajatorul neavând un motiv întemeiat, fundamentându-și refuzul pe faptul că petentul avea acnee.

14. În probațiune, petentul anexează înscrisuri.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate R1

15. Prin adresa nr. 6116/06.09.2022, respectiv nr. 6156/08.09.2022, partea reclamată a menționat că, în legătură cu citația emisă de C.N.C.D., în vederea stabilirii situației de fapt, este necesară efectuarea unor verificări aprofundate care nu pot fi realizate până la data stabilită în cuprinsul citației de referință.

16. Partea reclamată R1 a formulat adresa nr. 6585/22.09.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul depus de petent.

17. Astfel, partea reclamată a invocat excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât prin situația de fapt adusă în atenție sunt sesizate aspecte privind condițiile de participare la

concursul organizat de către partea reclamată R2. În acest context, partea reclamată menționează că interpretarea și aplicarea actelor normative și a actelor administrative cu caracter normativ intră în competența instanțelor judecătorești.

18. Mai mult decât atât, partea reclamată susține că decizia medicală prin care petentul a fost declarat inapt reprezintă un act administrativ emis în executarea în concret a legii, fapt pentru care competența analizării acesteia revine instanței.

19. Cu titlu de principiu, reclamatul arată că actele la care face referire petentul se bucură de prezumția de legalitate ce stă la baza întregului edificiu al fundamentării forței juridice a actelor administrative, ca acte de autoritate, care implică și executarea lor, precum și a teoriei regimului juridic administrativ.

20. De asemenea, în punctul de vedere formulat, partea reclamată R1 face trimitere și la prevederile Decizie Curții Constituționale a României nr. 997/2008 pe care le consideră relevante în prezenta speță. Totodată, reclamatul amintește și Deciziile Curții Constituționale a României nr. 818/2008, 819/2008, 820/2008 și 821/2008 prin care s-a constatat că prevederile art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

21. Pe fond, partea reclamată susține că, în considerarea îndatoririlor și riscurilor deosebite generate de natura atribuțiilor de serviciu, una dintre condițiile speciale care trebuie îndeplinite de candidați pentru a dobândi calitatea de funcționar public cu statut special în sistemul M.A.I. este aceea de a fi apți din punct de vedere medical.

22. Fișa medicală tip M.A.I. de încadrare/admitere a unui candidat se încheie la nivelul unității sanitare a M.A.I. care are în competență examinarea medicală, acesta fiind declarat apt sau inapt din punct de vedere medical potrivit unor bareme pe care le regăsim în Ordinul M.Ap.N., M.A.I., M.J., S.R.I., S.I.E., S.T.S., S.P.P. nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014.

23. Totodată, partea reclamată invocă prevederile art. 40 lit. g) din Legea 80/1995, prevederile art. 6¹ din Legea nr. 446/2006 și prevederile art. 6 alin. (1) din Anexa 2 la O.M.A.I. nr. 177/2016 și susține că legiuitorul a ales să acorde persoanelor care elaborează reglementările specifice în domeniu prerogativa stabilirii exigențelor medicale necesar a fi atinse de către candidații la concursurile de ocupare a unei funcții în cadrul M.A.I.

24. De altfel, partea reclamată susține că baremele medicale în vigoare au fost elaborate cu consultarea specialiștilor în domeniu din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pentru fiecare specialitate în parte, în concordanță cu ghidurile medicale relevante.

25. Astfel, reclamatul precizează că diagnosticul persoanei în cauză (acnee cheloidiană), stabilit de către medicii examinatori, prevăzut în paragraful 275 „Acneea polimorfă și afecțiuni cu aspect acneiform – acnee cheloidiană, acnee necrotică, acnee conglobată, acnee rozacee etc. – rebele la tratament și aspect inestetic”, cap. XVII – Afecțiuni deramato-venerice din Ordinul M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, determină fără echivoc inaptitudinea medicală a acesteia.

26. Prin urmare, respingerea dosarului de înscriere la concurs este rezultatul coroborării tuturor datelor medicale ale petentului, pentru acest tip de diagnostic neexistând o altă posibilă încadrare decât cea inapt. Conform ordinului, petentul nu este compatibil cu rigorile medicale cerute de activitatea în sistemul M.A.I. pentru care optase, normele de drept ce

stabilesc baremele în care un elev/student/candidat trebuie să se încadreze ca fiind apt sunt obligatoriu a fi aplicate.

27. Mai mult, partea reclamată susține că petentul și-a manifestat consimțământul scris, sens în care acesta a fost informat cu privire la faptul că examinarea medicală se face în conformitate cu O.M.A.I. nr. 105/2020. Astfel, a fost informat cu privire la faptul că aptitudinea medicală este stabilită pe baza baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobate prin Ordinul M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014. Totodată, a luat cunoștință despre faptul că examinarea medicală se realizează după susținerea celorlalte probe de concurs și că în urma examinării medicale poate fi declarat inapt dacă prezintă vreuna din afecțiunile prevăzute de barem și își asumă consecințele ce derivă din aceasta.

28. Partea reclamată susține că indiferent de natura postului ocupat, persoanele care sunt apte din punct de vedere medical sunt mai în măsură să răspundă atunci când sunt chemate să facă acest lucru, pot efectua mai multă muncă cu mai puțin efort, sunt mai puțin susceptibile de a suferi vătămări în timpul activităților solicitante din punct de vedere fizic și psihic, au parte de o recuperare mai rapidă în urma efortului fizic/psihic.

29. În context, reclamatul precizează că îndeplinirea condițiilor de încadrare a participanților se constată de către structurile de specialitate ale M.A.I., printr-o examinare medicală, potrivit reglementărilor specifice în domeniu. În cadrul procesului de examinare medicală pentru încadrare, respectiv admiterea în structurile M.A.I., medicii examinatori din sistemul de apărare, ordine publică, siguranță națională și autoritatea judecătorească stabilesc doar dacă afecțiunea/afecțiunile medicale se regăsește/regăsesc în baremul medical, candidații neadresându-se acestora în calitate de pacienți.

30. Astfel, reclamatul susține că diagnosticul în cauză determină, fără echivoc, inaptitudinea medicală pentru persoanele care urmează să fie încadrate în rândul cadrelor din M.A.I., fără deosebire de sex și indiferent de tipul de activitate operativă sau neoperativă.

31. În ceea ce privește criticile petentului referitoare la O.M.A.I. nr. 665/2008, reclamatul precizează că acest ordin a fost abrogat la data de 18 noiembrie 2016.

32. Totodată, partea reclamată subliniază că enumerarea, în concret, a situațiilor care conduc la declararea ca inapt a candidaților este rezultatul analizei specialiștilor medicali care au contribuit la elaborarea actului normativ menționat și care au considerat acele afecțiuni medicale ca fiind incompatibile.

33. Având în vedere aceste aspecte, partea reclamată apreciază că afirmațiile petentului sunt vădit nefondate, iar situația expusă de acesta nu poate echivala cu pretinsa discriminare pe care o susține, astfel încât conduita M.A.I. să fie considerată discriminatorie.

34. Luând în considerare aspectele precizate, reclamatul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, în speță, nefiind întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Susținerile părții reclamate R2

- 35.** Prin adresa nr. 5996/01.09.2022, partea reclamată R2 și-a formulat punctul de vedere cu privire la aspectele menționate de petent prin memoriul formulat.
- 36.** Exceptând problematica de fond a petiției, în prealabil, reclamata invocă reglementările în materie care pot conduce către concluzia că, în speța dedusă analizei, reclamata nu poate fi considerată responsabilă (lipsa calității procesuale pasive).
- 37.** Astfel, raportat la prezumata situație discriminatorie legată de evaluarea medicală a petentului, reclamata învederează consiliului că, potrivit reglementărilor privind recrutarea candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a cadrelor militare, aplicabile la momentul organizării acestei sesiuni de admitere (martie-mai 2022), reclamata nu a fost nominalizată ca unitate cu sarcini de recrutare și nici nu a avut atribuții privind examinarea medicală a candidaților.
- 38.** În ceea ce privește fondul petiției, urmare a analizării situației punctuale a petentului partea reclamată susține că înscrierea acestuia la concurs a fost aprobată. Petentul a parcurs atât proba privind evaluarea performanțelor fizice, cât și proba de evaluare a cunoștințelor obținând nota finală 7,80.
- 39.** Ulterior, în vederea completării dosarului de recrutare, reclamata susține că a transmis unității de recrutare lista cu candidații din acel județ, pentru care se impunea examinarea medicală, printre care se regăsea și petentul.
- 40.** Prin adresa I.S.U. Maramureș cu nr. 2608771 din 25.05.2022, acesta a comunicat reclamatei R2 rezultatul final al examinării medicale pentru 8 candidați din totalul de 26 recrutați, petentul fiind declarat inapt.
- 41.** De la data respectivei informări, procedura de recrutare a încetat pentru petent, acesta fiind declarat neadmis, iar reclamata efectuând demersuri pentru recrutarea următorului candidat aflat în clasament.
- 42.** Concluzionând, partea reclamată R2 consideră că aspectele privind examinarea medicală exced competențelor instituției, școala fiind obligată să valorifice informațiile/rezultatele examinării medicale așa cum acestea sunt furnizate de către instituțiile abilitate.
- 43.** În probațiune, partea reclamată R2 anexează înscrisuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

- 44.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1: „(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4: „(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.



Art. 16 - Egalitatea în drepturi:

- „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii:

- „(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.
(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”*

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

- „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării:

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2: *„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 8: *„(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o*

categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

Art. 30: *„Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”*

Art. 31: *„(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.*

(2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.”

Art. 32: *„Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

V. Precizări prealabile

45. Prin prezentul act administrativ (emis în urma unei proceduri jurisdicționale), C.N.C.D. nu înlătură și nici nu refuză aplicarea ordinului comun pus în discuție de către petent, pentru a fi incidentă jurisprudența CCR (Decizia CCR nr. 997/2008) așa cum invocă reclamatul de discriminare R1 prin punctul de vedere formulat, întrucât constatarea discriminării (implicit sancționarea) nu are ca efect desființarea fișei Medicală – tip în care sunt consemnate concluziile rezultate în urma verificării îndeplinirii de către candidați a condițiilor de participare la concurs, ordinul comun rămânând aplicabil. Prin urmare, Colegiul director respinge excepția de necompetență a C.N.C.D. cu trimitere la Decizia Curții Constituționale a României nr. 997/2008.

46. În ceea ce privește excepția necompetenței, pentru aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea legii, invocată de partea reclamată R1, Colegiul director o respinge ca neîntemeiată, deoarece C.N.C.D. nu analizează temeinicia și legalitatea actului pus în discuție, cu atât mai puțin interpretarea și aplicarea prevederilor regăsite în actul normativ, atribute care intră în sfera de competență a instanței judecătorești.

47. Totodată, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată R2 prin punctul de vedere formulat, ca neîntemeiată.

VI. Motivele de fapt și de drept

48. În fapt, Colegiul director reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a excluderii sale de la admiterea la concurs, angajatorul fundamentându-și refuzul pe faptul că petentul avea acnee.

49. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din invalidarea dosarului de participare la concurs, prin declararea ca „inapt medical” a petentului pe baza criteriului de diagnosticare cu diagnosticul persoanei în cauză (acnee cheloidiană), stabilit de către medicii examinatori, prevăzut în paragraful 275 „Acneea polimorfă și afecțiuni cu aspect acneiform – acneea cheloidiană, acneea necrotică, acneea conglobată, acneea rozacee etc. – rebele la

tratament și aspect inestetic”, cap. XVII – Afecțiuni deramato-venerice din Ordinul M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, determină fără echivoc inaptitudinea medicală a acesteia.

50. Astfel, fondul problemei în prezenta speță, pe de o parte, este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte, își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis.

51. În analiza actelor sau faptelor de discriminare, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de art. 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

52. Colegiul director reține că obiectul petiției se plasează în domeniul relațiilor de muncă, a respectării dreptului la muncă garantat fără nicio formă de discriminare. Astfel, Declarația Universală a Drepturilor Omului în articolul 23 prevede că: *„Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă(...)”*.

53. De asemenea, Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat de România la 9 decembrie 1974, prevede în articolul 6 că: *„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

54. În același sens, articolul 7, lit. c), prevede că: *„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice care să asigure îndeosebi: ...c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile”*.

55. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

56. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

57. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții: existența unui tratament diferențiat, a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

58. În ceea ce privește condiția existenței unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile, analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (potrivit art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000, *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*), astfel Colegiul director constată că, din punctul de vedere al recrutării/angajării, persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane. Astfel, pe de o parte, există în sistem o serie de cadre militare și agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu diferite afecțiuni și care sunt declarați apti de către comisiile de expertiză și își desfășoară activitatea normal în sistem și, pe de altă parte, există persoanele care sunt diagnosticate și doresc să acceadă în acest sistem și sunt declarați inapți, conform prevederilor Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

59. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei *„pe bază de”*, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință *„pe bază de (...)”*. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

60. Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de petent (*„boală cronică necontagioasă”*) și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petent și ceilalți candidați participanți la concursul organizat, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei

boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de recrutare.

61. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”* CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991 ; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993; **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995; **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

62. Colegiul director apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petentul într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu acneea polimorfă și afecțiuni cu aspect acneiform care își desfășoară normal activitatea profesională.

63. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată R1 avea obligația de a prezenta justificări obiective pe baza cărora să motiveze introducerea prevederilor normative analizate. În acest sens, Colegiul director constată că nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză, din analiza celor expuse de partea reclamată neputând fi reținute susțineri care să justifice necesitatea condiționării accesului în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pe baza criteriului de boala cronică necontagioasă, respectiv, acnee polimorfă și afecțiuni cu aspect acneiform.

64. În mod evident se pune însă întrebarea, dacă boala cronică necontagioasă, este măsura proporțională acestui obiectiv, sau întreaga abordare de condiționare a accesului în instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, este greșită. Astfel, justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.

65. Prin implementarea unui criteriu de recrutare/angajare, precum *acneea polimorfă și afecțiuni cu aspect acneiform*, M.A.I. și instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală și fizică nu sunt afectate de acest diagnostic. În schimb, partea reclamată invocă doar existența ordinului comun care stabilește baremele medicale în mod general, pentru toate funcțiile/posturile cuprinse în toate autoritățile din domeniul de activitate vizat, fără să existe nicio justificare a excluderii pe criteriu de boală cronică necontagioasă.

66. Colegiul director reține de asemenea și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că o distincție este discriminatorie în sensul articolului 14 dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de

asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Cu alte cuvinte, conceptul de discriminare cuprinde de obicei cazurile în care o persoană sau un grup se vede, fără o justificare adecvată, tratat mai puțin bine decât altul, chiar dacă Convenția nu necesită tratamentul cel mai adecvat, mai favorabil. Într-adevăr, articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a stabili dacă și în ce măsură diferențele dintre situații din alte aspecte similare justifică diferențele de tratament. Domeniul său de aplicare variază în funcție de circumstanțe, domenii și context.” (Glor împotriva Elveției, 30 aprilie 2009, § 72-74).

67. În consecință, Colegiul director constată că, în ceea ce privește condiționarea participării la concurs, pe criteriul acneei polimorfe și altor afecțiuni cu aspect acneiform (boală cronică necontagioasă) prin Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, **se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată** și decide sancționarea părții reclamate **Ministerul Afacerilor Interne**, cu avertisment conform **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

68. În ceea ce privește partea reclamată R2, Colegiul director reține apărările formulate de aceasta, conform cărora, raportat la prezumata situație discriminatorie legată de evaluarea medicală a petentului, potrivit reglementărilor privind recrutarea candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a cadrelor militare, aplicabile la momentul organizării acestei sesiuni de admitere (martie-mai 2022), reclamata nu a fost nominalizată ca unitate cu sarcini de recrutare și nici nu a avut atribuții privind examinarea medicală a candidaților.

69. Prin urmare, Colegiul reține că partea reclamată R2 a demonstrat prin punctul de vedere formulat și probele anexate că tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele sunt adecvate și necesare.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, invocată de partea reclamată R1;
2. Respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la Decizia CCR nr. 997/2008, invocată de partea reclamată R1;
3. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată R2;
4. În ceea ce privește condiționarea, participării la concurs, pe criteriul acneei polimorfe și altor afecțiuni cu aspect acneiform (boală cronică necontagioasă), se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în **art. 2 alin. (1)**

coroborat cu art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5. Sancționarea părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne cu avertisment, potrivit **art. 5 alin. 2 și art. 7** din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

6. În ceea ce privește partea reclamată R2, respectiv Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, măsura fiind justificată obiectiv de un scop legitim;

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 07.08.2024

Redactată și motivată: A.D.

*Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.***

