



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 299
din 17.07.2024

Dosar nr.: 533/2022

Petiția nr.: 5535/09.08.2022

Petent: ...

Reclamat: Club Sportiv Corvinul 1921 Hunedoara prin reprezentant legal

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare care rezultă din comunicatele oficiale prin intermediul cărora se anunță rezilierea contractului, interzicerea accesului de a se antrena cu restul coechipierilor în prima săptămână de la reunirea lotului 04.07-10.07.2022, efectuarea sesiunilor de antrenament în mod individual în perioada 12-13.07.2022, fără a-i asigurată asistență medicală, neprogramarea la controlul medical periodic pe care restul coechipierilor l-au efectuat în perioada 11-13.07.2022 în scopul obținerii vizei medicale (aspect care atrage în mod automat suspendarea exercitării dreptului de joc până la îndeplinirea acestei cerințe), izolarea de restul coechipierilor în perioada 15-23.07.2022 și obligarea la efectuarea sesiunilor de antrenament în mod individual față de colegii săi, deși petentul nu efectuase controlul medico-sportiv obligatoriu și, teoretic, nu avea dreptul de a practica exerciții fizice în formă organizată prin participarea la antrenamente, neconvocarea alături de restul coechipierilor la cantonamentul pe care clubul l-a efectuat, obligarea de a se pregăti cu echipa a doua a clubului, interzicerea de a intra în incinta bazei sportive care a fost închisă cu lacătul, necomunicarea programului de pregătire și refuzul conducerii de a răspunde la solicitările formulate de reprezentanții săi convenționali.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.având domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat R.-AT

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Club Sportiv Corvinul 1921 Hunedoara, cu sediul în mun. Hunedoara, Bd. Mihai Viteazul nr. 6A, jud. Hunedoara, reprezentant legal prin Președinte al Consiliului de Administrație și convențional prin Cabinet Individual Avocat B.D.

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5535/07.09.2022, respectiv 6123/07.09.2022, a citat părțile pentru data de 29.09.2022.



4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7162/10.10.2022, la solicitarea părții reclamate, a recitat părțile pentru data de 03.11.2022.

5. Prin adresa nr. 8135/10.11.2022, i-a fost comunicat petentului un exemplar al punctului de vedere formulat de către partea reclamată înregistrat sub nr. 7857/03.11.2022. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 10 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Petentul a formulat memoriul nr. 5535/09.08.2022, în temeiul art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin care a solicitat C.N.C.D. să constate că a fost tratat în mod discriminatoriu, fiind izolat de colegii săi, antrenându-se în mod individual, fără ca staff-ul tehnic să fie același ca la echipa de seniori conform art. 2 alin. (1) și (5) din O.G. nr. 137/2000.

15. Totodată, petentul solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, să îi fie aplicată reclamatului o amendă contravențională orientată înspre maximul special prevăzut de actul normativ, respectiv 30.000 de lei și, în temeiul alin. (2), să fie obligat reclamatul să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

16. În fapt, la data de 26.07.2021, petentul susține că a fost încheiat și înregistrat cu nr. 746 în registrul FRF contractul de activitate sportivă cu partea reclamată. Totodată, petentul menționează obiectul contractului de activitate sportivă, durata, drepturile sale și obligațiile reclamatului și menționează că remunerația sa netă lunară pentru prestația executată era de 9200 de lei.

17. În anul 2022, petentul susține că a încheiat cu reclamatul un act adițional la contractul de activitate sportivă prin intermediul căruia remunerația netă lunară a fost majorată la suma de 10.700 de lei. Petentul menționează că nu deține un exemplar din actul adițional, dar că reprezentantul său convențional s-a adresat reclamatului pentru a-i comunica un exemplar al înscrisului.

18. În data de 09.06.2022, petentul menționează că reclamatul a emis un comunicat oficial pe site-ul clubului prin intermediul căruia a anunțat: *„În urma înfrângerii suferite ieri (n.r. 08.06.2022), la Baia Mare, care a dus la ratarea îndeplinirii obiectivului echipei – promovarea în liga secundă – conducerea administrativă a grupării a reziliat contractul subsemnatului”*.

19. Conform petentului, în aceeași perioadă, mai multe publicații au transmis informația conform căreia petentul nu mai era jucătorul clubului respectiv.

20. Deși, în drept, petentul susține că reclamatul nu a efectuat niciun demers legal privind încetarea raporturilor contractuale, la data de 01.07.2022, petentul a fost informat că în perioada 01.07.2022-10.07.2022 se poate antrena cu o altă echipă fără să îi fie afectate drepturile financiare.

21. La data de 01.07.2022, petentul a formulat un răspuns la adresa nr. 670/01.07.2022 prin intermediul căruia a precizat că nu se va mai antrena cu o altă echipă deoarece își dorește să execute cu bună-credință obligațiile contractuale asumate prin contractul de activitate sportivă nr. 746, modificat prin actul adițional din 2022, respectiv să presteze și să desfășoare activități cu caracter sportiv – fotbal, până la data de 15.06.2023.

22. Totuși, în ipoteza în care reclamatul ar fi dorit să ajungă la o înțelegere care să conducă

la încetarea raporturilor contractuale în baza dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. b) din RSTJF, petentul ar fi fost de acord dacă ar fi primit o compensație în valoare de 117.700 de lei reprezentând contravaloarea remunerației pentru 11 din cele 13 luni rămase până la împlinirea termenului pentru care a fost încheiat contractul.

23. La data de 04.07.2022, a avut loc reunirea echipei de seniori a clubului pe arena „Michael Klein” din Hunedoara, în vederea pregătirii noului sezon competițional. Petentul susține că s-a prezentat la activitatea cu caracter sportiv programată de club, însă conducerea clubului i-a interzis accesul de a se antrena cu restul coechipierilor, fiind izolat de aceștia, astfel cum susține că se poate observa cu ușurință din comunicatul clubului deoarece nu se regăsește între persoanele menționate prezente la reunire.

24. Întrucât i s-a comunicat atât în scris, prin adresa nr. 670/01.07.2022 emisă de reclamat, cât și verbal, că nu va fi primit în programul echipei până la data de 10.07.2022, petentul a formulat la data de 05.07.2022 o notificare clubului prin intermediul căreia i-a solicitat să își exprime poziția cu privire la executarea sau încetarea contractului nr. 746, modificat prin actul adițional din 2022.

25. Din spusele petentului, la data de 09.07.2022, reclamatul a formulat un răspuns prin intermediul căruia i-a comunicat că și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale asumate față de el prin intermediul contractului de activitate sportivă, atât cu privire la plata drepturilor financiare, cât și cu privire la asigurarea condițiilor tehnice, materiale, organizatorice și de asistență medicală necesare pentru desfășurarea activității de fotbalist profesionist.

26. Petentul susține că reclamatul și-a exprimat acordul în ceea ce privește posibilitatea de a se antrena cu o altă echipă fără a-i fi afectate în vreun fel drepturile contractuale, solicitare pe care petentul a transmis-o în urma întâlnirilor pe care le-a avut cu persoanele din conducerea clubului.

27. Conform petentului, reclamatul s-a arătat surprins de intenția de denunțare unilaterală a contractului de activitate sportivă invocată în cadrul notificării pe care le-a trimis-o, exprimându-și disponibilitatea de a negocia acest aspect propus. Astfel, din data de 11.07.2022, petentul urma să se prezinte la antrenamentele echipei clubului, conform programului stabilit de conducerea tehnică a echipei.

28. În data de 11.07.2022, președintele clubului reclamat, i-ar transmis petentului un mesaj (prin intermediul aplicației whatsapp) prin intermediul căruia a fost anunțat că va efectua un antrenament la ora 18.00 cu dl. antrenor, locul de desfășurare urmând a-l cunoaște când ajunge la stadion, iar întâlnirea cu dl. antrenor având loc în fața terenurilor sintetice.

29. În data de 12.07.2022, petentul s-a prezentat la stadion conform programului stabilit și, cu toate că nu i-a fost asigurată asistența medicală necesară (inclusiv de prim ajutor), a efectuat antrenamentul. La finalul sesiunii de antrenament, i s-a comunicat verbal programul, iar ziua următoare starea de fapt a fost identică. Petentul a efectuat antrenamentul, după care susține că i s-a comunicat că următoarea sesiune este la data de 14.07.2022.

30. În zilele de 11-13.07.2022, petentul susține că reclamatul a programat jucătorii în vederea efectuării controlului medico-sportiv, însă petentul nu a fost programat, convocat și nici nu a efectuat un control medical până la momentul redactării prezentului memoriu.

31. La data de 14.07.2022, ora 18:00, petentul susține că s-a prezentat la baza sportivă, unde a dorit să efectueze sesiunea de antrenament, însă din cauză că nu i-a fost asigurată asistența medicală și nu a efectuat controlul medico-sportiv obligatoriu, a refuzat să se antreneze deoarece îi era pusă în pericol sănătatea și viața, cu atât mai mult cu cât la sesiunea precedentă a acuzat câteva dureri, iar, în cazul unui eveniment nefericit, nu se afla

în preajmă nicio persoană de specialitate în a asigura prim-ajutorul.

32. În concret, petentul susține că doctorul echipei, i-a comunicat că nu are nicio obligație să se prezinte la pregătirea particulară care i-a fost programată și i-a spus: „Du-te bă băiatule că eu am meci cu echipa, nu suntem aici pe Național Arena!”, aspect care l-a lăsat fără cuvinte.

33. În data de 14.07.2022, petentul susține că a formulat un răspuns la adresa din 09.07.2022 a clubului pârât ref. la notificarea din 25.07.2022 af. Contractului de activitate sportivă nr. 746 prin intermediul căruia a recunoscut că au fost respectate dispozițiile contractuale referitoare la drepturile financiare, însă nu i-a fost asigurată asistența medicală.

34. Conform petentului, i s-a acordat posibilitatea de a se antrena cu o altă echipă, fără a-i fi afectate în vreun fel drepturile contractuale, însă acest lucru nu l-a solicitat el în urma întâlnirilor pe care le-a avut cu persoanele din conducerea clubului și pe care nici nu și l-a dorit.

35. Petentul susține că intenția de denunțare unilaterală a contractului de activitate sportivă nu provine de la el, ci de la clubul sportiv, astfel cum rezultă din toate comunicatele oficiale publicate.

36. La aceeași dată, petentul susține că reclamatul i-a comunicat o notificare reprezentantului său convențional prin intermediul căreia i-a adus la cunoștință că a fost asigurată asistența medicală prin medicul, că aprecierea petentului cu privire la lipsa asistenței medicale este una total eronată având în vedere că asigurarea serviciilor medicale nu presupune prezența fizică a unui cadru medical la marginea terenului de antrenament, ci implică asigurarea unor servicii medicale pentru jucătorii echipei clubului prin intermediul unui cadru medical specializat.

37. Totodată, prin notificarea întocmită, petentul susține că reclamatul a făcut referire la lipsa petentului de la antrenamentul echipei din data de 14.07.2022, prin invocarea eronată a motivului reprezentat de lipsa asistenței medicale constituie abatere disciplinară, care este sancționată conform Regulamentului Intern al clubului.

38. Astfel, petentul susține că i s-a solicitat să se prezinte de urgență la antrenamentele primei echipe ale clubului începând cu data de 15.07.2022, ora 10:00, stadionul Corvinul Hunedoara.

39. În data de 15.07.2022, ora 10:00, petentul, deși nu a fost programat de club pentru a efectua controlul medico-sportiv obligatoriu, reprezentantul său convențional a fost anunțat cu mai puțin de 12 ore înainte de antrenament, iar petentul a fost anunțat de către acesta din urmă în dimineața de 15.07.2022 și s-a prezentat la stadion pentru a participa la antrenamentul primei echipe a clubului, astfel cum s-a menționat în notificarea comunicată cu o zi în urma, însă a avut parte de același tratament discriminatoriu, respectiv a fost din nou izolat de restul coechipierilor, efectuând o sesiune de pregătire în mod individual. Diferența față de celelalte sesiuni de antrenament, din spusele petentului, a constat în faptul că de această dată s-a antrenat în același loc și la aceeași oră cu echipa de seniori, astfel încât, s-a putut asigura asistența medicală.

40. Până la data de 30.07.2022, dată la care echipa de seniori a reclamatului a plecat în cantonament la Curtea de Argeș, petentul susține că antrenamentele s-au desfășurat în același mod.

41. În mod evident, petentul menționează că nu a fost convocat pentru cantonamentul pe care echipa de seniori a clubului l-a efectuat la Curtea de Argeș.

42. La data de 25.07 și 26.07.2022, petentul susține că reclamatul i-a comunicat verbal că

trebuie să se prezinte la antrenamentele pe care le desfășoară echipa a II-a a clubului, lucru pe care l-a respectat, cu toate că reclamatul nu a depus minime diligențe pentru a-l programa la controlul medico-sportiv obligatoriu.

43. În data de 27.07.2022, petentul s-a deplasat la stadionul „Michael Klein” din Hunedoara pentru a efectua o sesiune de antrenament, însă baza era închisă cu lacătul, astfel încât, nu a putut intra în incinta bazei sportive și din aceea zi nu a mai avut absolut nicio veste de la vreo persoană care face parte din clubul pârât.

44. În aceste condiții, petentul menționează că a luat legătura cu reprezentanții Asociației Fotbaliștilor Amatori și Non-amatori din România – AFAN care, la data de 27.07.2022, a formulat o adresă către club prin intermediul căreia s-a reclamat tratamentul discriminatoriu al clubului față de petent. Reclamatul nu a formulat niciun răspuns.

45. Pe cale de consecință, petentul s-a adresat comisie juridicțională competente pentru a sancționa comportamentul abuziv pe care clubul îl manifestă.

46. În drept, petentul își întemeiază prezentul memoriu pe prevederile O.G. nr. 137/2000 și face trimitere a Hotărârea nr. 435 din 10.07.2022 a C.N.C.D.

47. Pe cale de consecință, petentul solicită constatarea tratamentului discriminatoriu, aplicarea unei amenzi contravenționale orientată înspre maximul special prevăzut de actul normativ, respectiv 30.000 de lei și obligarea clubului să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare.

48. În probațiune, petentul anexează înscrisuri.

49. Prin adresa nr. 5559/10.08.2022, petentul a solicitat să îi fie confirmat faptul că a fost înregistrat memoriul depus.

50. Prin adresa 6553/21.09.2022, petentul a formulat note scrise prin care a completat starea de fapt pe care a expus-o la momentul sesizării C.N.C.D.

51. La data de 04.08.2022, petentul susține că a luat legătura cu dl. Președinte al clubului și l-a rugat să îi comunice programul pe care trebuia să îl respecte. Acesta a răspuns că este în concediu și că trebuie să ia legătura cu dl. antrenor care, în mod evident, nu i-a răspuns. Astfel, președintele i-a comunicat la data de 08.08.2022 că trebuie să se prezinte la data de 09.08.2022 la antrenament, la ora 18, pe terenul 2, lucru pe care l-a respectat.

52. În data de 05.08.2022, petentul a formulat o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu reclamatul la Camera Națională de Soluționare a Litigiilor din cadrul Federației Române de Fotbal, constituindu-se dosarul nr. 450/CI/2022, cu termen de judecată la data de 20.09.2022.

53. Petentul susține că din cauza faptului că reclamatul nu i-a plătit remunerația netă lunară în cunatum de 10.700 de lei aferentă lunii iulie 2022, la data de 17.08.2022 a formulat o nouă cerere de chemare în judecată la Camera Națională de Soluționare a Litigiilor din cadrul Federației Române de Fotbal.

54. Prin adresa nr. 582/23.08.2022, petentul susține că a fost convocat la sediul clubului de reclamat în data de 30.08.2022, în vederea discutării și analizării situației contractuale cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor ce îi revin conform contractului de activitate sportivă înregistrat la FRF sub nr. 746/26.07.2021, motivul convocării în fața Consiliului Director al clubului fiind reprezentat de absențele nemotivate pe care le-ar fi înregistrat în perioada 27 iulie – 08 august, astfel cum au fost semnalate în cele două referate întocmite de, respectiv

55. Prin referatul 816/11.08.2022, petentul susține că a adus la cunoștința Președintelui Consiliului de Administrație că petentul a lipsit nemotivat de la antrenamentele echipei în

perioada 27.07-08.08.2022 și că i-ar fi comunicat după antrenamentul din data de 26.07.2022 programul de antrenament al echipei.

56. Prin referatul 817/11.08.2022, petentul susține că a adus la cunoștința Președintelui Consiliului de Administrație că petentul a lipsit nemotivat de la antrenamentele echipei în perioada 27.07-08.08.2022 și că în tot acest interval a încercat să îl contacteze telefonic pe jucător fără a primi vreun răspuns din partea acestuia în legătură cu cele întâmplate.

57. La data de 24.08.2022, petentul a formulat un răspuns la convocarea nr. 582/23.08.2022 prin intermediul căruia a încunoștințat că nu va da curs solicitării de a se prezenta în fața Consiliului Director, în primul rând, pentru a evita orice conflict pe care oficialii clubului l-ar putea provoca, iar în al doilea rând pentru că și-a respectat întocmai obligațiile contractuale ce îi revin conform contractului de activitate sportivă înregistrat la FRF sub nr. 746/26.07.2021, modificat prin actul adițional din 2022.

58. Totodată, petentul susține că a avertizat reclamatul că orice sancțiune ce îi va fi aplicată este nelegală și netemeinică, motiv pentru care o va ataca la toate organele jurisdicționale și judiciare competente.

59. În ceea ce privește mențiunile regăsite în referatele întocmite de numiții și, petentul susține că a avertizat clubul că acestea sunt false și le va reclama Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara în ipoteza în care vor produce efecte juridice.

60. Prin decizia Consiliului de Administrație a clubului nr. 616/05.09.2022, petentul, în baza celor două referate care conțin mențiuni false, a fost sancționat cu penalitate sportivă de 11.750 lei.

61. Întrucât cele două referate false au produs consecințe juridice, petentul, la data de 20.09.2022, a formulat o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, prin intermediul căreia a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor care au întocmit înscrisuri falsificate pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

62. Pe cale de consecință, petentul susține că tratamentul discriminatoriu la care a fost supus de către club, pe lângă cele menționate în sesizare, s-a completat cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare cu penalitate sportivă în cuantum de 11.750 de lei în urma unei proceduri disciplinare inițiate în baza unor referate false.

63. În concluzie, petentul solicită constatarea faptului că a fost tratat în mod discriminatoriu, fiind izolat complet de colegii săi, antrenându-se în mod individual sau colectiv cu echipa secundă a grupului, fără ca staff-ul tehnic să fie același și la echipa de seniori conform art. 2 alin. (1) și (5) din O.G. nr. 137/2000.

64. În probațiune, petentul anexează înscrisuri.

65. Petentul a formulat adresa nr. 7616/24.10.2022, prin care a solicitat admiterea sesizării astfel cum a fost formulată și a menționat că nu se va prezenta la termenul de audieri, solicitând soluționarea speței chiar și în lipsă.

66. Prin adresa nr. 8690/28.11.2022, petentul a formulat concluzii scrise prin care a menționat că își susține poziția procesuală exprimată și dezvoltată în cuprinsul sesizării și notelor scrise formulate. Totodată, petentul solicită respingerea apărărilor formulate de reclamat ca nefondate.

67. În ceea ce privește comunicatele oficiale ale clubului, petentul susține că nu a fost o eroare, toți ceilalți 3 jucători la care se face referire în articol și-au reziliat contractele, petentul fiind singurul care a refuzat.

68. În al doilea rând, dacă ar fi acceptată teza oferită de partea reclamată, ar însemna, din

spusele petentului că și adresa care i-a fost trimisă a fost formulată din eroare sau răspunsul pe care l-a formulat la adresa respectivă a reprezentat tot o eroare. De asemenea, tot din eroare ar fi fost convocat la reunirea echipei la data de 04.07.2022, când i s-a comunicat scris și verbal că nu va fi primit în programul echipei, nu a fost programat la controlul medico-sportiv pe care echipa l-a efectuat în zilele 11-13.07.2022, convocat pentru cantonamentul pe care echipa l-a efectuat. Or, deciziile părții reclamate nu sunt erori, ci sunt fără echivoc decizii luate în cunoștință de cauză și reprezintă nimic altceva decât o izolare a petentului de restul coechipierilor.

69. Totodată, petentul susține că nu i s-a comunicat nicio decizie care să fie motivată în baza considerentelor de ordin sportiv, după cum se poate observa fără echivoc din toate înscrisurile existente la dosarul cauzei. Mai mult, petentul precizează că, în campionatul 2021/2022, a fost căpitanul echipei și unul dintre jucătorii care au evoluat cel mai mult și au marcat cele mai multe goluri.

70. Contrar celor susținute de partea reclamată, petentul precizează că nu avea cum să absenteze nemotivat în perioada 27-08.08.2022 având în vedere că nu a fost programat la controlul medical periodic pe care restul coechipierilor l-au efectuat în perioada 11-13.07.2022, i-a fost interzisă intrarea în incinta bazei sportive, nu i-a fost comunicat programul de pregătire, nu s-a răspuns solicitărilor formulate.

71. În concret, petentul susține că partea reclamată l-a pus în imposibilitatea obiectivă de a respecta obiectul contractului de activitate sportivă, respectiv de a presta și desfășura activități cu caracter sportiv.

72. Petentul menționează că potrivit prevederilor art. 5 pct. 3 rap. la art. 5 pct. 1 lit. a) din Regulamentul privind Statutul și Transferul Jucătorului de fotbal, *„Principalele drepturi ale jucătorilor profesioniști sunt a) să li se asigure de clubul la care sunt legitimați condițiile materiale, tehnice, organizatorice și de asistență medicală (inclusiv prim-ajutor), refacere și recuperare adecvate pentru antrenamente și jocuri oficiale/amicale.”*

73. Prin urmare, petentul susține că partea reclamată avea obligația de a-i asigura în timpul desfășurării antrenamentelor și a jocurilor oficiale/amicale asistență medicală, inclusiv prim-ajutor, lucru care se putea întâmpla numai dacă, evident, staff-ul era prezent la activitatea sportivă.

74. Conform petentului, viza medicală a fost aplicată la datele de 28.02.2022 și 26.08.2022, însă din fișa personală rezultă că a efectuat controlul medico-sportiv în datele de 05.01.2022 și 19.08.2022, astfel încât nu a fost respectat termenul obligatoriu de 6 luni aferent efectuării controlului medico-sportiv.

75. Concluzionând, petentul solicită aplicarea sancțiunilor menționate de el în cuprinsul memoriului formulat și al notelor scrise.

Susținerile părții reclamate

76. Partea reclamată a formulat adresa nr. 6805/29.09.2022, prin care a solicitat acordarea unui nou termen având în vedere că dorește angajarea unui apărător și pregătirea apărării.

77. Prin adresa nr. 7857/03.11.2022, partea reclamată și-a formulat punctul de vedere cu privire la memoriul formulat de petent solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

78. Deși petentul susține că i-a fost aplicat un tratament discriminatoriu prin publicarea unui comunicat al clubului la data de 09 iunie 2022 prin care reclamatul anunța că un număr de patru jucători, inclusiv petentul, au fost dați afară, clubul susține că această afirmație nu corespunde realității.

79. Astfel, în legătură cu acest comunicat, reclamatul precizează că, dintr-o eroare a clubului, numele petentului a fost inserat în cadrul acestuia. În condițiile în care petentul mai avea contract valabil până la finalul sezonului competițional 2022/2023, reclamatul susține că nu a efectuat niciun demers pentru a denunța unilateral contractul jucătorului, iar acest aspect este recunoscut și de către jucător în cadrul cererii sale. De altfel, și la momentul redactării prezentei adrese, jucătorul face parte din lotul echipei a doua a clubului cu care se antrenează pentru a participa la jocurile oficiale.

80. Astfel, reclamatul susține că transmiterea eronată a unei informații, nu poate constitui un motiv de discriminare.

81. Conform părții reclamate, prin încheierea Contractului de activitate sportivă, părțile au convenit că obiectul contractului îl reprezintă prestarea și desfășurarea unor activități cu caracter sportiv – fotbal, respectiv participarea la jocurile oficiale și amicale ale CS Hunedoara, cantonamente, sesiuni foto/refacere – recuperare și alte acțiuni.

82. Din analiza acestei prevederi contractuale rezultă că prestarea activității de fotbalist profesionist se va realiza în beneficiul clubului sportiv, pentru oricare dintre echipele clubului, participarea în cadrul unor competiții oficiale organizate de Federația Română de Fotbal sau AJF Hunedoara. Părțile nu au convenit în cadrul acestui contract inserarea unei alte clauze care să permită jucătorului să se antreneze și să joace cu prima echipă a clubului.

83. Reclamatul precizează că această clauză este una care se regăsește în contractele tuturor jucătorilor legitimați la clubul sportiv. Decizia de a fi utilizat la prima sau a doua echipă aparține exclusiv staff-ului tehnic și are în vedere numai considerente de ordin sportiv.

84. Deși se precizează în cadrul sesizării că nu ar fi fost asigurate condițiile materiale necesare pentru desfășurarea activității jucătorului, reclamatul susține că acest lucru este eronat. Singura dovada pe care petentul a înțeles să o aducă în sprijinul acestei afirmații este reprezentată de o fotografie care nu conține detalii suplimentare (data, ora, locul) și care nu poate constitui probă utilă, pertinentă și concludentă.

85. În condițiile în care jucătorului i s-a solicitat în permanență să se prezinte la antrenamente, alături de prima și a doua echipă a clubului, reclamatul susține că nu putea să nu asigure condițiile de antrenament. Însuși petentul recunoaște, conform reclamatului, că i s-a comunicat și ulterior a și participat la antrenamentele ambelor echipe.

86. Mai mult decât atât, clubul susține că deși a asigurat jucătorului toate condițiile materiale iar acesta ar fi trebuit să fie prezent la antrenamentele echipei pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate prin contractul de activitate sportivă, în fapt, petentul a lipsit nemotivat de la antrenamentele echipei din perioada 07 iulie – 08 august. Pentru acest motiv, abaterea săvârșită de jucător face obiectul unei cercetări disciplinare, aflată în curs de desfășurare.

87. Totodată, partea reclamată susține că a încheiat un contract de activitate sportivă cu medicul pentru perioada 01 iulie – 30 iunie 2022. Medicul a fost cel care a asigurat asistență medicală și pentru sezonul competițional 2021/2022.

88. Din spusele reclamatului, asigurarea condițiilor de asistență medicală, în accepțiunea art. 6 lit. a) din cadrul RSTJF presupune acces la servicii medicale asigurate de club. Astfel, petentul este într-o evidentă eroare atunci când consideră că asigurarea asistenței medicale constă în prezența la marginea terenului de antrenament a cadrului medical pe toată durata antrenamentului.

89. Reclamatul susține că i-a indicat petentului faptul că îl poate contacta pe medic, în cazul în care are o problemă medicală, și a oferit datele de contact.

90. Nu în ultimul rând, reclamatul afirmă că niciun regulament nu prevede obligația clubului

de a asigura un cadru medical la marginea terenului de antrenament, pe toată durata desfășurării acestuia.

91. În ceea ce privește viza medicală, controlul medico-sportiv al jucătorilor legitimați este obligatoriu și se efectuează o dată la 6 luni. Reclamatul menționează că valabilitatea vizei medicale aplicată de o unitate medicală autorizată în acest sens este de 6 luni de zile.

92. În cazul petentului, reclamatul susține că, potrivit Carnetului de legitimare, viza medicală a fost aplicată la data de 28.02.2022, iar valabilitatea se întindea până la data de 28.08.2022. Astfel, pe toată durata lunilor iulie și august, petentul a avut viza medicală valabilă, ceea ce presupune că nu există niciun impediment pentru participarea la antrenamentele sau jocurile oficiale ale echipei. În plus, în data de 19 august 2022, viza medicală a fost reînnoită.

93. Conform reclamatului, au existat 4 jucători ai primei echipe a clubului care nu au fost selectați pentru stagiul de pregătire de la Curtea de Argeș și care au avut parte de aceleași condiții de antrenament ca petentul. Decizia a aparținut exclusiv conducerii tehnice a primei echipe a clubului.

94. Astfel, reclamatul susține că ceilalți trei jucători au respectat programul de antrenament și nu s-au considerat discriminați și nici nu au solicitat încetarea raporturilor contractuale cu clubul.

95. Partea reclamată susține că niciodată nu i-a interzis petentului accesul în baza sportivă.

96. Totodată, reclamatul menționează că, având în vedere că jucătorul a fost prezent la antrenamentele echipei, înseamnă că a avut parte de același program ca și ceilalți componenți.

97. La momentul formulării prezentei adrese, reclamatul susține că petentul se antrena și participa regulat la antrenamentele și jocurile oficiale ale celei de-a doua echipe a clubului desfășurate în cadrul Ligii a IV-a, asigurându-i-se toate condițiile materiale, de pregătire și asistență medicală.

98. În probatoriu, partea reclamată anexează înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

99. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

Art. 1 Statul român: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (...)*”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni: „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2 alin. 1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 2 alin. 5: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Art. 7 lit. a): „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept: „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

100. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

101. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

102. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

103. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

104. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a petenului care rezultă din comunicatele oficiale prin intermediul cărora se anunță rezilierea contractului, interzicerea accesului de a se antrena cu restul coechipierilor în prima săptămână de la reunirea lotului 04.07-10.07.2022, efectuarea sesiunilor de antrenament în mod individual în perioada 12-13.07.2022, fără a-i asigurată asistență medicală, neprogramarea la controlul medical periodic pe care restul coechipierilor l-au efectuat în perioada 11-13.07.2022 în scopul obținerii vizei medicale (aspect care atrage în mod automat suspendarea exercitării dreptului de joc până la îndeplinirea acestei cerințe), izolarea de restul coechipierilor în perioada 15-23.07.2022 și obligarea la efectuarea sesiunilor de antrenament în mod individual față de colegii săi, deși petentul nu efectuase controlul medico-sportiv obligatoriu și, teoretic, nu avea dreptul de a practica exerciții fizice în formă organizată prin participarea la antrenamente, neconvocarea alături de restul coechipierilor la cantonamentul pe care clubul l-a efectuat, obligarea de a se pregăti cu echipa a doua a clubului, interzicerea de a intra în incinta bazei sportive care a fost închisă cu lacătul, necomunicarea programului de pregătire și refuzul conducerii de a răspunde la solicitările formulate de reprezentanții săi convenționali.

105. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

106. Examinând conținutul petiției, punctul de vedere formulat de partea reclamată și probatoriul aflat la dosar, Colegiul director urmează a analiza fapta în concordanță cu definiția discriminării regăsită în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

107. Astfel, Colegiul reține că argumentele pe care partea reclamată și-a fundamentat punctul de vedere, nu pot constitui o justificare obiectivă în nicio situație, petentului fiindu-i refuzată acordarea unor drepturi sau facilități.

108. Tot în acest sens, examinând situația din speță în raport cu reglementările legale, ne raportăm și la considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1/2016 din 18 ianuarie 2016, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 223 din 25 martie 2016 – că: *„în doctrina și jurisprudența românească și europeană s-a arătat că există o faptă de discriminare atunci când: o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane, aflate într-o situație similară, motivul acestui tratament constituindu-l o caracteristică concretă a persoanelor, caracteristică ce se încadrează în categoria "criteriului protejat"*”.

109. Pentru existența discriminării trebuie, așadar, îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; existența unui criteriu de discriminare, de felul celor enumerate exemplificativ în definiția legală a discriminării; existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat; scopul sau efectul tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege; persoanele sau situațiile în care acestea se găsesc să se afle în poziții comparabile; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare.

110. Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de „criteriu protejat”: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d., sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

111. Totodată, Colegiul director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 R, *„persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

112. Mai mult în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită doar între petent și partea reclamată (*Directiva 2000/78*, art. 10; *Directiva Consiliului 2000/43/CE*: art. 8: *„Statele membre iau măsurile necesare, în conformitate cu sistemul juridic propriu, astfel încât, atunci când o persoană se consideră lezată prin nerespectarea față de ea a principiului «egalității» și prezintă, în fața unei jurisdicții sau a unei alte instanțe competente, fapte care permit prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, să revină reclamantului sarcina de a dovedi că nu a violat principiul «egalității».*”).

113. Având în vedere probatoriul depus la dosar, în analiza prezentei spețe, Colegiul reține că acțiunile părții reclamate au avut la bază un criteriu de discriminare ca cele prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv convingerile (în speță, convingerea petentului de a nu își rezilia contractul, respectiv apartenența petentului la categoria persoanelor cărora urmează a li se rezilia contractele).

114. Prin urmare, Colegiul se raportează la materialul probator depus de către părți și reține că partea reclamantă nu a depus niciun fel de probatoriu, care să vină să răstoarne prezumția de existență a tratamentului diferențiat ca răspuns la solicitarea petentului, neasumându-și astfel obligația de răsturnare a sarcinii probei, conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată actualizată.

115. Totodată, în analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează și la jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv la Hotărârea nr. 432 din data de 10.07.2019, unde s-a reținut că faptele părții reclamate „reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (5), art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000.”

116. Concluzionând, Colegiul reține că partea reclamată nu a demonstrat prin punctul de vedere formulat și probele anexate că tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele sunt adecvate și necesare.

117. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000, republicată.

37. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului conform art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, coroborat cu art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pericolul social minim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, **cu unanimitatea** membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment contravențional conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 07.08.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

