



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 298 din 10.07.2024

Dosar nr.: 114/2022

Petiția nr.: 1710/14.02.2022

Petentă: ...

Reclamat: Liceul Tehnologic Mecanic Câmpina

Obiect: facilități inadecvate pentru elevi, alocarea discriminativă a consumabilelor, alocarea discriminativă a zilelor libere și a telemuncii, acordarea discriminativă a normelor și funcțiilor didactice, hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul părții reclamate

2. Liceul Tehnologic Mecanic Câmpina, Str. Ecaterina Teodoroiu nr. 34, Câmpina, jud. Prahova.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate pentru data de 28.03.2022.

5. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția **nr. 1710/14.02.2022** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- începând cu anul școlar 2021-2022 conducerea școlii reclamate refuză în mod pasiv îmbunătățirea condițiilor din sălile de clasă din Corpul C, et. 1 și ale unor săli de la parter, deși există mobilier depozitat (în aceste clase există elevi care provind din medii dezavantajate, romi, majoritatea lor – 90% – fiind băieți);
- în Corpul A există 3 săli de clasă în care elevii nu au acces;
- se alocă consumabile de papetărie în mod discriminatoriu;

- alocarea de zile libere sau privind activitatea în regim de telemuncă este preferențială, fără proceduri și fără respectarea condițiilor legale;
- tratamentele diferențiale față de angajați au în vedere gradele de rudenie dintre aceștia
- normele și funcțiile didactice sunt acordate în mod discriminatoriu;
- Petenta se consideră hărțuită, primind mesaje în afara orelor de muncă, directorul adjunct intră în sălile de clasă în timpul orelor de curs, la ședințele consiliilor profesionale directorul intervine telefonic și indică ce trebuie votat.
- Petenta a depus la dosar înscrisuri.

7. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7190/11.10.2022** petenta menține cele arătate anterior.

Sușinerile părții reclamate

8. Prin adresa **nr. 2863/19.04.2022** reclamatul a depus la dosar un punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:

- având în vedere că se înregistrează acte de distrugere a mobilierului, s-a dispus într-o primă fază montarea unui sistem de supraveghere video, ulterior se intenționează montarea mobilierului nou în sălile de clasă;
- sunt utilizate sălile din Corpul A;
- consumabilele sunt alocate în funcție de activitate și de necesități pe bază de referat de necesitate;
- afirmația privind alocarea de zile libere sau în regim de telemuncă în mod preferențial, respectiv privind acordarea normelor și funcțiilor nu este conformă cu realitatea;
- sunt trimise mesaje în afara orelor de program prin intermediul aplicației WhatsApp, petenta fiind parte a grupului în mod voluntar;
- directorul adjunct a intrat la ore pentru a verifica prezența elevilor;
- Aspectele privind faptul că director intervine telefonic în cadrul ședințelor profesionale să indice subiectele care trebuie votate nu sunt adevărate.
- Reclamatul a depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. Art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor** prevede:

(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f) semnătura.

10. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

13. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

16. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se poate raporta la tratatele internaționale ratificate de România și la legislația internă.

17. În speță sunt relevante și prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Din probele existente la dosar se constată următoarele:

- s-a dispus montarea mobilierului nou în clase după montarea sistemului de

supraveghere video;

- sunt utilizate sălile din Corpul A;

- consumabilele sunt alocate în funcție de activitate și necesități pe bază de referat de necesitate;

- sunt trimise mesaje în afara orelor de program pe aplicația WhatsApp, unde petenta este parte a grupului în mod voluntar;

- directorul adjunct a intrat la ore pentru a verifica prezența elevilor.

21. Se constată că petenta nu a arătat dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere, astfel se clasează capetele de cerere privind alocarea preferențială a zilelor libere sau telemunca, privind acordarea discriminativă a normelor și funcțiilor, respectiv privind influențarea voturilor la ședințele consiliilor profesionale prin telefoane.

22. Totodată aceste fapte, chiar dacă ar fi confirmate, nu ar reprezenta discriminare, întrucât petenta nu a invocat un anumit criteriu care ar fi motivat o diferențiere.

23. Primirea mesajelor pe aplicația WhatsApp în afara orelor de muncă, verificarea prezenței elevilor de către directorul adjunct în timpul orelor de curs nu reprezintă hărțuire, întrucât petenta nu a invocat un anumit criteriu care ar fi motivat crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv față de petentă.

24. Neutilizarea mobilierului nou nu reprezintă discriminare elevilor pe criteriul apartenenței etnice respectiv a genului, întrucât fapta nu se datorează acestor criterii ci a lipsei dotărilor de supraveghere video, ce urmează a fi montate. Din cauza profilului liceului, elevii din clasele liceale sunt majoritar băieți, iar clasele nu sunt segregate pe etnie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere privind alocarea preferențială a zilelor libere sau telemunca, privind acordarea discriminativă a normelor și funcțiilor, respectiv privind influențarea voturilor la ședințele consiliilor profesionale prin telefoane conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;

2. Primirea mesajelor pe aplicația WhatsApp în afara orelor de muncă, verificarea prezenței elevilor de către directorul adjunct în timpul orelor de curs nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Neutilizarea mobilierului nou nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: H.I.
Data redactării: 12.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.