



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 297 din 10.07.2024

Dosar nr.: 683/2022

Petiția nr.: 6653/23.09.2022

Petentă:

Reclamată:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 15.12.2022.

5. Au fost comunicate petentei punctele de vedere ale reclamatului.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, prin sesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 6653/23.09.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- este salariată în cadrul Trezoreriei Bistrița, ocupând funcția de casier superior, începând cu jumătatea lunii august 2021;
- reclamă comportamentul abuziv, fiind hărțuită moral la locul de muncă, prin acțiuni sistematice, continue, acțiunile degradând climatul de lucru și aducându-i atingere integrității fizice și morale acesteia
- Petenta nu cunoaște motivul pentru care a devenit ținta șefei sale
- Petenta precizează un incident al debutului de hărțuire, datând 12.10.2021 când șefa sa i-a reproșat că pregătirea sa profesională nu este în acord cu salariul pe care îl încasează și că regretă că i-a aprobat transferul în instituție. ;
- Petenta precizează că reclamata a avut un comportament neadecvat, conversația s-a purtat pe un ton ridicat, a fost numită moldoveancă, petenta provenind din județul



Vaslui;

- Petenta indică criteriile de discriminare: apartenență regională (moldoveancă – susținând că reclamata i-a reproșat că este tolerată de alți români privilegiați), statutul social și situația familială(referitor la referiri legate de soț), boală cronică necontagioasă

- Din data de 05.05.2022 situația petentei s-a agravat, i s-a spus în diverse context să se întoarcă înapoi în Vaslui și reproșându-i-se că dacă „era ok nu își schimba locul de muncă”. Petenta arată că a fost discriminată și stigmatizată în prezența altor colege de-ale sale, fiind agresată în repetate rânduri,

- S-a adresat conducerii autorității comportamentul reclamatei și acesta a încetat să se manifeste în mod direct pentru o perioadă de timp. El a continuat însă într-un mod indirect, prin intermediul colegilor săi, aplicându-i-se dublă măsură, fiind urmărită cu camerele de supraveghere, menținând un mediu de lucru toxic și o stare perpetuă de amenințare, teroare.

- a depus plângere penală în data 28.07.2022 împotriva reclamatei pentru abuz emoțional, psific și fizic, amenințare de sechestrare

- i s-a încălcat dreptul la viață privată;

- de frica amenințărilor a sunat la 112, a venit Poliția, după care a fost transportată la spital, ea fiind acuzată că s amenințat cu sinuciderea..

A depus la dosar înscriseuri.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7319/14.10.2022** petenta a depus la dosar înscriseuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8497/22.11.2022** petenta a solicitat comunicarea prin poștă electronică.

9. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 365/17.01.2023**, a depus la dosar înscriseuri.

Sușinerile reclamatei

10. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9006/13.12.2024**, arată următoarele aspecte relevante:

- Lucrează de 23 de ani în Trezoreria Bistrița, ocupă funcția de Trezorier șef din 16.09.2016 și de-a lungul timpului s-a creat un climat de lucru bazat pe încredere, profesionalism, respectarea regulamentelor, fiind colegă cu majoritatea funcționarilor din colectiv;

- În cei 6 ani de când conduce instituția nu s-a confruntat cu un eveniment conflictual, a aprobat 9 transferuri ale funcționarilor care proveneau din alte instituții, acestea integrându-se rapid în colectiv și cu specificul activității;

- Singura care nu s-a putut adapta în urma transferului a fost petenta deși singura atribuție desfășurată de aceasta este de a încasa la ghișeu prin POS sau numerar sume plătite de contribuabili către bugetul de stat sau local.

- sușinerile petentei nu sunt conforme cu realitatea, contraargumentând punctual;

- a fost de acord cu transferul petentei, totodată a ajutat-o să se acomodeze în Bistrița în urma situației familiale, aflându-se la acel moment în proces de divorț cu soțul său;



- au fost sesizate o serie de nereguli în activitatea petentei, astfel au fost solicitate note explicative.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*



17. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

18. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- petenta este salariată în cadrul Trezoreriei Bistrița, venind cu un transfer aprobat de partea reclamată din Vaslui;
- reclamata este șeful Trezoreriei Bistrița;
- au fost solicitate mai multe note explicative petentei pentru că nu a trimis toți banii încasați conform chitanțelor și nu a anunțat netrimiteria banilor.

20. Se constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (că ar fi moldoveancă) și tratamentul aplicat de reclamată, tratamentul fiind motivat de neîndeplinirea corectă a sarcinilor de serviciu. În acest sens este relevant faptul că însuși petenta a susținut inițial că nu știe motivul pentru care ar fi fost hărțuit, totodată ea a fost transferat de la Vaslui la Bistrița prin acordul reclamatei, care — dacă ar fi avut prejudecăți față de moldoveni — ar fi refuzat acest transfer.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: H.I.
Data redactării: 12.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

