



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 293
din 10.07.2024

Dosar nr.: 370/2023

Petiția nr.: 4354/12.06.2023

Petent:

Reclamat: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Obiect: Petentul, angajat al părții reclamate, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, intervenția pentru înlăturarea încălcării prevederilor legii salarizării și implicit a discriminării salariale, cauzate prin aplicarea neunitară a legii salarizării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1 București

II. Citarea părților

3. Prin citația emisă la data de 19 iunie 2023 transmisă petentului, acesta a fost citat pentru termenul stabilit, i-a fost adus la cunoștință faptul că fost invocată din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât, în calitate sa de autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea a legii, procedural fiind informat de asemenea, despre posibilitatea depunerii de note scrise în cazul imposibilității de prezentare și a obligației de a depune la dosar copii ale înscrisurilor pentru comunicare.

4. Cu citația emisă în 19 iunie 2023, înregistrată sub nr. 4544, partea reclamată a fost informată cu privire la faptul este citată pentru termenul din 17 iulie 2023, fiind informată de asemenea, cu privire la invocarea excepției de necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și cu privire la posibilitatea depunerii de note scrise în cazul imposibilității de prezentare la termenul arătat în citație.

5. Sub numărul de înregistrare 5945 din 3 iulie 2023 petentul depune precizări referitoare cele solicitate prin petiție, însoțite de înscrisuri .

6. La data de 5 iulie înregistrate sub nr. 5021, partea reclamată depune punctul său de vedere cu privire la petiție, însoțit de înscrisuri în dovedire.



7. Cu adresa nr. 5361/18 iulie 2023 i se comunică petentului un exemplar al punctului de vedere formulat de partea reclamată a petiției a cărei soluționare se solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Din cuprinsul petiției nr. 5611/25.07.2023 reies următoarele aspecte relevante:

Petentul este angajat al Ministerului Transporturilor și al Infrastructurii, acesta solicită constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare în sarcina părții reclamate, prin încălcarea legii salarizării, specific arătând faptul că nu i se acordă salariul maxim în plată pentru gradația și clasa ocupațională în care este încadrat.

9. Petentul precizează că a așteptat ca angajatorul să aplice uniform legea salarizării, lucru care nu s-a întâmplat, astfel că s-a văzut nevoit să solicite în scris aplicarea ei, însă partea reclamată i-a condiționat recunoașterea drepturilor salariale de obținerea unei sentințe judecătorești.

10. Considerând că este subiectul unui abuz creat de discriminarea salarială prin încălcarea legii salarizării de către partea reclamată, petentul solicită CNCD, constatarea faptei de discriminare, aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

11. Acesta își precizează ulterior depunerii, petiția, precizare prin care arată că dorește să se ia act de faptul că există o formă de discriminare salarială la nivelul instituției, pentru toți consilierii superiori, și că personal, apreciază că în cadrul aceleiași categorii profesionale drepturile salariale egale nu trebuie obținute prin hotărâri judecătorești.

Susținerile părții reclamate

12. Partea reclamată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii prin punctul de vedere depus la dosar achiesează la invocarea excepției de necompetență a Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării, motivat de împrejurarea că aspectele prezentate în petiție nu pot face obiectul analizei Consiliului, întrucât atribuțiile acestuia sunt de investigare, constatare și sancționare a faptelor de discriminare, așa cum se arată în OG 137/2000.

13. Folosind aceste motive, partea reclamată își sprijină apărarea, pe convingerea că în raport de obiectul sesizării și anume încălcarea prevederilor legii salarizării, interpretarea legii este atributul instanțelor judecătorești, cărora, Consiliul nu li se poate subroga.

14. Partea reclamată aduce la cunoștință Consiliului împrejurarea că petentul a formulat cerere de chemare în judecată solicitând să o oblige la încadrarea salarială corespunzătoare maximului de salarizare corespunzător funcției de consilier grad profesional superior, cerere soluționată prin respingerea acesteia ca neîntemeiată.

15. Mai arată că în opinia acesteia, apreciind pe fondul petiției consideră că aceasta trebuie respinsă întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, că petentului nu i s-a aplicat un tratament discriminatoriu față de alte persoane angajate, ci sub acest aspect au fost stabilite prevederile legale.

IV. Cadrul legal aplicabil

O.G 137/2000 privind prevenirea si sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Art. 2 alin. 1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Ordinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării 144 din 11 aprilie 2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. 348/2008.

Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

V. Motive de fapt și de drept

16. În analiza petiției, Colegiul director al CNCD reține că petentul solicită admiterea petiției și luarea unei hotărâri care pentru înlăturarea consecințelor presupus discriminatorii cauzate prin aplicarea de către partea reclamată a prevederilor legii salarizării și prin neacordarea salariului maxim în plată pentru gradația și clasa ocupațională în care este încadrat.

Potentul consideră că aplicarea discriminatorie și neuniformă a dispozițiilor legii salarizării, condiționată de obținerea unei sentințe judecătorești îi afectează drepturile salariale, drept care CNCD este chemat să soluționeze acest conflict.

17. Luând act de plângere astfel cum a fost formulată, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

18. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe

principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

19. Actul de soluționare al unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială, în speță C.N.C.D., iar actul *per se*, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

20. De asemenea, în analiza cauzei, Colegiul director se raportează și la Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008, care a reținut că: *"prevederile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative"*.

21. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin decizia mai sus-amintită că, în măsura în care s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate.

22. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin lege, a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

23. Astfel procedând, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

24. Ori, așa cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

25. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut ce incumbă exclusiv instanțelor de judecată.

26. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea

excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA– Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: SN
Data redactării: 18.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.