



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 273
din data de 10.07.2024

Dosar nr. 440/2022

Petiția nr. 4739/07.07.2022

Petent:

Parte reclamată: Școala Gimnazială Oțeleni (R1)
.....(R2)
..... senator PSD (R3)

Obiect: neparticiparea tuturor elevilor Școlii Gimnaziale Oțeleni la excursia organizată la București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Școala Gimnazială Oțeleni** cu sediul în comuna Oțeleni, județul Iași, e-mail: samoteleni@yahoo.com

3.

4. ... **senator PSD** cu comunicarea actelor de procedură la Palatul Parlamentului - Senatul României, București, str. Izvor nr. 2 - 4, sector 5)

II. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4739/21.07.2022 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 5072/21.07.2022 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul de audiere din data de 10.08.2022 stabilit de Consiliu.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent iar părțile reclamate au fost absente.

9. Partea reclamată Școala Gimnazială Oțeleni depune notă informativă și solicitare reprogramare teren audiere prin adresa înregistrată sub nr. 5504/05.08.2022, respectiv 5545/09.08.2024 care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7325/14.10.2022.



10. Prin adresa înregistrată sub nr. 7325/14.10.2022 se comunică părții reclamate Școala Gimnazială Oțeleni ca are posibilitatea de a transmite concluzii scrise, iar în privința solicitării de reprogramare a datei de audiere, se precizează că instituția soluționează dosarele cu termen unic de citare, doar în situații excepționale acordându-se un al doilea termen de audiere.

11. Părților reclamate ... și ... li s-a comunicat că, în temeiul principiului inversării sarcinii probei și potrivit prevederilor art. 20 alin. (6) din OG nr.137/2000 au obligația legală de a depune un punct de vedere referitor la sesizarea formulată în dosarul nr. 440/2022.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 7400/17.10.2022, se depune declarație de martor.

13. Partea reclamată Școala Gimnazială Oțeleni depune concluzii prin adresa înregistrată sub nr. 7620/25.10.2022 și punct de vedere al părții reclamate

14. Concluziile scrise sunt depuse de către petent prin adresa înregistrată sub nr. 7872/03.11.2022.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 8420/26.10.2023 se solicită comunicare stadiu dosar, petentul primind răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 8768/06.11.2023.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

16. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4739/07.07.2022 petentul, consilier local în cadrul Consiliului local Oțeleni, susține că data de 15.06.2022 a vizualizat pe rețeaua de socializare Facebook o postare a senatorului, care conținea imagini cu un grup de elevi ai Școlii Gimnaziale din Oțeleni care au efectuat o excursie la București la Palatul Parlamentului și la Stadionul Giulești, împreună cu un grup de profesori și personal administrativ de la Școala Gimnazială din Oțeleni, însoțiți de către primarul demis al comunei Oțeleni, și de către autorul postării. În descrierea postării se afirmă "*alături de primarul am încercat să insuflăm tinerilor prezenți dorința și ambiția de a munci cât mai mult pentru a dobândi o educație aleasă și pentru a reprezenta ulterior comunitatea și țara la cel mai înalt nivel, fie că vorbim despre administrație sau sport.*"

17. Petentul susține că deși Școala Gimnazială Oțeleni nu are un număr foarte mare de elevi, la această excursie nu au participat toți elevii școlii, o parte dintre elevii prezenți în excursie au fost copii ai cadrelor didactice.

18. Petentul reclamă faptul că fiul său care urmează cursurile aceleași școli nu a fost chemat să participe la această excursie, necunoscând care au fost criteriile de selecție de participare la excursie.

19. Se solicită constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, publicarea în mass-media a rezumatului hotărârii și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

20. Se depun capturi ecran/ foto.

21. În cadrul ședinței de audieri, petentului i se pune la dispoziție punctul de vedere al Școlii Gimnaziale și invoca ca și criteriu de discriminare, criteriul politic, faptul că primarul este reprezentantul PSD, iar partea reclamată ...este din PSD Iași.

22. Petentul propune ca martor un cadrul didactic, pe doamna învățător ... care ulterior depune o declarație la dosar.

23. Petentul susține că nici o clasă primară nu a participat la excursia organizată doar ca îl pedepsească pe el, chiar dacă fiul său are 2 premii.

24. Petentul susține că a fost exclus din funcția de viceprimar și ulterior din funcția de consilier local din data de 08.07.2022, dar la dosar există un proces verbal din data de 06.04.2022 în care petentul este propus spre excluderea din organizația locală PSD Oțeleni, cu majoritate de voturi.

25. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 7872/03.11.2022 petentul susține că partea reclamată Școala Gimnazială Oțeleni, prin înscrierile depuse la dosar, nu a făcut dovada că faptele arătate nu constituie discriminare, având în vedere că din procesul-verbal nu rezultă suficiente date cu privire la situația de fapt care a condus la selectarea elevilor care să participe la excursia școlară: nu a prezentat un tabel nominal cu elevii care au participat, clasa și rezultatele obținute, nu a prezentat situația școlară a fiecărui elev la sfârșit de an școlar care este consemnată în catalog, nu a prezentat o situație privind ierarhizarea elevilor la sfârșit de an școlar pe baza rezultatelor acestora.

26. În privința procesului-verbal al Consiliului profesoral petentul arată că este încheiat în data de 10.06.2022 și are înscris pe ordinea de zi, la punctul nr. 4, *"Organizarea deplasării elevilor premianți în excursia (...)", fiind incompletă denumirea activității educative extrașcolare și neprecizându-se locația unde se va desfășura această activitate.* Doar în cadrul dezbaterilor se menționează că aceasta se va desfășura la data de 15.06.2022, la București pentru vizitarea Palatului Parlamentului, dar nu se precizează nimic despre vizitarea celui de-al doilea obiectiv, respectiv Stadionul Giulești, așa cum rezultă din imaginile postate de partea reclamată pe Facebook și depuse la dosar. În continuare, se precizează că sunt disponibile 34 de locuri care vor fi oferite elevilor de gimnaziu cu medii de 9 și 10, fiind disponibile 9 locuri pentru însoțitori. Petentul arată că potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. f) din Regulamentul-cadru de organizare și desfășurare a taberelor, excursiilor, expedițiilor și a altor activități de timp liber, aprobat prin Ordinul nr. 3.637 din 12 aprilie 2016, care prevede că *"în pregătirea taberei/excursiei/expediției, cadrul didactic organizator trebuie să informeze grupul asupra următoarelor aspecte: numărul de participanți estimat: elevi și adulți, cu respectarea regulii de un cadru didactic la cel mult 10 elevi."* Or, la 34 de elevi s-ar fi convenit cel mult 4 cadre didactice, nicidecum 9 locuri pentru însoțitori și nicidecum participarea contabilului și a secretarului școlii, care nu au statut de cadre didactice precum și nici fostul primar, împreună cu fiica acestuia, care nu face parte din colectivul școlii.

27. În privința notei informative depuse de către partea reclamată Școala Gimnazială Oțeleni, petentul arată că conform documentului, excursia se încadrează în categoria activităților educative extrașcolare, reglementate prin Ordinul nr. 3637/2016, fiind destinată elevilor de gimnaziu care au obținut cel puțin media generală 9 și 10 la purtare la sfârșitul anului școlar 2021 - 2022, având ca obiectiv principal încurajarea performanței. Ori această declarație nu corespunde cu informațiile consemnate în procesul-verbal al consiliului profesoral, unde nu se specifică disciplina.

28. În ceea ce privește criteriile de selecție a elevilor, se arată de către partea reclamată că *"acestea au fost aduse la cunoștința părinților în cadrul festivității de premiere organizată la sfârșitul anului școlar"*, dar nu le prezintă care sunt și nu prezintă mai multe informații în acest sens.

29. Petentul consideră că pentru a asigura un tratament egal, elevii trebuiau anunțați în

timp util pentru ca, prin competitivitate, să-și câștige dreptul de a ocupa un loc în această excursie, în urma obținerii unor rezultate deosebite. Includerea doar a elevilor de gimnaziu în categoria celor capabili să participe la o astfel de excursie precum și modul arbitrar în care au fost selectate criteriile, nu este justificată.

Sușținerile părții reclamate Școala Gimnazială Oțeleni

30. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5504/05.08.2022, partea reclamată susține că excursia la care se face referire se încadrează în categoria activităților educative și extrașcolare reglementate prin Ordinul nr. 3637/2016 privind aprobarea Condițiilor de organizare a taberelor, excursiilor, expedițiilor și a altor activități de timp liber în sistemul de învățământ preuniversitar și nu în cadrul activităților obligatorii.

31. Se arată că toate cheltuielile au fost suportate prin sponsorizare proprie de către celelalte 2 părți reclamate, respectiv și, fără implicarea cheltuielilor din bugetul de stat sau cel personal al familiilor elevilor.

32. Se precizează că activitatea a fost destinată elevilor de gimnaziu care au obținut cel puțin media generală 9 și 10 la purtare la sfârșitul anului școlar 2021-2022, având ca obiectiv principal încurajarea performanței. Pentru desemnarea beneficiarilor s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 55, alin. g) din ROFUIP în temeiul căruia Consiliul profesoral propune acordarea recompenselor pentru elevi conform reglementărilor în vigoare, așa cum reiese din Procesul verbal încheiat în cadrul ședinței din data de 10.06.2022. Având în vedere stabilirea criteriilor de selecție a grupului de beneficiari și neîncadrarea în această categorie a fiului petentului, care a fost înscris în clasa pregătitoare, se consideră că nu poate fi vorba de nici o discriminare.

33. În ceea ce privește criteriile de selecție, se precizează că acestea au fost aduse la cunoștința părinților în cadrul festivității de premiere organizată la sfârșitul anului școlar, considerat ca fiind un cadru oficial și suficient de relevant în vederea comunicării cu familia, iar în privința selecției personalului însoțitor se arată că s-a dat posibilitatea exprimării libere tuturor celor care au dorit să-și manifeste disponibilitatea de participare, așa cum reiese din Procesul verbal al Consiliului Profesoral din 10.06.2022.

34. Se depun înscrisuri : proces - verbal din care reiese modalitatea de selecție a grupului de elevi și exprimarea acordului cadrelor didactice însoțitoare.

35. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 7620/25.10.2022 se consideră că niciuna din părțile citate nu pot fi acuzate de acte de discriminare deoarece și au fost simpli facilitatori ai organizării excursiei.

Sușținerile părții reclamate

36. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată, acesta susține că în calitate de primar al comunei Oțeleni, văzând organizarea de către dl senator a unor vizite la Palatul Parlamentului de către elevi ai mai multor școli din mediul rural, a solicitat sprijinul în vederea facilitării unei activități similare în care să fie implicați elevii premianți ai școlii de pe raza administrativă a comunei Oțeleni. Dat fiind faptul că anunțul ferm a fost primit în ziua în care s-au desfășurat festivitățile de premiere iar termenul a fost foarte scurt pentru a convoca consiliul local în vederea alocării sumelor din buget, a hotărât sponsorizarea personală a transportului și a altor cheltuieli implicate. Pentru

buna organizare, a căutat disponibilitatea unei firme de transport reușind să obțină un număr de 40 de locuri disponibile.

37. În ceea ce privește selectarea grupului de elevi beneficiari, partea reclamată a luat legătura cu directorul Școlii Gimnaziale Oțeleni în vederea derulării procedurii specifice și luării deciziei în cadrul Consiliului Profesoral.

38. Partea reclamată menționează faptul că petentul a fost consilier local pe listele partidului ai cărui președinte este și a fost propus spre excludere, manifestând în permanență un comportament conflictual.

IV. Cadrul legal aplicabil

39. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul roman

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie,

opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

Art. 14 Interzicerea discriminării:

”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept

40. În fapt, Colegiul director reține că petentul reclamă că fiul său nu a făcut parte din grupul elevilor din Școala Gimnazială Oțeleni ce s-au deplasat în excursie la București, la Palatul Parlamentului și Stadionul Giulești.

41. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

42. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă”, care presupune o procedură specială și care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, C.N.C.D., organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către O.G. nr.137/2000 în special.

43. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin. (6) (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. (7) (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin. (9) (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ - jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

44. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

45. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

46. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

47. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

48. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

49. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. (1). În acest sens Colegiul Director reține că acesta nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

50. Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. (1): [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

51. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe*

«statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

52. În privința aspectelor sesizate, Colegiul director reține că petentul în calitate de părinte, reclamă faptul că fiul său nu a făcut parte din grupul de elevi ai Școlii Gimnaziale Oțeleni care au mers în excursia de la București de la Palatul Parlamentului și Stadionul Giulești. Petentul se consideră discriminat pe criteriul politic, faptul că părțile reclamate sunt reprezentanți ai partidului politic PSD, primarul reprezentantul PSD, iar partea reclamată este din PSD Iași.

53. Colegiul director reține din înscrisurile depuse la dosar că participarea la această excursie nu are legătură cu criteriul invocat de petent, ci faptul că a fost condiționată de rezultate deosebite la învățătură, mediile de 10 și 9 ale elevilor din clasele V-VIII. Elevii din ciclul primar fiind greu de diferențiat, deoarece ei sunt apreciați cu calificative și nu cu note, majoritatea având „bine” și „foarte bine” nu s-a putut face o diferențiere între aceștia.

54. Petentul este consilier local, membru PSD Oțeleni, partea reclamată este președintele organizației locale PSD Oțeleni iar partea reclamată este senator PSD

55. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. *gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.*) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. *religie, convingeri, etc.*), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

56. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

57. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. *Clift c. Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55).

58. Din raționamentele indicate mai sus Colegiul director apreciază faptul că respectivul criteriu indicat de către petent nu poate fi reținut ca și criteriu de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

59. În consecință, Colegiul director constată că nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată - *lipsă criteriu*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru

DIACONU Adrian – Nicolae - Membru

GRAMA Horia - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin - Membru

*Data redactării: x.06.2024
Redactată și motivată F.L.I.*



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

