



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 267

Din data de 10.07.2024

Dosar nr.: 527/2022

Petiția nr.: 5508/05.08.2022

Petent: ...

Reclamat: ...

Obiect: reclamatul vicepreședinte al Consiliului Județean Brașov, a publicat pe pagina de socializare – Facebook, păreri personale defăimătoare la adresa sa.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. ... cu domiciliul procesual ales la C.I. Av. ...G. D.-

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ... – vicepreședinte al Consiliului Județean Brașov, cu comunicarea actelor de procedură la sediul Consiliului Județean Brașov- B-dul Eroilor nr. 5, Brașov.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis adresele nr. 5508/24.08.2022 și nr. 5817/24.08.2022 prin care au fost citate părțile.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin memoriul înaintat CNCD, petentul învederează faptul că reclamatul a publicat pe pagina sa de facebook o serie de afirmații, pe care petentul le apreciază ca fiind discriminatorii.

6. Se arată faptul că, petentul a fost invitat în calitate de interpret de muzică populară, de către Primăria Comunei Hârseni din jud. Brașov, pentru a asigura în data de 10.07.2022 un recital artistic la „*Festivalul Tradițiilor Locale din Comuna Hârseni*”.

7. Petentul precizează faptul că, ulterior prestației sale artistice, deși a fost apreciat de comunitatea prezentă la eveniment (cât și de comunitatea din mediul online), a aflat din media despre existența unui diferend între Primăria Comunei Hârseni și Consiliul Județean Brașov determinat de faptul că petentul a prestat pe scena festivalului fără să fi fost inițial



nominalizat ca artist participant la momentul formulării cererii de finanțare a evenimentului de către C.J. Brașov.

8. În contextul discuțiilor aflate în mediul public, petentul arată că vicepreședintele C.J. Brașov, în persoana reclamatului a publicat pe pagina sa de Facebook următorul mesaj:

„Am văzut reacțiile pe care le-a stârnit postarea pe pagina de Facebook a Consiliului Județean Brașov a evenimentului organizat de Primăria Hârseni la care participă și

.... și în opinia mea este un personaj controversat, care a fost acuzat de pedofilie, acuzație de care a scăpat datorită prescripției, dar a fost condamnat pentru evaziune fiscală și consider că trebuie să fac câteva precizări referitor la acest subiect.

Cultura și finanțările nerambursabile acordate de Consiliul Județean pentru proiectele culturale, sunt atribuțiile mele la Consiliul Județean.

Proiectele sunt evaluate de comisii de evaluare formate din personal de la Consiliul Județean și oameni de cultură din exterior. Nu eu fac evaluarea proiectelor, pentru că nu am vrut să influențez în nici un fel evaluările, dar nici nu aș fi avut cum să particip la evaluarea celor aproximativ 200 de proiecte care au fost depuse pentru finanțările pe cultură, sport și culte.

Asta însă nu schimbă cu nimic faptul că este răspunderea mea și îmi asum acest lucru.

Personal în nici un caz nu mi-aș fi dorit să apară numele lui pe afișul unui eveniment cofinanțat și de Consiliul Județean Brașov și am verificat ce s-a întâmplat în acest caz.

În solicitarea de finanțare depusă de Primăria Hârseni nu apărea numele luii. Era scris doar spectacol folcloric. Colegii mei de la Serviciul Învățământ, Cultură, Sport nu s-au mulțumit cu atât, ci au trimis o cerere de clarificări (pe care am atașat-o) prin care au solicitat numele interpreților care vor apărea la acest spectacol. Am primit o adresă de răspuns de la Primăria Hârseni împreună cu oferta organizatorului evenimentului(de asemenea atașate) în care apăreau următorii :

- Ansamblul Făgărașul, Ansamblul Horița Lisa și Ansambul Junii Hârseniului

- Interpreți locali ..., .., .., ... și ...

- Interpreți naționali ..., ... și ...

Deci numele lui ...i nu figura în proiectul care a fost depus pentru cofinanțare și aprobat de Consiliul Județean Brașov.

De asemenea nu a fost făcută nici o plată de către Consiliul Județean pentru acest proiect.

Măine vom transmite o adresă către Primăria Hârseni prin care ne vom exprima dezaprobarea pentru alăturarea numelui Consiliului Județean Brașov cu această persoană controversată și vom specifica în mod clar că nu vom face plata către Primăria Hârseni dacă din cofinanțarea aprobată de Consiliul Județean urmează să fie plătit onorariul lui ... ”

9. Petentul apreciază că afirmațiile publicate pe pagina de facebook a reclamatului, nu au fost generate de faptul că nu a fost trecut în cererea de finanțare ci de faptul că a fost prezent la acel festival, întrucât partea reclamată apreciază că petentul nu avea aptitudinea de a susține în calitate sa de artist recitalul, deoarece este un personaj controversat, un infractor care a scăpat de pedofilie datorită prescripției, dar care a fost condamnat pentru evaziune fiscală.

10. În susținerea petiției au fost depuse serie de înregistrări constând în înregistrare reprezentant convențional, extras postare publicată de partea reclamată pe pagina de socializare facebook, extras apariție în presa online din 04.08.2022.

Sușținerile părții reclamate.

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6499/20.09.2022 reclamatul solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, apreciind că petentul nu invocă nicio vătămare care să fi fost adusă prin comunicatul său.

12. Reclamatul precizează faptul că scopul aspectelor sesizate, a fost în realitate acela de a informa publicul brașovean despre faptul că prestația petentului nu era prevăzută în programul aprobat de către C.J. Brașov, precizând că remunerația aferentă nu va putea fi achitată prin finanțarea acordată autorității publice locale.

13. În sensul celor postate în spațiul public, reclamatul a prezentat cetățenilor situația finanțării unui eveniment artistic, arătând faptul că UAT Hârseni a formulat cerere de finanțare prezentând oferta organizatorului cu numele tuturor invitaților, punctând în esență faptul că, numele petentului nu a fost enunțat în cerere de finanțare.

14. Se arată faptul că, potrivit clauzelor contractuale, beneficiarul finanțării avea obligația să implementeze proiectul în maniera aprobată, având totodată obligația de a notifica de îndată orice modificare. Se arată că autoritatea publică locală Hârseni, în calitate de beneficiar nu a respectat obligațiile enunțate, nu a notificat modificările și nu a solicitat aprobarea CJ Brașov cu privire la modificarea listei de invitați propusă inițial pentru evenimentul artistic, obiect al finanțării.

15. Reclamatul precizează faptul că alăturat informării publice cu privire evenimentul artistic finanțat, acesta și-a expus și opinia personală față de petent, apreciind că exprimarea nu a fost defăimătoare, de dispreț sau de caracterizare a acestuia .

16. Reclamatul arată că nu a formulat caracterizări ale petentului, astfel cum se sugerează în petiția formulată, ci a explicat de ce nu dorește alăturarea pe același afiș, a denumirii C.J. Brașov cu numele petentului, întrucât apreciază că acesta din urmă este un personaj controversat.

17. În contextul petiției formulate, reclamatul apreciază că folosirea termenului „controversat” nu aduce o atingere petentului și nici nu poate determina o atmosferă ofensatoare la adresa acestuia. În acest sens, se arată că potrivit dicționarului explicativ al limbii române, sensul cuvântului controversat este *„care formează obiectul unei controverse; în controversă, în privința căruia există o controversă”,* iar controversa are următorul sens *„ dispută, disensiune”, „discuție în contradictoriu (asupra unei chestiuni principale), discuție aprinsă, ceartă, neînțelegere”.*

18. Reclamatul arată faptul că, adjectivul „*controversat*” folosit, nu este deloc defavorabil petentului, ci denotă faptul că în mediul public, cu privire la personalitatea petentului au fost exprimate opinii diferite, favorabile și nefavorabile (ambele categorii regăsindu-se și în comentariile la postarea acestuia).

19. În opinia reclamatului, starea de fapt expusă prin punctul de vedere formulat și dovedită cu înscrisurile atașate, se încadrează în limitele libertății de exprimare, astfel încât nu este necesară și justificată ingerința a statului în acest drept, întrucât mesajul publicat nu a avut și nu are drept scop sau efect discriminarea petentului și nici nu a adus atingere demnității acestuia și nu a creat o atmosferă ostilă la adresa sa.

20. În susținerea punctului de vedere, reclamatul a depus o serie de înscrisuri constând în: copia cererii de finanțare depusă la UAT Hârseni, corespondența din etapa de selecție, contractul de finanțare, extras din Ghidul solicitantului, articole din presa precum și extras

de pe portalul instanțelor de judecată privindu-l pe petent, notificarea comunicată UAT Hârseni în legătură cu evenimentul cofinanțat de C.J. Brașov.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/jurisprudența

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României, revizuită;

art.1 alin. (3)

„România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

art. 15 alin. (1) Universalitatea

„Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

art. 20

Tratatele internaționale privind drepturile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

art. 30 alin. (1) Libertatea de exprimare

„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă.”

art. 30 alin. (6): *„Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”*

Ordinul 27/2024 privind procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

art. 2 alin.1

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

art. 2 alin. (8)

„Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”

art. 20 alin.6

„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

art. 10 Libertatea de exprimare

„Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. (2) Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

art. 14 - Interzicerea discriminării

“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

V. Principiile de analiză

22. În raport de prevederile art. 2 alin.(1) din O.G.137/2000 republicată, pentru a constata existența discriminării directe, se impune a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat; (cu mențiunea că, tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop ori efect

restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege).

23. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

24. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

25. Potrivit legislației naționale în materie de nediscriminare, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit potrivit art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

26. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

27. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

28. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare).

29. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

30. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat

ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

VI. Motivele de fapt și de drept.

Aplicarea principiilor la speță

31. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate personală, interzicerea discriminării raportată la afirmațiile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

32. În analiza afirmațiilor sesizate, Colegiul director va avea în vedere conținutul acestora, obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care acestea au fost făcute cât și persoana / funcția autorului afirmațiilor.

33. Colegiul director reține faptul că petentul, a reclamat afirmațiile publicate de reclamat în spațiul public, cu ocazia decontării costurilor aferente Festivalului Tradițiilor Locale din Comuna Hârseni.

34. Colegiul director constată faptul că reclamatul-vicepreședinte al CJ Brașov, în declarațiile sale, a învederat public cetățenilor faptul că prestația petentului susținută în cadrul festivalului, nu va putea fi achitată din cofinanțarea dată de Consiliul Județean întrucât nu a fost inclusă în programul aprobat conform procedurilor legale în materie. În consecință, Colegiul director reține intenția reclamatului de a informa cetățenii cu privire la situația cheltuielilor ce urmau a fi efectuate de autoritatea publică în baza unui contract de finanțare încheiat cu ocazia Festivalului Tradițiilor Locale din Comuna Hârseni, afirmațiile făcute de acesta neputând fi interpretate în sensul unor referiri personale la adresa petentului, întrucât vizează strict raporturile contractuale dintre Județul Brașov și Comuna Hârseni născute din contractul de finanțare în care petentul nu este parte.

35. Colegiul director constată faptul că președintele CJ Brașov în declarațiile sale, explică o situație apărută între UAT a Comunei Hârseni și Consiliul Județean Brașov determinat de faptul că petentul a prestat pe scena festivalului fără să fi fost nominalizat ca artist participant, la momentul formulării cererii de finanțare a evenimentului de către C.J. Brașov astfel că reclamatul a justificat neachitarea unui onorariu din fonduri publice, pentru o prestație neaprobată conform procedurii.

36. În continuare, Colegiul director reține, astfel cum rezultă din reglementările internaționale și din prevederile constituționale din România, faptul că însuși caracterul inviolabil al libertății de exprimare afirmă statutul de drept aprioric, indiscutabil și nenegociabil al persoanei, căruia nimeni și nimic nu trebuie să-i aducă atingere, reiterând că inviolabilitatea nu exclude, ci chiar presupune, o serie de „îndatoriri și responsabilități” ale persoanei care își exercită libertatea de exprimare, precum și anumite limite ale exercitării dreptului, în numele interesului public, comun ori particular. Exercitarea libertății de exprimare, ca și a altor drepturi fundamentale, trebuie făcută cu bună-credință și în raport de interesul public și de drepturile celorlalți.

37. Având în vedere argumentele prezentate, se constată că partea reclamată nu a săvârșit o faptă de discriminare bazată pe un criteriu determinat, conform prevederilor art. 2

din O.G. 137/2000 republicată, neexistând circumstanțe care să evidențieze încălcarea dreptului la demnitate. În acest sens, Colegiul director reține că o constatare a existenței unui dezechilibru între libertatea de exprimare și dreptul la nediscriminare, în sensul în care s-ar constata o încălcare a dreptului la nediscriminare, ar putea fi privită ca o ingerință disproporționată în dreptul părții reclamate de a-și folosi libertatea de expresie, care nu ar fi „necesară într-o societate democratică” în sensul paragrafului 2 al art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată, textul publicat se încadrează în limitele libertății de exprimare;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată :C.G.
Data redactării: 24.07.2024



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

