



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 266
din 10.07.2024

Dosar nr.: 923/2022

Petiția nr.: 9132/15.12.2022

Petenți: (P1), (P2), (P3)

Reclamat:

Obiect: Petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că de la prima repetiție de montare a unui spectacol nou, prima și a doua distribuție pentru acest spectacol aveau coregrafia pregătită înainte de a fi prezentată și montată în mod egal pentru toți cei trecuți în distribuții.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

2.

3.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

4., în calitate de Director adjunct, cu adresa de comunicare a actelor procedurale la sediul Teatrului Național de Operă și Balet „Oleg Danovski”, cu sediul în mun. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 97, jud. Constanța, adresă de e-mail: balet@tnobconstanta.ro

II. Procedura de citare

5. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 9132/23.12.2022, respectiv 9331/23.12.2022, a citat părțile pentru data de 16.01.2023.

6. Totodată, prin adresele de citare transmise petenților, li s-a solicitat ca, până la data audierilor, să precizeze criteriul în baza căruia consideră că le-a fost lezată demnitate.

7. De asemenea, petenților li s-a solicitat ca până la data audierilor să depună la dosar probe.

8. Prin adresele nr. 4061/29.05.2023, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 30 de zile de la primirea prezentei adrese. De asemenea, părțile au fost informate de faptul că dosarul este în curs de soluționare, după acordarea posibilității părților de a depune concluzii scrise urmând a intra în ședința de deliberări.

9. Totodată, petenților le-au fost comunicate punctele de vedere formulate de partea reclamată înregistrate cu nr. 233/12.01.2023 și nr. 234/12.01.2023.



III. Susținerile părților

Susținerile petenților

- 14.** Petenții, angajați ai Teatrului de Operă și Balet „Oleg Danovski” din Constanța, au formulat memoriul nr. 9132/15.12.2022, prin care au sesizat o posibilă faptă de discriminare.
- 15.** În fapt, la data de 25.11.2022, în timpul repetițiilor coregrafice pentru premiera „Pescuitorii de perle”, petenții susțin că a avut loc o serie de evenimente discriminatorii la adresa lor, imediat după deplasarea de la Brașov cu spectacolul „Don Quijote”, spectacol din care au fost scoși în mod abuziv.
- 16.** Astfel, petenții susțin că, după cum este arătat prin programul de repetiții al instituției, timpul alocat învățării coregrafiei reclamatului a fost insuficient, cei care dansau în fața petenților știind coregrafia deja. Practic, de la prima repetiție de montare a unui spectacol nou, prima și a doua distribuție pentru acest spectacol aveau coregrafia pregătită înainte de a fi prezentată și montată în mod egal pentru toți cei trecuți în distribuții.
- 17.** Petenții susțin că, pe lângă faptul că reclamatul știa acest lucru, le-a „pregătit” după numai două zile o verificare a cunoștințelor în fața întregului ansamblu de balet, umilindu-i în acest fel și discriminându-i față de restul colegilor din ansamblul de balet.
- 18.** Totodată, petenții susțin că nici până la momentul redactării prezentei adrese nu s-au făcut costumele de spectacol pentru ei, fapt esențial dacă s-ar fi dorit ca ei să facă parte cu adevărat din acest spectacol și nici nu le-a fost transmisă înregistrarea coregrafiei.
- 19.** În continuarea memoriului, petenții redau transcriptul înregistrării depuse în probațiune la dosar.
- 20.** Concluzionând, petenții apreciază că această coregrafie nu a fost făcută cu scopul de învățare, ci făcută pentru a-i umili și a-i discredita în fața colectivului prezent în sala de balet.
- 21.** În probațiune, petenții anexează înscrisuri și înregistrare repetiție.
- 22.** Petenții au formulat adresa nr. 4880/29.06.2023 prin care au comunicat concluzii scrise și au menținut aspectele sesizate prin memoriul formulat.

Susținerile părții reclamate

- 23.** Partea reclamată, fost angajat al teatrului, la momentul redactării prezentei colaborator în funcția de maestru studii și repetiții, a formulat adresa nr. 233/12.01.2023, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petenți.
- 24.** Astfel, reclamantul susține că pentru spectacolul „Pescuitorii de perle” a fost chemat să realizeze momentele coregrafice și că aspectele sesizate de petenți sunt de rea-credință, nemulțumirile acestora provenind din frustrările lor profesionale și artistice.
- 25.** Reclamatul susține că în data de 28.11.2022, a depus la secretariatul teatrului un referat cu privire la faptele întâmplate în data de 25.11.2022 cu nr. de înregistrare 767.
- 26.** În continuarea punctului de vedere, reclamantul a redat aspectele menționate în referatul depus. Astfel, conform celor susținute de reclamat, petenții au ignorat cu nonșalanță repetiția, aceștia neparticipând activ la repetiție (erau în afara sălii de balet, pe hol, sau uneori în sala de balet stând în fund pe podea).
- 27.** În data de 25.11.2022, reclamantul susține că a continuat montarea coregrafică pentru ansamblul de balet a unor momente coregrafice și a rugat cele trei distribuții să se pregătească de repetiția momentelor coregrafice. Prin urmare, a început repetiția cu prima distribuție care a fost impecabilă astfel încât le-a solicitat să ajute și a doua distribuție marcând în fața lor momentul coregrafic. A urmat a doua distribuție care, în cele 3 zile, a fost preocupată să învețe compoziția coregrafică.

- 28.** La finalul vizionării celei de-a doua distribuții, reclamatul susține că a rugat și a treia distribuție (din care făceau parte petenții) să execute partitura coregrafică în care au fost distribuți. La rugămintea sa, reclamatul susține că petenta P3 a ieșit din sala de balet și s-a îndreptat spre vestiar unde și-a pus pointele în picioare și s-a întors în sală pentru repetiție.
- 29.** Partea reclamată susține că a rugat prima distribuție să ajute și a treia distribuție, marcând în fața lor momentul coregrafic. După câteva mișcări, petenta P3 s-a oprit și a afirmat printre altele: „nu pot să repet...m-ai invitat la tine acasă...am 42 de ani și sunt fete tinere care pot să danseze...”.
- 30.** În acest sens, reclamatul susține că i-a adus la cunoștință că este angajată solist balet și astfel trebuie să presteze coregrafic partituri coregrafice.
- 31.** Reclamatul susține că l-a observat pe balerinul că filma în tot acest timp conversația dintre el și petentă și consideră că scenariul a fost orchestrat de această, tocmai în scopul de a-l provoca.
- 32.** Totodată, reclamatul menționează o altă adresă din data de 01.12.2022 în care a făcut referire la atitudinea petentului P2, care în data de 29.11.2022, a plecat din timpul repetițiilor după câteva minute după ce reclamatul a anunțat că urma să monteze o nouă partitură coregrafică în care era distribuit în cea de-a treia distribuție pentru spectacolul „Pescuitorii de perle”, ignorând astfel activitatea tuturor celor implicați în crearea actului artistic.
- 33.** Conform reclamatului, în data de 23.11.2022 a fost afișat la avizerul sălii de balet distribuția pentru realizarea spectacolului. Astfel, toți balerinii care făceau parte din distribuție au fost prezenți la repetiții, mai puțin petenții care se aflau mai mult afară din sala de balet, pe hol sau uneori în sala de balet, stând în fund pe podea, ignorând explicațiile contextului coregrafic al aparițiilor lor dansante în cadrul spectacolului.
- 34.** Tot referitor la petentul P2, reclamatul susține că modul său de comportament este neprofesionist, competențele sale tehnice sunt la un nivel profesional foarte scăzut, dar nici aspectul său fizic nu se ridică la standardele aspectului corporal ce definește un balerin. Cu alte cuvinte, reclamatul susține că este „gras și foarte slab profesional”.
- 35.** Reclamatul anexează și răspunsul pe care l-a oferit ca urmare a multiplelor sesizări nefondate ale petentei P3 din data de 24.10.2022, dar și răspunsurile adresate conducerii teatrului în ceea ce-l privește pe petentul P1, considerând că acesta este de rea-credință și că promovează o campanie de hărțuire morală la locul de muncă atât împotriva sa, cât și împotriva conducerii campaniei de balet, a maeștrilor de studii și a asistenților de coregrafie.
- 36.** Partea reclamată solicită ca, pe lângă audierea sa, să fie audiați și alți balerini, respectiv și, care au fost de față la evenimentele din 25.11.2022 și doresc să își exprime punctul de vedere cu privire la situația care face obiectul prezentului dosar.
- 37.** Reclamatul menționează că prezentul punct de vedere se constituie și ca o sesizare la adresa petenților pentru actele de hărțuire la care a fost supus.
- 38.** În probațiune, petentul anexează înscrisuri și probe audio/video.
- 39.** Partea reclamată a formulat adresa nr. 234/12.01.2023, prin care a menționat că petiționarii se află la cel mai scăzut nivel profesional din întreaga companie de balet a teatrului.
- 40.** Referitor la timpul alocat învățării/memorării unei coregrafii, reclamatul susține că a fost cu siguranță suficient. La data de 25.11.2023 deja erau montate mai multe momente coregrafice pe care aceștia trebuiau să și le însușească. Dacă a doua distribuție participa activ la repetiții, era normal ca cei distribuți în a treia să nu știe nimic dacă doar mimau momentul coregrafic sau stăteau așezați în fund.

41. În ceea ce privește susținerea petiționarilor conform căreia le-a pregătit după numai două zile o vizionare, reclamatul solicită C.N.C.D. să urmărească implicarea distribuției a doua până la data de 25.11.2022, cât și celelalte filmări atașate după această dată.
42. Prin urmare, partea reclamată susține că petenții nu au participat în mod activ la nicio repetiție, astfel încât nici nu aveau cum să cunoască ceva din acest proiect.
43. În ceea ce privește costumele de spectacol, reclamatul susține că acestea au fost făcute până la data premierei. Conform acestuia, costumele se spală și sunt redistribuite celor din a doua sau a treia distribuție.
44. Totodată, reclamatul susține că înregistrarea făcută de balerinul a fost făcută în data de 25.11.2022 și nu în data de 28.11.2022, așa cum susțin petenții.
45. Conform reclamatului, coregraful nu are obligația să transmită o înregistrare video cu coregrafia către dansatorim montarea momentelor coregrafice efectuându-se în sala de balet cu toți dansatorii distribuiți.
46. În probațiune, reclamatul anexează înscrisuri.
47. Totodată, în sprijinul celor afirmate de partea reclamată, au fost depuse la dosar două declarații de martor înregistrate cu nr. 345/16.01.2023, respectiv 346/16.01.2023.
48. Prin adresa nr. 4561/19.06.2023, reclamatul a comunicat concluzii scrise prin care a menținut aspectele din punctele de vedere formulate, solicitând respingerea petiției ca nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

49. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2 alin. 1

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. ”

Principiile de analiză

50. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

51. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

52. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, existența unui criteriu de discriminare, existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat, tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a

drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege, existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

53. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

54. În fapt, petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că de la prima repetiție de montare a unui spectacol nou, prima și a doua distribuție pentru acest spectacol aveau coregrafia pregătită înainte de a fi prezentată și montată în mod egal pentru toți cei trecuți în distribuții.

55. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

56. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2 alin. 1, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

57. Din interpretarea art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 se desprinde ideea că sarcina probei este împărțită între petenți și reclamat.

58. În raport cu reglementarea sarcinii probei, în cazurile de discriminare, persoana interesată trebuie să indice suficiente elemente care permit presupunerea existenței unei discriminări, care vizează un tratament diferit, pe baza unui criteriu dintre cele redate.

59. Colegiul director reține că din întreg materialul probator administrat în cauză a rezultat că handicapul, rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, categoria socială, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârsta, apartenența la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu al petenților nu a/au avut niciun fel de relevanță în cauză, respectiv motivul pentru care reclamatul de discriminare a acționat într-un mod sau altul.

60. Probele administrate conduc la concluzia că posibila discriminare a fost cauzată de propriul comportament, mai exact modul în care petenții au interpretat măsurile și/sau afirmațiile inadecvate (daca ele au existat) întreprinse/făcute de către reclamat.

61. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare în ceea ce privește comportamentul părților reclamate.

62. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumarea existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar

presupune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.

63. În acest context, partea reclamată ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

64. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

65. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, iar între cele 2 elemente trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

66. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

67. În ceea ce privește criteriul, Colegiul director constată că nu poate fi reținută fapta de discriminare în lipsa unui criteriu în sfera de incidență a O.G. nr. 137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

68. În analiza obiectului prezentei cauze prin raportare la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

69. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

70. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

71. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță **nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare** potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în lipsa unui criteriu în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Lipsă probe care să conducă la susținerea săvârșirii unor fapte de discriminare;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa criteriului.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru



POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 08.08.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

