



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA nr. 259**  
**Din 19.06.2024**

**Dosar nr.: 7672022**  
**Petiția nr.: 7540/21.10.2022**  
**Petent: ...**  
**Parte reclamată: ...**

**Obiect:** Petentul reclamă comportamentul insultător al funcționarului public din cadrul Primăriei Bozovici, îndreptat asupra unei persoane în vârstă, cu handicap, solicitând ca partea reclamată să fie cercetată pentru ”comportamentul discriminatoriu pe care l-a avut față de persoana handicapată ...”

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului.**

1. ...

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. ...

### **II. Citarea părților**

3. Prin citația nr. 7540/24.11.2022 petentului, față de cele susținute în petiție i s-a solicitat să-și precizeze în termen de 15 zile de la primirea citației calitatea procesuală activă, potrivit dispozițiilor art. 7, alin.1 din procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit cărora ”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare” și de asemenea a fost informat cu privire la posibilitatea valorificării dreptului de a depune concluzii scrise.

4. Petentul nu a răspuns solicitărilor Colegiului cu privire la indicarea calității sale procesuale active.

5. Procedura legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. În cuprinsul sesizării sale petentul arată că, observând starea de neputință fizică în care se afla doamna ...., partea reclamată i s-a adresat acesteia pe un ton arogant, răstit, reproșându-i că are datorii neachitate și că, folosind un ton ironic a trimis-o să-și rezolve problemele la un alt birou.



7. De asemenea petentul consideră ca partea reclamată nu a făcut dovada faptului că doamna în beneficiul căreia a formulat aceasta sesizare ar fi avut debite restante și nici a faptului că i-ar fi adus la cunoștință de existența acelor debite, drept care petentul consideră că partea reclamată trebuie să răspundă în consecință pentru caracterul discriminator al comportamentului său, solicitând CNCD „cercetarea funcționarului public ....., conform OG 137/2000.

8. În susținerea petiției nu au fost atașate alte dovezi.

#### **Susținerile părților reclamate**

-

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

#### **O.G 137/2000 privind prevenirea si sancționarea tuturor formelor de discriminare**

#### **Art. 2**

*(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

#### **Ordinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării 27 din 7 februarie 2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial 120 din 12 februarie 2024**

#### **Articolul 5**

*(1) Petentul este persoana fizică sau juridică, după caz, care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.*

*(2) Persoana juridică este subiect al reglementării ca posibilă victimă a discriminării, urmând a se aprecia de la caz la caz această calitate, în funcție de situația de fapt incidentă, dacă diferența de tratament sesizată constituie discriminare în acord cu prevederile coroborat cu art. 19 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

#### **Articolul 6**

*Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.*

#### **Articolul 7**

*(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1), (2) și (4).*

*(2) Persoana juridică poate fi protejată împotriva discriminării dacă este tratată. inegal, pe baza încadrării membrilor săi în unul dintre criteriile prevăzute de lege*

*(3) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor pot fi parte în cauză dacă sunt reprezentate, asistate sau autorizate, potrivit legii.*

## Articolul 8

(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și prejudiciază o comunitate sau membrii unui grup de persoane.*

(2) *Organizațiile neguvernamentale pot reprezenta și persoane fizice.*

(3) *Pentru dovedirea calității procesuale active și a interesului acestora în fața Consiliului, organizațiile neguvernamentale prevăzute la alin. (1) au obligația să depună o copie a actului de înființare a acestora, de fiecare dată când formulează o petiție.*

(4) *Instituțiile publice care au atribuții în domeniul promovării și protecției drepturilor omului prin lege au calitate procesuală activă.*

## V. Motive de fapt si de drept

**9.** În analiza faptelor prezentate, raportându-ne dispozițiilor art. 5, art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. 27/2024 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor Colegiul director al CNCD reține că, petentul nu se circumscrie prin depunerea petiției, în categoria fie de persoană care se consideră discriminată, fie de persoana interesată care sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, ori în categoria de persoane prevăzute la art. 8 alin.1 și 2, respectiv alte persoane care aau un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

**10.** Din analiza dispozițiilor actului normativ O.G. 137/2000, republicată Colegiul director reține, că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD **doar persoanei asupra căreia** s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**11.** Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern a limitat categoria persoanelor care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (prin prisma unui interesului legitim de a apăra un drept), la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

**12.** Având în vedere cele analizate mai sus, faptul că petentul nu a demonstrat că are calitate ori interes, deși prin adresa nr. 7540/24.11.2022 acesteia i-a fost solicitat să-și precizeze calitatea procesuală activă, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active, invocată prin adresa mai sus menționată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin (2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea de voturi a membrilor,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu conform dispozițiilor art. 5, art. 7 și art. 8 alin 1 și 2 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, coroborate cu prevederile Ordonanței Guvernului 137/2000, republicată astfel cum a fost modificată și completată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și a **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Redactată și motivată: S.N  
Data redactării: 21.06.2024

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.