



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 253 din 19.06.2024

Dosar nr.: 832/2022

Petiția nr.: 8091/10.11.2022

Petent(ă): ...

Reclamat(ă): S.C. Enorgo S.A.

Obiect: petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare cu privire la modul de acordare a grupei a II a de muncă în perioada 1993-1999, când era încadrat ca și rectificator în cadrul S.C. ENERGO S.A

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. S.C. Enorgo S.A., cu sediul în Brașov str. Zizinului nr. 123, județul Brașov

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin (4) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 474/19.01.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată.

4. Tot prin adresa nr. 474/19.01.2023, i s-a solicitat petentului să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

5. Procedură îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 8091/10.11.2022, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare cu privire la modul de acordare a grupei a II a de muncă în perioada 1993-1999, când era încadrat ca și rectificator în cadrul S.C. ENERGO S.A.

7. Petentul arată faptul că a înaintat o petiție în acest sens și Ministerului Muncii și Protecției Sociale, care a redirecționat solicitarea acestuia către Casa Națională de Pensii.



8. Petentul precizează că în perioada 1970-1993, a lucrat în cadrul altei societăți unde în cartea de muncă, era trecută mențiunea că beneficiază de grupa a II a de muncă.

9. Petentul precizează că, a depus acțiune în instanță, împotriva societății și a firmei de arhivare, pentru a fi corect încadrat în grupa a II a de muncă conform Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

10. Petentul înaintează către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării o notificare înregistrată sub numărul 2223/21.10.2023, în care nu indică criteriul solicitat și solicită să i se răspundă că situația prezentată în petiție reprezintă o faptă de discriminare, fiindu-i necesar la o nouă cerere de chemare în judecată.

11. Petentul revine cu o nouă notificare înregistrată sub numărul 8970/09.11.2023, în care solicită stadiul soluționării petiției și concluziile Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

12. Petentul în susținerea probatoriului, depune la dosarul cauzei mai multe înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată, prin punctul de vedere atașat la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 875/06.02.2023, solicită respingerea petiției, în principal ca tardivă și în secundar ca nefondată și inadmisibilă.

14. Partea reclamată, arată faptul că societatea s-a înființat prin reorganizare, societăți pe acțiuni cu capital de stat, în prezent acționarii sunt persoane fizice române 85% din capitalul social. Din anul 1995, dată de la care societatea are capacitate juridică și organe de conducere proprii nu a făcut demersuri pentru încadrarea locurilor de muncă în grupa a II a de muncă, așa cum este prevăzut de normele în materie, deoarece activitatea desfășurată de societate și locurile de muncă nu se încadrau în prevederile legale invocate de fostul salariat.

15. Partea reclamată precizează faptul că pentru perioada anterioară anului 1995, nu există documente în arhivă care să confirme cele solicitate de petent.

16. Partea reclamată precizează faptul că la momentul fiecărui act normativ ce reglementa respectivele grupe, până la data de 01.04.2001, această activitate nu mai poate avea loc ulterior și nici retroactiv.

17. Partea reclamată arată faptul că societatea nu a eliberat adeverințe cu privire la grupele de muncă, nici petentului și nici unui alt salariat, întrucât societatea nu se încadra pentru a beneficia de prevederile Ordinului 50/1990.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

18. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază

de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea , înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege ;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate sau necesare.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată a solicitat respingerea petiției în principal ca tardivă și în secundar ca nefondată și inadmisibilă motivat de faptul că nu au eliberat adeverințe cu privire la grupele de muncă, întrucât activitatea societății și locurile de muncă existente nu se încadrează în prevederile legale.

20. Concret, raportat la speța de față, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din legalitatea prevederilor Regulamentului Intern și a procedurilor aplicabile la nivelul societății, precum și consecințele juridice ce decurg din interpretarea acestora în deciziile luate de angajator.

21. Petentul, la solicitare expresă, nu a clarificat criteriul pe baza căruia ar fi fost discriminat, astfel fapta nu poate fi analizată din perspectiva prevederilor O.G. nr. 137/2000. În consecință se admite excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 invocată din oficiu.

20. Astfel, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând niciun criteriu indicat și probat de petent, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

21. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, urmează a dispune unirea excepției cu fondul prin care se admite excepția necompetenței materiale aflându-ne în situația interpretării și aplicării legii, aspect ce poate fi analizat de instanțele de judecată competent investite.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Unește excepția necompetenței materiale cu fondul;

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 20.06.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

