



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 249 din 19.06.2024

Dosar nr.: 894/2022

Petiția nr.: 8780/05.12.2022

Petent(ă): ...

Reclamat(ă): U.A.T. Municipiul București Sector 1

Obiect: petenta reclamă posibile fapte de discriminare în sensul că nu a fost informată cu privire la aprobarea Proiectului HCL K2-251/03.11.2022, care viza și imobilul petentei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..., domiciliată în ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. **U.A.T. Municipiul București Sector 1**, prin primar în funcție cu adresa de corespondență București str. Banu Manta nr. 9, sector 1.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 8780/16.12.2022, prin care a fost citată petenta și adresa cu nr. 9144/16.12.2022, prin care au fost citată partea reclamată.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 8780/05.12.2022, posibile fapte de discriminare în sensul că nu a fost informată cu privire la aprobarea Proiectului HCL K2-251/03.11.2022, care viza și imobilul petentei.

6. Petenta precizează că în la data de 25.11.2022, Consiliul Local Sector 1 a votat și adoptat Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD), pentru imobilul din str. Oașului nr. 55, proiect neafișat pe site-ul Primăriei Sectorului 1.



7. Petenta precizează că, prin adoptarea proiectului, i s-a încălcat dreptul la informare conform art. 31 alin (2), din Constituția României, fiind discriminată de către funcționarii publici pentru că au refuzat să o informeze conform prevederilor stipulate de legea 544/2001, cu privire la implicarea imobilului acesteia în documentația P.U.D.
8. Petenta precizează că, partea reclamată a informat beneficiarul P.U.D.-ului, dar refuză să informeze și pe vecinii proprietari, incluși abuziv în același P.U.D..
9. Petenta precizează că potrivit art. 42 din Ordinul 2701/2010 lit. A ” se notifică proprietarii parcelelor vecine pe toate laturile celei care a generat P.U.D. privind intenția și propunerile documentației de urbanism.
10. Petenta precizează ca nu este parte interesată în documentația P.U.D., conform regulamentului local, imobilul subsemnatei nu trebuia să fie evidențiat în schiță ca fiind afectat de propunerile de edificare ale proprietarului de la nr. 55.
11. Petenta precizează că la ședința publică a Consiliului Local Sector 1 din data de 10.06.2022, la minutul 42, unde a fost dezbătut Planului Urbanistic de Detaliu, în care îi sunt recunoscute drepturile iar în ședința publică a Consiliului Local Sector 1 din data de 25.11.2022, nu îi sunt recunoscute drepturile, recunoscute inițial în ședința anterioară.
12. Petenta prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 363/17.01.2023, depune transcriptul ședinței publice din data de 25.11.2022, unde PUD-ul a fost votat și aprobat fără nicio discuție sau notificare în prealabil, a acesteia.
13. Petenta precizează faptul că a înaintat mai multe sesizări către Corpul de Control al Primăriei Sectorului 1.
14. Petenta atașează la dosarul cauzei înscrisuri pentru susținerea probatoriului.

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub numărul 531/20.01.2023, arată faptul că i s-a comunicat petentei răspuns la multiplele sesizări transmise către Corpul de Control al Primăriei Sectorului 1.
16. Partea reclamată arată că, prevederile art. 48 din Legea 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu modificările și completările ulterioare, planul urbanistic de detaliu are caracter de reglementare specifică pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate. Planul urbanistic de detaliu nu poate modifica planurile de nivel superior.
17. Partea reclamată precizează că pentru documentația PUD, s-a emis Avizul Arhitectului Șef nr. 46/02.11.2022, iar după analizarea documentației comunicate în vederea elaborării raportului de specialitate în vederea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local al Sectorului au fost respectate toate actele normative ce constituie temeiul juridic aplicabil în speță.
18. Partea reclamată arată că, proiectul de hotărâre a fost adus la cunoștința cetățenilor Sectorului 1, conform procedurilor stabilite, în vederea respectării obligației de transparență, respectiv de informare și de supunere dezbaterii publice.

19.Partea reclamată arată faptul că pentru imobilul situat în str. Oașului nr. 55, s-a eliberat certificatul de urbanism în scopul realizării unei locuințe individuale cu regim de înălțime P+1E, care admite un nivel mansardat înscris în volumul acoperișului, în suprafață de maxim 60% din aria construită.

20.Partea reclamată arată faptul că procesul de informare a publicului a fost realizat în conformitate cu regulamentul local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism. Totodată, arată faptul că identificarea proprietarilor interesați de propunerile P.U.D. sunt stabiliți prin Ordinul 2701/2010, respectiv proprietarii parcelelor vecine pe toate laturile celei care generat P.U.D.-ul și vor fi specificați de beneficiar/elaborator prin formularul de înregistrare a documentației către Primăria Sectorului 1. Imobilul din str. Oașului nr. 57 fiind parcelă adiacentă celei care a generat documentația de urbanism P.U.D. str. Oașului nr. 55.

21.Partea reclamată arată că potrivit H.C.L. al Sectorului 1 nr. 36/15.03.2011 și modificat prin H.C.L. al Sectorului 1 nr. 259/21.12.2016, termenul de primire a observațiilor și propunerilor este de 15 zile de la data aducerii la cunoștință publicului a intenției de elaborare a P.U.D. și s-a luat act de numeroasele obiecții formulate de proprietarii loturilor adiacente celui care a generat P.U.D.-ul, fiind aduse la cunoștința membrilor C.T.A.T.U., care s-au pronunțat asupra modului de instrumentare a documentației respective.

22.Partea reclamată arată faptul că, documentațiile de urbanism P.U.D. au caracter de reglementare specifică pentru o parcelă, în cazul de față, pentru imobilul din str. Oașului nr. 55, în relație cu parcelele învecinate, grafic fiind necesar să fie reprezentate pe suport cadastral sau topografic, atât imobilul care face obiectul P.U.D.-ului, cât și imobilele învecinate, inclusiv imobilul de la nr. 57, proprietatea petentei.

23.Partea reclamată precizează prin adresă emisă de către Biroul Reglementări Urbanistice și Arhivă și înregistrată sub numărul 1599/28.02.2023, că imobilul care face obiectul documentației de urbanism P.U.D. str. Oașului nr. 55, este o construcție retrasă față de limitele de proprietate (retrasă față de limita laterală dreaptă cu minim 3,06 metri, reprezentând limita cu imobilul din str. Oașului 57, proprietatea petentei și față de limita laterală stângă cu minim 0.60 metri), conform art. 612 din Codul Civil, nu este necesar acordul proprietarilor imobilelor adiacente.

24.Partea reclamată depune la dosarul cauzei, înscrisuri în vederea susținerii probatoriului.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

25.Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la **art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Cod Civil-Distanța minimă în construcții

Art. 612. Orice construcții, lucrări sau plantații se pot face de către proprietarul fondului numai cu respectarea unei distanțe minime de 60 de cm față de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau prin regulamentul de urbanism, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin. Orice derogare de la distanța minimă se poate face prin acordul părților exprimat printr-un înscris autentic.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

27. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

28. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (convingeri) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care s-a procedat la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (P.U.D.)

29. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume, lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

30. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptea prezentată nu reprezintă faptă de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 20.06.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

