



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 240 din 02.07.2025

Dosar nr.: 153/2023

Petiția nr.: 1904/08.03.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă): 1. Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Rodna, jud. Bistrița Năsăud, prin primar (în continuare R1);

2. Consiliul Local al comunei Rodna, jud. Bistrița Năsăud (în continuare R2).

Obiect: petenta reclamă posibile fapte de discriminare prin neaprobarea vânzării către familia acesteia, a terenului pe care îl deține în fapt și pe care a construit un imobil de aproximativ 10 ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Rodna, jud. Bistrița Năsăud, prin primar, cu adresa de corespondență în com. Rodna, str. Principală, nr. 756, județul Bistrița Năsăud.

3. Consiliul Local al comunei Rodna cu adresa de corespondență în com. Rodna, str. Principală, nr. 756, județul Bistrița Năsăud.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 1904/24.04.2023, prin care a fost citată petenta, respectiv adresele cu nr. 3069/24.04.2023, prin care au fost citate părțile reclamate pentru data de 22.05.2023, dată la care niciuna dintre părți nu s-au prezentat la sediul C.N.C.D. pentru ședința de audieri.

5. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 1904/08.03.2023, petenta sesizează posibile fapte de discriminare prin neaprobarea vânzării de către părțile reclamate, către familia sa, a terenului pe care îl deține în fapt și pe care a construit un imobil în urmă cu aproximativ 10 ani.

7. Petenta precizează că în data de 09.09.2022 a înregistrat la Unitatea Administrativ Teritorială reclamată, o cerere pentru cumpărarea unui teren pe care ea și familia sa au edificat singura casă de locuit pe care o dețin, iar în data de 29.09.2022, când a avut loc ședința Consiliului Local, cererea acesteia a fost amânată.

8. Petenta arată că spre deosebire de cazul său, în data de 27.09.2022, unei alte persoane, părțile reclamate i-au aprobat vânzarea unui teren pentru construcția unei cabane personale.

9. Susține că videoclipurile cu ședințele Consiliului Local al Unității Administrative Teritoriale reclamate, atât din data de 27.09.2022 și până în data de 23.02.2023, au fost șterse de pe site-ul oficial al instituției, pentru a ascunde discriminarea pe care au făcut-o față de ea și familia sa.

10. Petenta susține faptul că începând din anul 2013, ea și familia sa depun eforturi considerabile pentru a obține actele necesare pentru casa pe care au construit-o, au depus nenumărate sesizări la părțile reclamate și la autoritățile județene, fără rezultat însă, fapt pentru care în anul 2018 a acționat partea reclamată R1 în instanță pentru a obține actele necesare pentru casa construită și a intra în legalitate.

11. Petenta se consideră discriminată de către părțile reclamate, din moment ce altei persoane i-au acordat un teren pentru construirea unei cabane persoane, iar ea și familia sa, compusă din doi copii minori și soțul persoană cu handicap grav, se zbat de 10 ani să obțină terenul pe care a construit casa, arătând că i se pun tot felul de piedici cu motivarea că nu are acte pe casă, acte pe care părțile reclamate refuză să i le facă, i se refuză și racordarea la apă.

12. Precizează că părțile reclamate refuză să aplice legea în cazul său, angajații râd de situația familiei sale, considerând că se dorește demolarea casei sale.

13. Consideră totodată că, contrar aspectelor stipulate de către partea reclamată R1 prin adresa din data de 09.09.2022, dosarul din instanță, având deja pronunțare în primă instanță, nu ar fi un impediment pentru a se aproba cererea sa.

14. Petenta atașează sesizarea formulată în nume personal la data de 01.09.2022, Instituției Prefectului Jud. Bistrița Năsăud, solicitarea formulată în data de 09.09.2022 părții reclamate R2, prin care solicită aprobarea cererii pentru cumpărarea terenului în cauză, teren aflat în proprietatea părții reclamate R1 și solicitarea făcută în nume propriu.

15. La data de 09.03.2023 petenta depune la dosarul cauzei drept probatoriu certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 658/12.02.2015, emis pe numele soțului său de Consiliul Județean Bistrița Năsăud, răspunsul la cererea nr. 5176/09.09.2022, răspunsul la cererea din data de 10.03.2022, cât și link-ul <https://www.facebook.com/impacttv.ro/videos/3395153984105661>, privind înregistrarea ședinței părții reclamate R2 din data de 27.10.2023. Petenta precizează faptul că în această ședință, partea reclamată o discriminează vădit în comparație cu o altă persoană, pentru care consiliul a aprobat vânzarea unui teren pentru construirea unei

cabane, iar familiei sale i s-a amânat din nou decizia privind vânzarea terenului pe care a construit casa. Precizează totodată că în timp ce familiei sale i se refuză racordarea la rețeaua de apă, în dreptul altor terenuri, pe care nu sunt construite case, sau sunt construite case similar cu cazul său, respectiv fără acte, partea reclamată R1 a construit bazine de branșare la rețeaua de apă.

16. Petenta mai depune la dosarul cauzei adresa înaintată de către partea reclamată R1 cu nr. 138/09.03.2023, cât și procesul-verbal nr. 27.10.2022, privind ședința părții reclamate R2 din data de 27.10.2022.

17. La data de 26.05.2023 petenta atașează la dosarul cauzei proiectul de hotărâre nr. 39/18.05.2023, privind vânzarea unui teren către doamna, precizând faptul că în data de 25.05.2023, acest proiect a fost aprobat de către partea reclamată R2 la prima cerere, iar cererea făcută de către ea nu a fost soluționată până în prezent.

18. Precizează că doamnei i-au fost eliberate de către părțile reclamate toate actele necesare privind înscrierea casei de vacanță în cartea funciară, casă construită fără autorizație de construcție, fiind ajutată de partea reclamată R1 să devină proprietarul casei înainte de obținerea în proprietate a terenului care i-a fost vândut la data de 25.05.2023.

19. Petenta depune la dosarul cauzei concluzii scrise, document înregistrat sub nr. 4934/03.07.2023, prin care solicită respingerea afirmațiilor neadevărate formulate de către părțile reclamate prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

20. Precizează că a cerut în anul 2012 teren pentru construcția unei case de locuit care i-a fost aprobată, făcându-se mențiunea pe cererea înregistrată la partea reclamată R1 cu nr. 3126/07.06.2012: " *s-a aprobat în Consiliul Local în luna august 2012 se poate face construcție*" mențiunea fiind scrisă și semnată chiar de Primarul de la acea vreme A. N.

21. Precizează că a construit casa cu acordul autorităților Locale, unde i-a fost identificat terenul chiar de către Primar și Consiliul Local și la îndemnul lor, deoarece Primăria Comunei nu are locuințe sociale iar sotul său, fiind persoană cu handicap prin Legea 448/2006 avea dreptul la locuință, Primaria cunoscând că nu au locuințe i-au aprobat acordarea unui teren pentru construcția unei case de locuit, pe care a construit-o cu știința personalului primăriei.

22. Precizează că partea reclamată R1 s-a folosit de pretextul că terenul respectiv s-ar afla în extravilanul Localității și urmează în cel mai scurt timp să se facă reactualizarea P.U.G-ului, însă P.U.G nu s-a reactualizat nici în prezent, Primăria invocând acest motiv atât petentei cât și instanței de Judecată, deși în realitate, terenul este în intravilanul comunei.

23. Precizează că, contrar aspectelor susținute de partea reclamată R1 cu privire la nedeclararea de către petentă a înscrierii casei, a depus nenumărate cereri, solicitări chiar și cereri pentru eliberarea autorizației de construcție însă părțile reclamate au refuzat eliberarea documentelor necesare, fiindu-i imposibilă plata impozitului pe teren sau casă.

24. Petenta prezintă situația juridică a celor două garsoniere la care fac referire părțile reclamate în punctul de vedere.

25. În continuare, petenta arată că de aproximativ 10 ani de zile încearcă să cumpere de



la Primărie terenul pe care a construit casa, toate cererile fiindu-i refuzate, fapt pentru care a acționat în acest sens Primăria în instanța de judecată, iar doamna a depus o singură cerere și i-a fost aprobată, fără să se ia în considerare că aceasta a cumpărat o construcție fără forme legale și autorizație de construcție, pe un teren care aparținea Primăriei, aceasta fiind ajutată de autoritățile Locale pentru obținerea documentelor necesare, atât înscrierii casei, cât și terenului vândut de către Primărie.

26. Petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

Susținerile părților reclamate

27. Ambele părți reclamate depun la dosarul cauzei punctul de vedere comun, înregistrat sub nr. 3633/15.05.2023, formulat prin reprezentantul, în calitate de primar, prin care arată faptul că în anul 2012, petenta a solicitat consiliului Local aprobarea unui teren pentru a-și construi o locuință, dar întrucât la nivelul comunei nu sunt terenuri disponibile pentru construcția de locuințe, prin adresa nr. 3126 din 04.09.2012 i s-a comunicat că solicitarea ei nu poate fi rezolvată favorabil, urmând ca, odată cu reactualizarea PUG-ului, să se identifice toate terenurile aflate în proprietatea privată a comunei, să se lotizeze și să se scoată la licitație publică pentru concesiune.

28. Părțile reclamate precizează că în anul 2013, petenta a revenit cu alte trei cereri prin care solicita loc de casă, precizând și locația terenului dorit. Întrucât terenul solicitat era amplasat în extravilanul comunei, Consiliul Local, în baza Hotărârilor nr. 1/31.01.2012 și nr.1/24.01.2013, prin care au fost aprobate imobilele ce vor fi închiriate în anul 2012, respectiv anul 2013, a aprobat închirierea suprafeței solicitate, de 810 mp.(contract de închiriere nr. 3126/08.10.2012, încheiat pentru perioada 08.10.2012 - 31.12.2012 și contractul de închiriere nr. 1087/14.02.2013, încheiat pe o durată de 12 luni) teren situat în extravilanul comunei, identificat prin nr. topografic 7978 Rodna având natura de folosință pășune, proprietatea comunei și nr. topografic 7979 Rodna, urmând ca după reactualizarea PUG-ului, care se află în faza de avizare, acest teren să fie cuprins în intravilanul comunei, după care să se facă demersurile pentru concesiune prin licitație publică, fapt ce i s-a comunicat petentei.

29. Arată că pe terenul închiriat, petenta și-a construit ulterior o casă de locuit fără forme legale, deși conform prevederilor Legii 50/ 1991, pe terenul închiriat nu pot fi edificate construcții.

30. Arată că începând cu anul 2014, petenta nu a mai încheiat contract de închiriere și nu a achitat nici un fel de taxă pentru terenul pe care îl folosește, iar între partea reclamată R1 și petentă, nu a existat un acord scris sau tacit cu privire la ridicarea construcției, astfel că, prin adresa nr. 2286/10.03.2013 i s-a adus la cunoștință petentei să intre în legalitate, în conformitate cu prevederile Legii 50/1991.

31. Precizează că petenta și soțul acesteia nu figurează în evidențele UAT cu casă de locuit, nu și-a declarat construcția edificată fără autorizație de construcție și nu a achitat impozitul pe clădire până în prezent.

32. Arată că urmare a acestor evenimente, petenta a promovat acțiune în instanță, prin care a solicitat obligarea comunei, reprezentată prin primar, să încheie un contract de vânzare-cumpărare sau de atribuire directă, cu privire la terenul în suprafață de 523 mp., situat în comuna Rodna, km.4 - Varul Mic.



33. Precizează că acțiunea face obiectul dosarului nr. 2203/265/2016 al Judecătoriei Năsăud, fiind respinsă de instanța de fond și apoi atacată cu apel de către petentă, cauza fiind suspendată până la soluționarea altui dosarului nr. 2990/265/2018 al Judecătoriei Năsăud, în care petenta a solicitat instanței să constate că a dobândit dreptul de proprietate prin edificare, asupra casei construite pe terenul cu suprafața reală de 523 mp. identificat în C.F. nr. 26 al Localității Rodna, nr. topo.7 901/2/1, petenta solicitând ca instanța să dispună înscrierea în C.F. a dreptului de proprietate al acesteia cu titlu de edificare asupra construcției și dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 523 mp. pe durata existenței construcției.

34. Arată că acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată prin Sentința Civilă nr. 1102/10.06.2022, fiind atacată cu apel la data de 17.10.2022.

35. Precizează că la data de 10.03.2022, petenta a depus la Consiliul Local cererea înregistrată sub nr. 1563/10.03.2022, prin care a solicitat cumpărarea terenului situat în Localitatea Rodna-Varul Mic km.4, în suprafață de 693 mp., identificat prin C.F. nr. 26 Rodna, nr. topo. 7901/2/1, cerere care a fost discutată în ședința de Consiliu Local din data de 31.03.2022 și având în vedere faptul că terenul solicitat face obiectul dosarului nr.2990/265/2018 aflat pe rol la Judecătoria Năsăud, Consiliul Local, cu un număr de 14 voturi „pentru” a aprobat ca, după soluționarea litigiului și comunicarea sentinței rămase definitive și irevocabile, solicitarea petentei să fie supusă din nou dezbaterii consiliului Local, fapt ce i s-a comunicat acesteia prin adresa nr. 1563 din 06.04.2023.

36. Arată că la data de 09.09.2022, petenta a formulat o nouă solicitare, adresată părții reclamate R2 și înregistrată cu nr. 5176/09.09.2022, care a fost analizată de Consiliul Local în ședința ordinară din data de 29.09.2022, fiind suspendată analizarea cererii pentru ședința din luna octombrie 2022, când urma ca petenta să depună Sentința Civilă nr. 1102 din data de 10.06.2022 a Judecătoriei Năsăud, ramasă definitivă și irevocabilă.

37. Arată în continuare că în ședința de Consiliu Local din data de 27.10.2022, s-a repus în discuție cererea petentei, înregistrată sub nr.5176/09.09.2022 dar, întrucât la data de 17.10.2022, petenta a declarat apel la Sentința civilă nr. 1102/10.06.2022 din dosarul nr. 2990/265/2018 al Judecătoriei Năsăud, Consiliul Local și-a menținut hotărârea dată atât în ședința ordinară din data de 31.03.2022, când a fost discutată cererea înregistrată sub nr. 1563/10.03.2022, cât și hotărârea dată în ședința ordinară din data 29.09.2022, când a fost discutată cererea înregistrată sub nr. 5176 din data de 09.09.2022, ambele cereri având aceeași speță, respectiv de a se supune din nou dezbaterii Consiliului Local spre soluționare a cererilor petentei, numai după soluționarea cauzei civile din dosarul nr. 2990/265/2018 a Judecătoriei Năsăud și comunicarea sentinței rămase definitive și irevocabile.

38. Referitor la afirmația petentei că „o altă persoană poate obține atât de ușor un teren pentru a-și edifica o cabană personală”, iar petenta, împreună cu familia, se zbat pentru a intra în legalitate și nu se aprobă, precizează că în ședința de consiliu din 27.10.2022, Consiliul Local a aprobat în unanimitate inițierea procedurii pentru vânzarea unui lot de teren în suprafață de 278 mp., identificat prin nr. cadastral 27418 Rodna, teren aferent construcției edificate în anul 1988 și dobândită de către prin cumpărare în anul 2022, iar acest teren nu face obiectul unui litigiu și comuna nu are un interes pentru a dezvolta ceva în acea zonă.



39. Mai arată că faptul că petenta și-a construit o casă de locuit fără forme legale pe un teren proprietatea comunei, încălcând prevederile Legii 50/ 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și că în prezent terenul pe care este edificată construcția și construcția P+M, se află pe rolul instanței de judecată, nu consideră că speța de față face obiectul unei discriminări.

IV. Cadrul legal aplicabil

40. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- **art. 2 alin. (1):** *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

- **Ordinul nr. 27/07.02.2024** privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024.

V. Motivele de fapt și de drept

41. În fapt, se reține că petenta sesizează posibile fapte de discriminare determinate de refuzul vânzării de către părțile reclamate, a terenului pe care acesta a construit un imobil de aproximativ 10 ani.

42. În drept, luând act de plângere astfel cum a fost formulată, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă”, care presupune o procedură specială și care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, C.N.C.D., organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către O.G. nr.137/2000 în special.

44. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

45. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

46. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

47. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. (1). În acest sens Colegiul Director reține că acesta nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

48. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale *ipso*

facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

49. Raportat la faptele descrise de către petentă, Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și reține că, potrivit susținerilor petenei, Unitatea Administrativ Teritorială a comunei pe raza căreia se află situat terenul în cauză, anterior închiriat petentei, pe care aceasta și-a construit fără forme legale, o casă pentru locuit, cât și Consiliul Local al comunei, refuză să dispună vânzarea terenului către petentă, sau atribuirea acestuia către petentă prin instituția concesiunii, spre deosebire de situația unei alte persoane căreia reclamatele i-au atribuit un teren, pe care era construit un imobil în același mod, fără forme legale, încă de la formularea primei cereri. În cuprinsul petiției, petenta susține că în speța prezentată a fost discriminată de către părțile reclamate prin refuzul/amânarea pronunțării cererilor formulate de către petentă, prin comparație cu situația unei alte persoane, specificând drept criteriu al discriminării, handicapul soțului său.

50. Petenta nu specifică în cuprinsul petiției și nici nu face referire tangențial la motivul pentru care consideră că a fost discriminată de către părțile reclamate, precizând însă drept criteriu al discriminării, handicapul de care suferă soțul acesteia, fără a face însă referire sau dovada unei legături între comportamentul părților reclamate și criteriul invocat.

51. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (handicapul de care suferă soțul său) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

52. Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de către petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume, nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

53. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriu de discriminare, invocat de către petentă și fapta sesizată, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director constată faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele semnalate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, conform art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată).
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 07.07.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

