



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 236 **din 19.06.2024**

Dosar nr: 507/2022

Petiția nr: 5367/01.08.2022

Petent: ...

Reclamat: ... (Reclamat 1), ...(Reclamat 2), ...(Reclamat 3)

Obiect: petenta reclamă o posibilă hărțuire la locul de muncă întrucât conducerea i-a refuzat atribuirea unor proiecte.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Apostolatu Rodica-Cristina cu domiciliul în ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. ... cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Universitatea Dunărea de Jos Galați cu sediul în Galați, Str. Domnească nr. 47, Jud. Galați

3. ...cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Universitatea Dunărea de Jos Galați cu sediul în Galați, Str. Domnească nr. 47, Jud. Galați

4. ...cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Universitatea Dunărea de Jos Galați cu sediul în Galați, Str. Domnească nr. 47, Jud. Galați

II. Procedura de citare a părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6426/16.09.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 6426/16.09.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 29.09.2022 (filele 35-38 la dosar).

7. Părțile reclamate au comunicat la dosar un punct de vedere comun, la data de 03.10.2022, prin intermediul instituției angajatoare, care înțelege că are calitatea de parte în prezenta cauză (filele 44-78 la dosar).

8. Punctul de vedere și înscrisurile depuse la dosar au fost comunicate petentei prin adresa nr. 7161/10.10.2024, acordându-se acesteia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 79 la dosar).

9. Petenta a transmis note scrise la dosar, înregistrate cu nr. 7720/31.10.2022, însoțite de înscrisuri (filele 81-96 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petenta este cadru didactic titular la Facultatea de Litere a Universității Dunărea de Jos și apreciază că este victima unor abuzuri și a discriminării venite la adresa ei din partea unor colegi aflați în echipa de conducere a universității.

12. Se arată că în luna martie 2021, petenta a depus două reclamații la Corpul de Control din cadrul Ministerului Educației Naționale cu privire la desfășurarea defectuoasă a două concursuri de angajare în cadrul unor proiecte Erasmus. Pentru primul proiect, manager de proiect era prorector M.E. (reclamata 1 din prezenta cauză) iar pentru proiectul 2 manager de proiect era coordonatorul instituțional Erasmus+ al universității, reclamata S.S. (reclamata 2 din prezenta cauză).

13. Urmare a sesizărilor făcute, cele două concursuri au fost invalidate iar primul dintre ele a fost ulterior refăcut, candidatul admis fiind în cele din urmă petenta. În ceea ce privește celălalt proiect, se arată că situația acestuia nu se cunoaște în sensul că nu a fost refăcut sau nu a existat un anunț public așa cum stipulează procedura standard.

14. Cu privire la primul proiect, unde petenta ocupă postul de expert relații internaționale, aceasta apreciază că este supusă unei forme de discriminare directă, indirectă, fățișă și constantă deoarece:

➤ De la data semnării contractului de muncă și până în prezent, respectiv 04.05.2021-31.07.2022, petentei nu i s-a pontat nici măcar o oră de activitate și implicit nu a primit nicio remunerație pentru postul pe care îl ocupă în acest proiect deși a solicitat în nenumărate rânduri implicarea în activitățile acestui proiect.

➤ În data de 01.02.2022, petenta a transmis o solicitare de transmitere a punctajului de câștigare pentru proiectul al cărei coordonator este reclamata M.E., necesar completării fișei de autoevaluare pe anul 2021, conform metodologiei, solicitare la care i s-a răspuns că nu are dreptul la niciun punctaj întrucât nu a avut activități pontate financiar, sens în care, în fișa de evaluare, petenta a introdus participarea ca membru în proiectul respectiv dar fără punctaj de câștigare în comparație cu alți colegi din proiect, care au primit și au trecut în fișa de autoevaluare atât punctajul de câștigare cât și cel pentru dotări.

➤ În perioada 16-25.05.2022 a avut loc selecția personalului didactic/nedidactic pentru mobilități de predare și formare în cadrul proiectului iar petenta nu a făcut parte nici din comisia de selecție și nici din cea de contestații, apreciind că este inadmisibil ca în cadrul acestor comisii să nu fie implicate cadre didactice iar evaluarea să se facă de către personalul nedidactic al universității, în cele două comisii fiind numiți colegi pe posturi tehnice nedidactice. Principalul criteriu de departajare a fost punctajul din fișa de autoevaluare iar petenta a fost descalificată din cauza punctajului mic, în fișa ei de autoevaluare nefiind incluse punctajele de câștigare și cel pentru dotări aferente calității de membru în proiectul menționat.

15. Petenta arată că, în mod voit, constant și tendențios, aceasta nu are acces la nicio informație/activitate/selecție iar tandemul celor două colege M.E. și S.S. este de neoprit.

16. Se arată că la un alt concurs de angajare în proiect, petenta a fost din nou supusă unui tratament discriminatoriu, dosarul acesteia fiind respins în etapa I a procesului de selecție și recrutare a personalului prin invocarea unor argumente inconsistente și nefondate și admiterea, în schimb, a dosarului contracandidatei care lucrează la direcția secretariat general, deși postul se adresează cadrelor didactice atât prin denumirea în sine cât și prin

cerințele postului. Petenta apreciază că această persoană nu are nicio tangență cu cerințele postului pentru care a candidat în cadrul proiectului și, ca atare, a contestat competența și capacitatea de expertiză în domeniul postului vizat, a candidatei declarată admisă.

17. Petenta arată că în perioada 19-29.04.2022 a participat, tot în cadrul aceluiași proiect, la concursul pentru postul de tehnician 1, candidând pe acest post cu cerințe mult sub calificările ei și în urma probei de interviu a fost respinsă apreciind că aceasta se datorează faptului că, cu o zi înainte a depus o cerere la registratură prin care solicita înregistrarea interviului, care nu a fost acceptată. În timpul interviului comisia a avut o atitudine vădit ostilă, petenta nu a fost lăsată să își prezinte memoriul de activitate și să demonstreze faptul că este calificată pentru acel post, fiind puse întrebări ținută, punctuale, legate de activitatea proiectului, pentru care trebuia să existe, în prealabil, o metodologie a concursului sau o bibliografie. Din comisia de selecție au făcut parte prorector V.C. și prorector M.E. în timp ce pentru cea de-a doua etapă de evaluare a apărut o altă comisie de recrutare și selecție, fiind două comisii diferite pentru același concurs.

18. Pe lângă situația apreciată ca discriminatorie, petenta arată că este șicanată zi de zi prin refuzul de i se semna cereri, precum și excluderea ei din diverse comisii, compromiterea și descurajarea ei la toate nivelele fiind făcută treptat și deliberat. Petenta apreciază că motivul acestei discriminări se datorează faptului că nu a susținut actuala echipă de conducere în campania electorală iar votul ei nu a mers la actualul rector al universității, de la acest eveniment devenind ținta tuturor atacurilor colegilor.

19. În concluzie, petenta apreciază că este supusă unei acțiuni de discriminare și abuz de putere deoarece persoanele reclamate sunt persoane influente din managementul instituției, care apar constant în comisiile de recrutare, acționând deliberat, discreționar și încercând să o împiedice pe petentă în ocuparea vreunui post în orice proiect scos la concurs. Se solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea părților reclamate.

20. În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: corespondență prin email/solicitări, anexa la procedura de autoevaluare anuală a cadrelor didactice, rezultatele finale ale selecției, cereri, borderou de consemnare a eligibilității, proces verbal de consemnare a rezultatelor finale, alte înscrisuri (filele 8-27 și filele 29-34, 43 la dosar).

21. În concluziile scrise comunicate la dosar, petenta reiterează cele menționate anterior în petiție și precizează următoarele:

- Activitățile efectuate în cadrul proiectului, în perioada săptămânii internaționale Erasmus, au fost ca urmare a petiției depuse la CNCD, factorii de decizie fiind alertați de cererea petentei care, deși este membră în acest proiect din data de 04.05.2021, nu a fost cooptată în nicio activitate până la data de 05-23 septembrie 2022.

- Enumerarea acelor mobilități efectuate nu au nicio legătură cu proiectul specificat în petiție. Acele mobilități enumerate de reclamate în punctul de vedere au fost trecute în fișa de autoevaluare pe anul 2021 și au primit un punctaj iar acele mobilități din acest an sunt în cadrul altui proiect, coordonat de un alt coleg.

- În ceea ce privește eliminarea testului de limbă, se arată că potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea mobilităților Erasmus și a Cartei studentului Erasmus, reiese în mod clar și evident că o evaluare lingvistică este obligatorie pentru a se stabili nivelul de competență a unei limbi străine.

• Cu privire la cel de-al treilea proiect, petenta apreciază că argumentele aduse de reclamații susțin comportamentul discriminatoriu la adresa ei în cadrul celor două concursuri.

22. Petenta apreciază că nu își poate desfășura activitatea în cadrul universității fără a suporta consecințe negative din cauza faptului că nu este înregimentată de partea conducerii, fiind percepută ca un element de opoziție, situația ei nefiind singulară în universitate, aceasta suferind alături de alți colegi o serie de intimidări și presiuni din partea managerului instituțional, ca urmare a poziționării lor în altă tabără de simpatie personală.

Susținerile părților reclamate

23. Părțile reclamate, prin adresa înregistrată cu nr. 6941/03.10.2022 arată că aspectele sesizate nu sunt susținute, nu se confirmă și nu pot fi încadrate ca discriminatorii iar petenta a manifestat un comportament de rea-credință față de instituția angajatoare, denigrând fără motiv imaginea instituției de învățământ superior.

24. Se arată că petenta este salariată a Universității Dunărea de Jos, având funcția de lector universitar. Angajarea personalului necesar în vederea susținerii implementării proiectelor cu finanțare din fonduri europene nerambursabile în cadrul universității se realizează în conformitate cu Procedura operațională privind recrutarea și selecția personalului în vederea angajării în proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile în cadrul UDJG, aprobată prin Hotărârea Senatului universitar nr. 84/2018 și a Ordinului ME nr. 4337/2018. Conform art. 4 din Procedură, procesul de recrutare și selecție a personalului din cadrul oricărui proiect respectă principiul egalității de șanse și nediscriminării, unicele criterii aplicabile în procesul de selecție vizând competențele și performanțele profesionale necesare desfășurării activităților în care se va implica expertul în procesul de implementare a proiectului.

25. Se arată că, în cazul primului proiect la care face referire (Acțiunea cheia 1 – Învățământ superior mobilități cu țările partenere), petenta a fost angajată în funcția de expert relații internaționale, activitatea fiind repartizată de către managerul de proiect astfel că pontarea orelor este intercondiționată de existența activităților. În cadrul acestui proiect petenta a derulat activități în perioada 5-23 septembrie 2022, cu ocazia organizării Primei săptămâni Erasmus+, eveniment organizat de Biroul Erasmus din cadrul departamentului de relații internaționale a UDJG.

În cadrul acestor proiecte petenta a beneficiat de cel puțin 8 mobilități, fiecărei mobilități fiindu-i alocat punctaj în fișa de autoevaluare anuală, atât pentru evaluarea ei cât și pentru grantul acordat, petenta putând completa în fișa de autoevaluare mobilitățile efectuate.

26. În ceea ce privește includerea petentei în comisiile de selecție sau contestații pentru selecția personalului didactic/nedidactic pentru mobilități Erasmus+ de predare și formare desfășurată în perioada 16-25.05.2022, aceasta ar fi constituit conflict de interese dat fiind faptul că petenta a avut statutul de candidat și viitor beneficiar al unei mobilități de formare la o universitate din Egipt.

27. În cazul celui de-al doilea proiect (Acțiunea cheia 1 – Învățământ superior, mobilități între țările programului) se arată că, în virtutea prerogativelor de organizare a procesului de selecție a studenților pentru mobilități Erasmus+ de studii sau de practică, s-a hotărât că nu este necesară rescoaterea la concurs a postului de expert lingvistic dat fiind contextul pandemiei și a restricțiilor impuse, precum și din cauza semnalelor primite de la studenți privind lipsa/slaba conexiune la internet și a tehnologiei corespunzătoare, în consecință

testul de limbă fiind eliminat din procedura de selecție și din criteriile de eligibilitate și selecție.

28.În cazul proiectului al treilea despre care face referire petenta, se arată că pentru cele două posturi la care aceasta a candidat, procesul de evaluare și selecție constă în verificarea eligibilității candidaturilor depuse și evaluarea competențelor solicitate de post, în corelație cu particularitățile și necesitățile proiectului. În cazul în care pentru același post sunt mai mulți candidați, selecția se face prin evaluarea cuantificarea competențelor solicitate de post în corelație cu particularitățile și necesitățile proiectului și alte competențe pe care petenta nu le-a îndeplinit. În procesul de recrutare și selecție pot fi depuse contestații în termenul prevăzut în calendarul eferent oricărui concurs și nu au fost înregistrate contestații pentru cele două posturi la care petenta a candidat, ceea ce denotă faptul că și-a însușit rezultatele concursurilor.

29.Părțile reclamate arată, de asemenea, că universitatea, în calitate de beneficiar al proiectelor cu fonduri europene, a implementat proiectele potrivit dispozițiilor legale, vizând scopul legitim de eficientizare a activității, nefiind vorba de șicane sau acte de discriminare. De asemenea, în urma vizitei Corpului de Control al Ministerului Educației, efectuată în data de 22-26.03.2021 tot ca urmare a unei reclamații făcute de petentă, universitatea a fost verificată inclusiv în ceea ce privește desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor de expert lingvist, respectiv expert relații internaționale iar concluzia raportului relevă faptul că desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor a respectat procedura, motiv pentru care nu se pot susține afirmațiile petentei.

30.În concluzie, părțile reclamate solicită să se constate faptul că sesizarea formulată de petentă este nefondată. În cauză petenta nu a fost supusă unui tratament șicanator, nu i s-a aplicat un tratament diferențiat, măsurile luate având legătură cu munca prestată în cadrul proiectului, în funcție de necesitățile apărute în implementarea acestuia.

31.În susținerea punctului de vedere, reclamatele au atașat la dosar următoarele înscrisuri: Ordin MEN nr. 4337/2018 de aprobare a procedurii, hotărârea Senatului universitar nr. 84/2018, anexa nr. 2 la hotărârea Consiliului de administrație nr. 23/2019 de aprobare a metodologiei interne, extras din raportul de control ME, referat de angajare și contract individual de muncă al petentei (filele 50-78 la dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

32. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

33.Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

34. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art.1 alin.3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

35. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

36. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

37. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

38. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată:

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

39. Art.2 alin.5 din OG nr. 137/2000 definește hărțuirea: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

40. Colegiul director, din probele existente la dosar, constată că petenta nu a indicat un anume criteriu care ar fi motivat eventuale fapte de discriminare și hărțuire din partea reclamaților.

41. În consecință faptele prezentate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin 1 și alin. 5 din OG nr. 137/2000.
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN-NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – MEMBRU

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L, H.I.

Data redactării: 24.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

