



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr. 235** **din 19.06.2024**

**Dosar nr: 411/2022**

**Petiția nr: 4438/24.06.2022**

**Petentă: ...**

**Reclamată: ...**(Reclamat 1), ...**(Reclamat 2)**

**Obiect:** petenta reclamă hărțuire la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1. ... cu domiciliul în ...**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**2. ...cu sediul în ..., prin primar în funcție**

**3. ...cu adresa de comunicare a actelor de procedură la ...cu sediul în Comuna Cocora, Str. Principală nr. 116, Jud. Ialomița**

#### **II. Procedura de citare a părților**

**4.** În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**5.** Prin adresa nr. 4438/28.07.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 5288/28.07.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 23.08.2022 (filele 114-115 la dosar). Totodată, s-a solicitat petentei să indice criteriul în baza căreia se consideră discriminată având în vedere art. 2 alin 1, din OG nr. 137/2000.

**6.** Petenta a comunicat o completare la petiție, în cadrul ședinței de audieri din data de 23.08, precum și în data de 24.08.2024 (filele 116-128 și 130-387 la dosar).

**7.** Prin adresa nr. 5914/29.08.2022 s-a comunicat părții reclamate completarea depusă de petentă la dosar, acordându-se acesteia un termen pentru depunerea unui punct de vedere (fila 129 la dosar).

**8.** Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la dosar însoțit de un set de înscrisuri, în data de 29.09.2022, cu revenire și în legătură cu completare la petiție conform adresei din data de 03.10.2022 (filele 86-88 și 90- la dosar).

**9.** Prin adresa nr. 6992 din 04.10.2022 s-a comunicat petentei punctul de vedere al părții reclamate, acordându-se acesteia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 389 la dosar).



**10.** Petenta a transmis concluzii scrise la dosar însoțite de un set de înscrisuri, prin email, comunicare înregistrată la data de 24.10.2024 (filele 405-442 la dosar).

**11.** Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

**12.** Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, apreciind că a fost hărțuită la locul de muncă de către primarul comunei.

**13.** Se arată că petenta lucrează în cadrul instituției din anul 1991 deținând mai multe funcții iar în prezent deține funcția de inspector contabil superior.

**14.** Începând cu data de aprilie și decembrie 2019 și continuând cu perioadele ianuarie și februarie 2020, petenta a fost refuzată constant în efectuarea concediului de odihnă, cererile depuse de aceasta și justificate cu bilete de avion sau rezervări la hotel nefiind acceptate.

**15.** În perioada 15-19 februarie 2021 petenta a avut probleme de sănătate și a beneficiat de concediu medical iar în această perioadă a primit mai multe sarcini de realizat din partea primarului, petenta apreciind că aceasta se datorează faptului că la data de 10.02.2021 a solicitat întocmirea foii de pontaj pentru primar și viceprimar fiindu-i necesare la întocmirea statelor de plată. Primarul a refuzat vizarea concediului medical al petentei fără a înscrie pe el motivul refuzului la plată, conform prevederilor Ordinului nr. 1092/745/2020. În urma controlului efectuat de ITM Ialomița prin care primarul a fost obligat să plătească drepturile salariale aferente lunii februarie 2021, acesta i-a înaintat petentei, în data de 01 aprilie 2021, foaia de pontaj întocmită de el, petenta refuzând să o primească deoarece era nesemnată.

**16.** De asemenea, se arată că foaia de pontaj conținea inadvertențe în ceea ce privește indicarea orelor de prezență deși în acea perioadă petenta solicitase efectuarea unor zile din concediul de odihnă, având de efectuat anumite controale și evaluări medicale și avea câteva zile primite de la medic, de concediu medical. În legătură cu aceste zile și ore pontate, petenta arată că s-a prezentat în instituție pentru a întocmi documentele urgente, fiind chemată de secretar la anumite ore, petenta a acceptat să se prezinte și să facă lucrările deoarece era conștientă de situația conflictuală dintre ea și primar, care dura de mai mulți ani și pe care nu dorea să o alimenteze. Petenta a primit sarcini de rezolvat și în perioada cât a fost în concediu medical însă acest concediu nu i-a fost aprobat de primar pe motiv că ea a fost la serviciu.

**17.** Petenta arată că primarul a reclamat medicul de familie la DSP pentru concediul medical acordat petentei, iar în urma controlului efectuat DSP a menționat că reclamația nu se justifică. În comparație cu o altă colegă, căreia i s-a plătit integral concediul medical, petenta apreciază că este discriminată deoarece ea a fost chemată urgent la serviciu din concediu medical și i s-au tăiat drepturile salariale cuvenite lunii februarie 2021 deși era în concediu medical.

**18.** De asemenea, petenta arată că reclamatul țipă la ea, o jignește, îi spune că este nesimțită, o îmbrânțește și îi aruncă documentele în față fără să le semneze, petenta fiind nevoită să le întocmească de mai multe ori.

**19.** Petenta arată că biroul unde este mutată să lucreze se află în incinta casieriei și nu are voie să stea înăuntru fără prezența casierului, iar atunci când casiera este plecată pe teren, petenta își mută laptopul și lucrează pe unde apucă, inclusiv pe holul instituției. Aceasta a

fost mutată în 3 birouri în termen de 6 luni și de fiecare dată i s-au reținut documentele contabile, fiind împiedicată astfel să își desfășoare activitatea deoarece nu poate urmări plățile, nu poate întocmi corect situațiile financiare și nu poate urmări stadiul plăților la investițiile în curs de derulare.

**20.** În continuarea expunerii, se arată, punctual, pe zile, cum petenta a fost refuzată în efectuarea zilelor de concediu de odihnă:

- Deși a cerut adeverință medicală, petentei i s-a probat ziua de concediu de odihnă pentru data de 02 martie 2021 dar i s-a refuzat eliberarea adeverințelor medicale, lucru verificat și constatat de inspectorii ITM Ialomița. Cu privire la adeverințele nesemnate se arată că acest lucru a fost constatat și de instanță prin Hotărârea nr. 603/2022;

- În data de 29.03.2021 s-a eliberat petentei adeverința medicală la care i s-a pus termen de valabilitate data de 31.03.2021 deși aceasta, potrivit legii, este valabilă pentru 30 de zile.

- În data de 01-02.04.2021, petenta a dat la semnat statele aferente lunii februarie iar primarul a refuzat semnarea lor, petenta fiind amenințată. Din cauza refuzului de a semna statele de plată, salariații au primit drepturile salariale aferente lunii februarie abia în luna aprilie 2021.

- Petenta a fost confirmată pozitiv cu Covid-19, în zilele în care ere necesar lucrând de acasă, ținând permanent legătura cu trezoreria și trimițând totul prin email însă, i s-a interzis petentei să ia laptopul acasă pentru a lucra.

- Solicitând o zi din concediul de odihnă pentru data de 04.08.2021, la revenirea la serviciu, petenta a constatat faptul că în condica de prezență era trecut în concediu de odihnă pentru ziua de 05 și până în data de 11.08.2021. Pentru o altă zi solicitată în luna august, petentei i s-a răspuns că va primi aprobare pentru ziua de 11.08.2021 în momentul în care aceasta va prezenta un raport cu ceea ce a lucrat pentru impozite și taxe, aceasta primind din luna mai 2021 o parte din atribuțiile de la compartimentul de impozite și taxe.

- În data de 10.08.2021 petenta a solicitat o adeverință necesară pentru efectuarea unui RMN însă nu a primit-o în ziua când avea programare și, deși a insistat pentru primirea acesteia de urgență, pentru a nu pierde programarea, adeverința i-a fost trimisă după terminarea programului și nu a mai putut fi folosită deoarece medicul plecase.

- În data de 18.01.2022 petenta a solicitat o zi din concediul de odihnă, cererea nu i-a fost aprobată iar ziua a fost tăiată, lucru ce a fost verificat și constatat de ITM Ialomița.

**21.** Petenta arată că primarul a refuzat să îi întocmească fișa de evaluare. În urma controlului de la ADI Ialomița din luna octombrie 2021 s-a constatat faptul că nu există fișe de evaluare pentru funcționarii publici, petenta remarcând faptul că niciun funcționar public nu avea evaluarea făcută din anul 2008, de când reclamatul a devenit primar. Au apărut astfel fișe de evaluare pentru anumiți funcționari publici pentru a putea fi avansați, fără ca petenta să aibă întocmită fișa de evaluare.

**22.** Cu privire la fișele de risc, petenta arată că au fost întocmite două fișe, prima aflându-se încă din luna august 2021 la primar, care refuză să o înapoieze pentru a fi dusă medicului de familie iar a doua fișă se află la primar din data de 4 martie 2022.

**23.** Referitor la participarea la cursuri de pregătire, petenta arată că, în comparație cu altă colegă, referatul ei a fost respins pe motiv că nu era buget aprobat pentru cheltuielile cu cazarea. Deoarece petenta s-a înscris la un curs online pe cheltuiala ei și a solicitat o zi din concediul de odihnă pentru a putea participa, i s-a refuzat aprobarea și nu a putut participa, petenta pierzând taxa de înscriere.

**24.** Petenta arată că la revenirea la serviciu în data de 22.12.2022, a constatat că i s-au luat din nou documentele contabile și a fost mutată în alt birou unde este program cu publicul și unde nu se poate lucra contabilitate din cauza gălăgiei. Aceasta apreciază că documentele contabile i-au fost luate deoarece trebuie să pună la dispoziția instanței copii de pe pontaj și state de plată în procesele în care are calitate de reclamant împotriva primarului, fiind mai multe litigii aflate pe rolul instanței (dosar nr. 2711/63/2011 și dosar nr. 1067/98/2021 aflate pe rolul Tribunalului Ialomița – Secția civilă).

**25.** În continuare, petenta expune situații petrecute pe perioada februarie-martie 2022, evidențiind comportamentul abuziv și discriminatoriu aplicat asupra sa în ceea ce privește acordarea zilelor de concediu de odihnă, refuzul acordării adeverințelor pentru medic, împiedicarea acesteia de a-și desfășura activitatea, obligarea acesteia de a întocmi anumite documente considerate urgente, precum și alte fapte împotriva ei ca angajat al instituției.

**26.** În concluzie, petenta consideră că este victima unei hărțuiri la locul de muncă și solicită constatarea faptei, precum și să se dispună sancționarea reclamatului pentru faptă, conform dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată.

**27.** În susținerea plângerii sale, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: procese-verbale, dovada rezervării, cereri pentru acordarea zilelor de concediu de odihnă și cereri de învoire, foi colective de prezență, buletine de analize medicale, adeverințe, rapoarte, cereri precizatoare dosar instanță, solicitări de asigurare a condițiilor normale de muncă, dispoziții interne, cereri privind restituirea documentelor pentru continuarea activității, adeverințe medicale, fișa de identificare a factorilor de risc profesional, rapoarte și adrese ITM Ialomița, planșe foto, proiecte de angajamente și situația angajamentelor legale, adresă sindicat, solicitări privind activitatea și pentru desfășurarea activității, adresă răspuns ANFP, bilete de trimitere, (filele 11-113 la dosar).

**28.** În completarea la petiție comunicată la dosar, petenta a revenit cu explicații privind neacordarea zilelor de concediu de odihnă și a depus un set de înscrisuri: sentința civilă în dosar nr. 1067/98/2021, cereri adresate primarului, fișa postului, tabele privind consum bonuri carburant și gospodărie comunală, situații, proiecte de angajament, rapoarte, referate de necesitate, note, fișa de identificare a factorilor de risc profesional, bilanț, extrase din procese-verbale, rapoarte, pontaje, fișa postului, informări către primar, adeverințe, rapoarte medicale, foi colective de prezență, adeverințe medicale, liste de investiții, adeverințe, extras din borderouri, scrisori medicale, fișe de tratament, solicitări, referate de necesitate, planșe foto, alte înscrisuri (filele 116-300 la dosar).

**29.** În concluziile scrise comunicate la dosar, petenta reiterează cele expuse anterior în petiție și revine cu expunerea unor situații petrecute după depunerea petiției, depunând înscrisuri în acest sens, respectiv: solicitări scrise, print screen și explicații postări Facebook, alte înscrisuri (filele 405-429 și 438-442 la dosar).

### **Susținerile părții reclamate**

**30.** Reclamatul apreciază că obiectivul său principal este acela de a colabora cu toți angajații din primărie numai pe probleme de serviciu.

**31.** Referitor la biroul în care își desfășoară petenta activitatea, se arată că acestea sunt spațiile care aparțin clădirii urmând ca alte încăperi să fie amenajate pe parcurs, în funcție de buget. În biroul în care petenta își desfășoară activitatea mai sunt încă două persoane, pe această temă fiind efectuat și un control de la ITM Ialomița, care a constatat că totul este în regulă.

- 32.** În ceea ce privește relația de colaborare cu petenta, se arată că este foarte greu pentru reclamat să colaboreze cu aceasta, fiind nevoit să comunice cu ea doar prin adrese scrise.
- 33.** Reclamatul arată că are o comunicare verbală foarte bună cu ceilalți salariați, petenta fiind singura persoană cu care comunică doar în scris și asta din cauza comportamentului pe care aceasta îl are față de primar și mai ales față de ceilalți colegi din instituție. Se arată că petenta are un comportament care lasă de dorit, ceilalți angajați ai instituției putând confirma atitudinea acesteia. În această privință, se pun la dispoziție referate înaintate de colega petentei, referitoare la comportamentul acesteia.
- 34.** În concluzie, partea reclamată apreciază că, în raport de argumentele petentei, afirmațiile acesteia sunt nefondate. Se solicită respingerea petiției.
- 35.** În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamatul a depus la dosar următoarele înscrisuri: referate angajați primarie (filele 387-389 la dosar).
- 36.** În notele scrise depuse la dosar, reclamatul arată că la data de 16.09.2021, UAT Comuna Cocora a încheiat un contract de consultanță având ca obiect acordarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice, contract ce a fost prelungit pentru perioada 01.03.-31.12.2022. Din cauza faptului că petenta a refuzat colaborarea cu reprezentantul societății și a profitat de faptul că aceasta ocupă funcția de inspector contabil în cadrul primăriei, funcție ce are strânsă legătură cu achizițiile publice în desfășurarea activității în instituție, societatea a renunțat la contract începând cu data de 01.05.2022, notificând instituția în acest sens.
- 37.** De asemenea, se arată că petenta și-a depus demisia la secretariatul instituției în data de 30.08.2022, aceasta urmând să înceteze activitatea la data de 30 septembrie 2022.
- 38.** În susținerea celor menționate în notele scrise, reclamatul a depus la dosar următoarele înscrisuri: contractele de consultanță, notificarea prestatorului de servicii consultanță, demisia petentei (filele 391-404 la dosar).

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**39.** OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin.1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**40.** Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**41.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art.1 alin.3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).



**42.** Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

**43.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**44.** Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

**45.** Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că *Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului* acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată:

„*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

*ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;*

*iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);*

*iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”*

**46.** Art. 2 alin.5 din OG nr. 137/2000 definește hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**47.** Colegiul director, din probele existente la dosar, constată că petenta nu a indicat un anume criteriu care ar fi motivat eventuale fapte de discriminare și hărțuire din partea reclamaților.

**48.** În consecință faptele prezentate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin 1 și alin. 5 din OG nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE– Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – MEMBRU**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**



Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 24.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

