



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 229
din 19.06.2024

Dosar nr.: 374/2022

Petiția nr.: 3942/03.06.2022

Petentă:

Reclamați: Ministerul Apărării Naționale – în continuare R1
Ministerul Afacerilor Interne – în continuare R2
Ministerul Justiției – în continuare R3
Serviciul Român de Informații – în continuare R4
Serviciul de Informații Externe – în continuare R5
Serviciul de Telecomunicații Speciale – în continuare R6
Serviciu de Protecție și Pază – în continuare R7

Obiect: petenta reclamă faptul că în baza unor prevederi discriminatorii ale Ordinului nr. 55-107-2587/C-10357-210-496-831/30.04.2014, a fost declarată inaptă pentru ocuparea unui post vacant din cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița (pentru care a promovat examenul de concurs), arătând că a fost diagnosticată cu obezitate gradul II și tiroidă cronică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. – domiciliată în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Apărării Naționale - cu sediul în București, Strada Izvor nr.110, sector 5.
3. Ministerul Afacerilor Interne- cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1.
4. Ministerul Justiției- cu sediul în București, Str. Apolodor, Nr.17, sector 5.
5. Serviciul Român de Informații- cu sediul în București, Bd. Libertății, nr. 14, sector 5.
6. Serviciul de Informații Externe- cu sediul în București, Șoseaua București-Ploiești 280-282, sector 1.
7. Serviciul de Telecomunicații Speciale - cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 323A, Sector 6.
8. Serviciu de Protecție și Pază- cu sediul în București, Bd. Geniului nr.42B, Sector 6.

II. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.



10.În sensul celor de mai sus, au fost emise adresele nr. 3942/15.06.2022 și nr. 4199/15.06.2022, prin care părțile au fost citate.

11.Părțile reclamate au depus la dosar puncte de vedere, astfel:

- R7- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.4566/30.06.2022;
- R5- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4634/04.07.2022;
- R6- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4659/05.07.2022;
- R4- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4720/07.07.2022;
- R1- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4909/14.07.2022;
- R3- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4736/07.07.2022.

12.Prin adresa emisă sub nr. 4917/14.07.2022, Colegiul director a solicitat Ministerului Sănătății, un punct de vedere prin intermediul căruia să se evidențieze „în ce măsură poate influența ori împiedica *tiroida cronică autoimună* îndeplinirea atribuțiilor din fișa postului ce implică o funcție operativă/neoperativă din sistemul de apărare națională”.

13.Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 5244/27.07.2022, i-au fost transmise petentei punctele de vedere formulate de către părțile reclamate.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

14.Prin petiția nr. 3942/03.06.2022 petenta arată că în anul 2007 a absolvit Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr – Câmpina ulterior fiind repartizată ca agent în cadrul Serviciul Intervenție Rapidă a IPJ Ialomița unde a activat până în anul 2009 dată la care a rămas însărcinată.

15.Petenta arată că ulterior sarcinii, aceasta a rămas cu câteva kilograme în plus ajungând la 100 kg, iar la revenirea din concediu creștere și îngrijire copil, a continuat să activeze pe o perioadă de 6 ani în diferite structuri ale IPJ Ialomița. Ulterior, în cursul anului 2015 a solicitat suspendarea raporturilor de serviciu.

16.Se arată că în cursul anului 2021 au fost scoase la concurs 3 (trei) posturi din cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița, astfel că petenta s-a înscris în vederea ocupării unui post, iar după ce a promovat examenul teoretic cât și cel psihologic, Comisia de examinare medicală a declarat-o inaptă conform Baremului (paragraf 98 și 98 lit. f) pentru obezitate gradul II și tiroidă cronică.

17.Petenta arată faptul că diagnosticul de obezitate s-a stabilit conform Baremului, iar indicele de masă corporală a fost de 39,2.

18.Diagnosticul de tiroidă cronică a fost stabilit doar pe baza unei analize A –TPO al cărei rezultat a fost 203,6 peste nivelul maxim de referință.

19.Se precizează faptul că, din interpretarea prevederilor art.2 din OG 137/2000 republicată, rezultă că orice excludere pe baza obezității de grad II, care face parte din categoria bolilor cronice necontagioase, constituie discriminare, cu excepția situației în care această afecțiune reprezintă un criteriu de excludere necesar unui scop legitim, așa cum prevede Baremul medical. În acest sens, petenta întreabă dacă este necesar să aibă 68 de Kg în loc de 107 de kg, în condițiile în care nu are deficit funcțional pentru a putea ocupa o funcție neoperativă.

20.Petenta reclamă prevederile paragrafelor 95 și 98 lit. f din Baremul medical, anexa 1 a Ordinului Nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în*

unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/incadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/functionarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, apreciindu-le discriminatorii.

21. În susținerea memoriului, petenta a depus următoarele înscrisuri : Referatul tutorelui IPJ Ialomița din care rezultă perioada de tutelă profesională; Certificatul de naștere al fiicei ; Comunicare a IPJ Ialomița privind indemnizația pe timpul concediului pentru creșterea copilului, Certificat de absolvire a cursului de specializare „Cazier Judiciar”; Fișă de evaluare pentru perioada 01.12.2012-30.11.2013- ag. principal-specialitatea „ Evidență operativă”; Fișă de evaluare pentru perioada 01.12.2013-30.11.2014 ag. principal-specialitatea „Evidență operativă”; Raport prin care a sesizat IPJ Ialomița despre problemele financiare generate de pierderea indemnizației de chirie; Răspunsul IPJ Ialomița de respingere a solicitării de mutare la Fetești unde petenta avea o locuință asigurată; Raportul privind solicitarea de suspendare din Poliție pe termen de un an pentru rezolvarea problemelor financiare; Nota raport a IPJ Ialomița prin care s-a concluzionat că solicitarea petentei „*în situația prezentată nu se justifică motivul în forma prezentată nefiind pe deplin întemeiat.*”; raport de demisie din Poliție; dispoziția IPJ Ialomița prin care au încetat raporturile de serviciu în urma demisiei, acordându-i-se gradul de plutonier în rezervă; fișa de personal la momentul încetării raporturilor de serviciu unde este menționat că am absolvit cursul de schimbare de profil - Cazier Judiciar; anunțul privind scoaterea la concurs de către IPJ Ialomița a 3 posturi vacante din domeniul cazier-evidență operativă; adeverința prin care IPJ Ialomița confirmă că perioadele și funcțiile deținute de petentă dintre care ultima; „Compartiment Evidențe Operative”; confirmarea primirii documentelor de candidat și a codului IL/SSE/167; Tabelul cu rezultatul concursului; petenta fiind pe locul 3, Fișa medicală cu mențiunea „Inaptă” și paragrafele 95 și 98 din Ord 107/2014 („ cota parte” a MAI din Ordinul comun privind Baremul); Contestația împotriva concluziei de inaptitudine; Fișa tip pentru soluționarea contestațiilor conform căreia a fost declarată *inapt* doar pentru paragraful 95 (obezitate); Nota Raport internă prin care IPJ constată că am fost respinsă, Memoriul către MAI; revenire la memoriul inițial; extras de pe site-ul SRI din care rezultă că pentru candidații SRI „*examinarea medicală este realizată pentru toate categoriile de posturi în funcție de condițiile particulare de muncă*”; Nota de fundamentare a OUG 53/2018 în care Guvernul descrie soluția găsită la declararea ca neconstituțional a art 10 alin 5 teza a doua din Legea 360/2002; Anexă filele 40- 45 -Nota de fundamentare la HG 56/2012 privind necesitatea modificării baremului medical și a criteriilor medicale.

22. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 5544/09.08.2022, petenta a reiterat aspectele enunțate prin petiția formulată, iar prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 5763/23.08.2022 a precizat o serie de hotărâri ce reprezintă jurisprudență internațională aplicabilă speței.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate R7

23. Partea reclamată R7a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr.4566/30.06.2022

prin intermediul căruia invocă excepția de necompetență a CNCD raportat la obiectul petiției, solicitând pe fond respingerea petiției ca neîntemeiată.

24. În susținerea excepției invocate, reclamata precizează faptul că petenta contestă un act administrativ cu caracter normativ, respectiv un ordin publicat în Monitorul Oficial.

25. Reclamata arată faptul că decizia specialiștilor, contestată de petentă, a fost stabilită conform Anexei I din Ordinul 107/2014, care prevede Baremul medical privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, publicat în M.O. nr.686/19.09.2014.

26. Ordinul emis de ministrul Apărării Naționale, ministrul Afacerilor Interne, ministrul Justiției, directorul SRI, directorul SIE, directorul STS și directorul STS, și reprezintă un act normativ cu caracter normativ în accepțiunea art.2 lit. c) din Legea 554/2004, conform căruia prin act administrativ se înțelege: „ *actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în regim de putere publică în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*”.

27. Astfel, reclamata apreciază că, competența de a analiza legalitatea unui astfel de act normativ nu aparține CNCD, fiind reglementată doar în sarcina instanței de contencios administrativ în cadrul unei acțiuni în anulare conform art.4 alin.(4) din Legea 554/2004.

28. În susținerea admiterii excepției necompetenței materiale, reclamata antamează aspectele clarificate de Curtea Constituțională prin decizia 997/07.08.2008.

29. Pe fond, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând faptul că IPJ Ialomița a emis anunțul de organizare al unui concurs, în conformitate cu art. 9 alin. (2²) și (5) din Legea nr. 360/2002, pentru ocuparea unui număr de 3 posturi vacante de agent de poliție, prin încadrare directă din sursă externă a persoanelor cu studii corespunzătoare și care îndeplinesc condițiile legale.

30. Se arată faptul că, în anunțul de concurs au fost prevăzute condițiile cumulative care se impun a fi îndeplinite de candidați, printre care și următoarea condiție: "*să fie apți din punct de vedere medical, fizic și psihologic*" (aptitudinea/inaptitudinea se constată de către structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, printr-o examinare medicală și evaluare psihologică, potrivit reglementărilor specifice în domeniu, exclusiv pentru candidatul declarant admis).

31. Din înscrisurile depuse de petentă rezultă că R2 - Direcția Medicală a întocmit Fișa medicală - tip de admitere/încadrare în MAI, cu mențiunea "INAPTĂ agent de poliție", față de care petenta a formulat contestație împotriva concluziei de inaptitudine, contestație ce a fost respinsă.

32. Reglementările specifice în domeniu au fost materializate prin Ordinul nr. 107/2014, prin care s-au aprobat baremele medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de

învățămant militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

33. În cazul de față, trebuie să se analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 pentru prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

34. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de acest articol și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

35. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două *situații comparabile* la care *tratamentul aplicat să fi fost diferit*. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în acest domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci *când se induc distincții între situații analoage și comparabile* fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă" (Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalambnno împotriva Italiei, 28 septembrie 1995).

37. Reclamata arată faptul că, în cazul de față, situația petentei este reglementată de prevederi legale în domeniu, respectiv:

- **art. 9 alin. (2²) și (5) din Legea nr. 360/2002** privind Statutul polițistului, conform căreia, pentru reducerea deficitului de polițiști din Ministerul Afacerilor Interne, pot fi încadrate pe funcții de execuție vacante de polițist, prin concurs, persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale;

- **art. 10 din Legea nr. 360/2002** privind Statutul polițistului, conform căruia la concursul pentru ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2²) are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială, care îndeplinește, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici, și mai multe condiții speciale inclusiv cea de a fi aptă din punct de vedere medical; îndeplinirea acestei condiții trebuie constatată de structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, printr-o examinare medicală.

- **Ordinul comun nr. 107/2014** emis de ministrul R1, ministrul R2, ministrul R3, directorul R4, directorul R5, directorul R6 și directorul R7, care prin art. 1 aprobă baremele medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/ instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de

securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

• Conform art. 1 alin. (5) din Constituție, "în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie".

38. Concluzionând punctul de vedere, partea reclamată R7 apreciază că faptele prezentate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor OG 137/2000 republicată, nefiind întrunite condițiile cumulative pentru existența unei astfel de fapte, urmând a se reține faptul că, în fapt, condiția privind aptitudinea medicală este prevăzută de lege și este obligatorie pentru toate persoanele care susțin concursul pentru ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2²) din Legea nr. 360/2002.

Sustinerile părții reclamate R5

39. Prin punctul de vedere nr.4634/04.07.2022 depus la dosar, partea reclamată R5 invocă în principal excepția lipsei calității procesuale pasive, solicitând în subsidiar respingerea petiției ca neîntemeiată.

40. În susținerea excepției, reclamata R5 arată că astfel cum reiese și din petiția formulată, petenta și-a depus dosarul în vederea participării, în cursul anului 2021, la concursul de ocupare a unor posturi vacante din cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița, fiind diagnosticată cu obezitate gradul II și tiroidită cronică autoimună, diagnostice care o fac inaptă pentru încadrarea în MApN, MAI, MJ/ANP, SRI, STS, SPP potrivit art. VI pct.95 și 98 lit. f) din Anexa la Ordinul comun nr. .55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 publicat în MO nr. 686/2014.

41. Se arată faptul că, potrivit Fișei medicale-tip de admitere/încadrare în MAI, medicul primar endocrinolog din cadrul unității medicale a MAI a diagnosticat-o pe petentă cu obezitate gr. II și tiroidă cronică autoimună, declarând-o *inaptă*, potrivit „pgf.95 și 98 lit. f) ” din ordinul comun menționat anterior.

42. Reclamata R5 învederează faptul că prevederea invocată de specialist, își are temeiul atât în dispozițiile art.40 lit. g) din Legea 80/1995 privind statutul cadrelor medicale cât și în cele ale art. 10 din Legea nr. 360/2022 privind statutul polițistului, care conferă instituțiilor din cadrul sistemului de apărare, ordine publică și securitate națională prerogativa de a stabili condiții proprii de încadrare a personalului *prin raportare la necesitățile reclamate de specificul activității fiecăreia*.

43. Concluzionând cele mai sus expuse, reclamata R5 arată că nu fost în măsură să săvârșească nicio discriminare față de petenta, solicitând admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive.

44. Pe fond solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând că potrivit considerentului nr. 18 din Preambulul *Directivei 2000/78/CE* de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, aceasta „nu poate avea ca efect constrângerea forțelor armate, a serviciilor de poliție, a penitenciarelor sau a forțelor de securitate să angajeze sau să mențină în funcție persoanele care nu posedă capacitățile necesare pentru a îndeplini ansamblul de funcții pe care ar putea fi solicitate să le exercite, având în vedere obiectivul legitim de menținere a caracterului operațional al acestor servicii”.

45. Reclamata arată că potrivit art. 4 alin. (1) al *Directivei*, „fără a aduce atingere art. 2 alin. (1) și (2), statele membre pot să prevadă că un tratament diferențiat bazat pe o caracteristică legată de unul dintre motivele prevăzute la articolul 1 nu constituie o discriminare atunci când, având în vedere natura unei activități profesionale sau condițiile de exercitare a acesteia, caracteristica în cauză constituie o cerință profesională esențială și determinantă, astfel încât obiectivul să fie legitim, iar cerința să fie proporțională”, iar *conform* art. 10 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, *la concurs are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială*, care este aptă din punct de vedere medical, *fizic și psihologic*. Îndeplinirea aptitudinii medicale se constată de către structurile de specialitate ale MAI printr-o examinare medicală potrivit reglementărilor specifice în domeniu.

46. Reclamata arată că pentru a aprecia o eventuală conduită a unei instituții publice drept act de discriminare, trebuie să fie îndeplinite, cumulativ, mai multe condiții, potrivit art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000: *existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință*. Or, în cauza de față, cel puțin față de SIE, nu se poate reține existența vreunui comportament discriminatoriu, nefiind întrunite condițiile pentru ca aspectele invocate de petentă să se încadreze în prevederile OG 137/2000 republicată.

47. Concluzionând, reclamata R5 arată că în aprecierea sa, motivul introducerii afecțiunilor glandelor endocrine printre bolile care determină respingerea pe motive medicale a candidaților pentru încadrarea în structura MAI, este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare, neconstituind nicidecum o faptă de discriminare.

Sustinerile părții reclamate R6

48. Prin punctul de vedere nr.4659/05.07.2022 depus la dosar, partea reclamată R6 invocă în principal excepția de necompetență materială a CNCD, excepția lipsei calității procesuale pasive, solicitând în subsidiar respingerea petiției întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării, astfel cum sunt definite la art.2 din OG 137/2000 republicată.

49. Referitor la excepția necompetenței materiale invocată prin punctul de vedere, reclamata R6 arată faptul că petenta nu invocă un caz real de discriminare, ci o nemulțumire față de faptul că a fost respinsă pentru inaptitudine medicală în vederea ocupării unui post vacant în cadrul Poliției Tândărei-Serviciul Cazier al IPJ Ialomița, pe motiv că a fost diagnosticată cu obezitate gradul II și tiroidită cronică autoimună.

50. Diagnosticalele contestate de petentă care au dus la rezoluția de inaptitudine medicală în vederea ocupării postului, sunt reglementate prin Anexa nr. 1 pct. VII la Ordinul ministrului R1, al viceprim-ministrului, ministrului R2, al ministrului R3, al directorului R4, al directorului R5, al directorului R6 și al directorului R7 nr. M.55/107/2.587/ C/10.357/210/ 496/831/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare din 20.04.2014 (denumit în continuare Ordin comun).

51. Atâta vreme cât Ordinul este în vigoare, instituțiile semnatare au obligația punerii în aplicare a dispozițiilor acestuia.

52. Reclamata precizează faptul că dispozițiile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arată că (...) *persoana care se consideră discriminată are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării*, însă, prin Decizia Curții Constituționale nr.997 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2008, s-a constatat că dispozițiile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000. sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

53. Reclamata R6 susține că de vreme ce interdicția persoanelor diagnosticate cu obezitate gradul II, respectiv tiroidită cronică autoimună de a fi chemate/rechemate/încadrate, după caz, în rândul cadrelor militare este prevăzută în Ordinul comun, CNCD nu are competența de a dispune în speța pendinte aplicarea unor norme diferite față de cele prevăzute de respectivul Ordin.

54. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive reclamata R6 arată că I.P.J Ialomița, instituția care a organizat concursul la care petenta a participat, face parte din cadrul M.A.I., nicidecum din cadrul reclamatei R6, astfel că nefiind semnatară a Ordinului, nu se poate reține concluzia existenței unei discriminări a petentei din partea acesteia.

55. Pe fond, reclamata solicită respingerea petiției, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

56. Se arată că astfel cum rezultă din fisa medicală depusă la dosarul cauzei, analiza IMC a avut valoarea 40, ce se încadrează în diagnosticul de obezitate gradul II, iar analiza ATPO a avut o valoare de 203, cu mult peste intervalul de referință 0.00 - 34.00 UI/MI.

57. Se arată faptul că analizele indicate de medicul specialist ca temei pentru declararea petentei ca fiind inaptă pentru ocuparea unui post vacant din cadrul I.P.J Ialomița sunt suficiente pentru constatarea diagnosticelor de obezitate grad II, respectiv de tiroidită cronică autoimună.

58. Reclamata apreciază că în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articol care definește noțiunea de discriminare.

59. Discriminarea directă este definită în mod similar în Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în dreptul UE. Art. 2 alin. (2) din Directiva UE privind egalitatea de tratament între persoane, fără' deosebire de rasă sau origine etnică prevede că *discriminarea directă apare atunci când o persoană este tratată mai puțin favorabil decât este, a fost sau ar fi o altă persoană, într-o situație comparabilă, pe baza rasei sau originii etnice*. Convenția Europeană a Drepturilor Omului utilizează formularea potrivit căreia trebuie să existe o *diferență în tratamentul unor persoane aflate în situații analoage sau sensibil similare, care se bazează pe o caracteristică identificabilă* (Carson și alții/Regatul Unit, 16 martie 2010, D.H. și alții/Republica Cehă, 13 noiembrie 2007, Burden/Regatul Unit, 29 aprilie 2008).

60. Reclamata R6 subliniază faptul că pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicabil pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege în orice domenii ale vieții publice.

61. În raport de aspectele expuse, reclamata arată faptul că din cererea petentei și cu atât mai mult din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu reiese că o persoană care s-a aflat într-o situație comparabilă cu a sa ar fi beneficiat de un tratament mai favorabil decât aceasta.

62. Declararea petentei ca fiind inaptă pentru ocuparea postului vacant din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița, s-a datorat punerii în aplicare a Ordinului nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 și, nicidecum, unei forme de discriminare a acesteia.

63. Concluzionând punctul de vedere, reclamata solicită a se constata că petenta nu a putut face dovada existenței unei discriminări, condiție obligatorie pentru admiterea unei petiții, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, aspecte în raport de care solicită în principal admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond respingerea solicitărilor întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Susținerile părții reclamate R4

64. Prin punctul de vedere nr.4720/07.07.2022 depus la dosar, partea reclamată R4 invocă în principal excepția de necompetență materială a CNCD și excepția lipsei calității procesual pasive a acesteia, pe fond solicitând respingerea petiției ca neîntemeiată.

65. Referitor la excepția de necompetență materială, reclamata R4 precizează faptul că petenta critică aplicarea unei norme conținută într-un act administrativ cu caracter normativ- Ordinul nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831/2014, iar nu o faptă discriminatorie astfel cum este definită la art.2 alin.(1) din OG 137/2000 republicată, pe cale de consecință, față de actul administrativ împotriva căruia este îndreptată nemulțumirea petentei, se impune precizarea că acestea pot face obiectul unei acțiuni în contenciosul administrativ.

66. Astfel, având în vedere obiectul petiției, astfel cum a fost formulată de petentă dar și natura presupuselor fapte reclamate, prin raportare la domeniul de aplicare a prevederilor OG 137/2000, reclamata R4 solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD.

67. Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive a reclamatei, se solicită a se observa faptul că obiectul petiției îl reprezintă actul prin care petenta a fost declarată inaptă pentru ocuparea unui post vacant în cadrul IPJ Ialomița, urmare aplicării de către personalul acestei instituții a dispozițiilor legale în vigoare.

68. În sensul celor mai sus expuse, reclamata precizează că nu există identitate între autorul faptei reclamate ca fiind prejudiciabilă și persoana chemată să răspundă. Astfel, simpla indicare a acesteia în calitate de cosemnatară a Ordinului nr.M55-107-2587/C-10357-210-496-831/2014 nu este suficientă pentru asigurarea îndeplinirii exigențelor impuse de legiuitor cu privire la calitatea procesuală pasivă.

69. În raport de aspectele expuse, reclamata R4 solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive cu consecința scoaterii acesteia din cauza dedusă analizei.

70. Pe fond, reclamata solicită respingerea ca neîntemeiată arătând că în raport de prevederile art. 2 alin. (3) din OG nr. 137/2000 se statuează expres că *nu sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile care sunt "justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare"*.

71. Justificarea obiectivă la care face trimitere textul de lege precitat, în cauza prezentă, derivă din cuprinsul pleiadei actelor normative în temeiul cărora a fost emis Ordinul nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 (Legea nr. 80/1995, Legea nr. 360/2002, Legea nr. 384/2006 etc.).

72. Reclamata arată precizează faptul că impunerea de anumite bareme medicale pentru accederea în corpul cadrelor militare, al funcționarilor cu statut special, al soldaților și gradaților profesioniști este apreciată de către legiuitor ca fiind esențială pentru asigurarea optimă a capacității operaționale a structurilor din familia ocupațională "apărare, ordine publică și securitate națională".

73. Se precizează că C.C.R a consacrat în jurisprudența sa prerogativa legiuitorului de a impune prin actele normative emise anumite exigențe care pot avea ca efect limitarea unor drepturi fundamentale, în măsura în care aceste măsuri sunt destinate asigurării bunei funcționări a statutului.

74. Astfel, Ordinul comun criticat de reclamantă este un act administrativ cu caracter normativ în vigoare, emis în condițiile de legalitate prevăzute de legea fundamentală (fiind publicat în Monitorul Oficial al României) și care cuprinde temeiurile legale care au stat la baza emiterii sale.

75. Concluzionând, partea reclamată arată că, atât timp cât Ordinul este în ființă și produce efecte juridice, toate instituțiile publice la care se referă Ordinul M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 sunt ținute să pună în aplicare întocmai dispozițiile acestuia.

Sustinerile părții reclamate R1

76. Prin punctul de vedere nr.4909/14.07.2022 depus la dosar, partea reclamată R1 invocă în principal excepția de necompetență materială a CNCD și excepția lipsei calității procesual pasive a acesteia, pe fond solicitând respingerea petiției ca neîntemeiată.

77. Referitor la excepția de necompetență materială invocată prin punctul de vedere, reclamata R6 arată faptul că petenta nu invocă un caz real de discriminare, ci o nemulțumire față de faptul că a fost respinsă pentru inaptitudine medicală în vederea ocupării unui post vacant în cadrul Poliției Țăndărei-Serviciul Cazier al IPJ Ialomița, pe motiv că a fost diagnosticată cu obezitate gradul II și tiroidită cronică autoimună, afecțiuni menționate în cuprinsul anexei 1 la Ordinul nr.M55-107-2587/C-10357-210-496-831/ 2014.

78. Astfel, în raport de petitul cererii, petenta contestă în fața Consiliului baremul medical privind efectuarea examenului medical de către candidații care urmează a fi chemați/rechemați, încadrați în rândul cadrelor militare.

79. Astfel, problema expusă prin petiție, ar putea fi eventual una de contencios administrativ potrivit reglementărilor art.1 alin.(1) art.4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, aspect în raport de care solicită admiterea excepției astfel cum a fost invocată.

80. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive, reclamata R1 arată că nu poate sta în prezenta cauză în calitate de reclamată, întrucât aspectele sesizate de petentă nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia aceasta să-i fi fost generată o situație posibil discriminatorie în raport cu persoane aflate în situații similare.

81. În sensul celor mai sus expuse, reclamata R1 precizează că nu există identitate între autorul faptei reclamate ca fiind prejudiciabilă și persoana chemată să răspundă. Astfel, simpla indicare a acesteia în calitate de cosemnatară a Ordinului nr.M55-107-2587/C-10357-210-496-831/2014 nu este suficientă pentru asigurarea îndeplinirii exigențelor impuse de legiuitor cu privire la calitatea procesuală pasivă.

82. Pe fond, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând că din analiza lucrărilor ce formează obiectul dosarului, rezultă că petenta se consideră discriminată prin aceea că baremul medical privind efectuarea examenului medical pentru încadrarea în unitățile din subordinea MAI se regăsesc inserate și afecțiunile de „ obezitate” și „ tiroidă cronică”, împrejurarea care în opinia petentei, îi afectează dreptul la încadrare în muncă.

83. Față de aspectele expuse prin petiția comunicată, reclamata R1 apreciază că argumentația petentei este construită pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza formulării petiției îl constituie propria apreciere cu privire la modul în care ar trebui întocmit baremul medical, prin eliminarea respectivelor boli, pe motiv că acestea nu sunt relevante în raport cu scopul urmărit de autoarea sesizării, respectiv accederea într-o funcție din cadrul IPJ Ialomița.

84. Raportat la cazul analizat, reclamata R1 arată faptul că presupusa discriminare, astfel cum este prezentată, nu poate intra sub incidența actului normativ de referință, nefiind îndeplinită, în primul rând, condiția existenței scopului menționat de norma juridică în cauză.

85. Reclamata arată faptul că, actul administrativ antamat, considerat discriminatoriu, a fost emis pentru aplicarea prevederilor art.6¹ din Legea 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, potrivit căreia „ Baremul medical pentru determinarea aptitudinii cetățenilor de a îndeplini serviciul militar se stabilește prin ordin comun al conducătorilor instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale.

86. Se arată că în mod concret, *de lege lata*, starea de sănătate a persoanelor propozabile trebuie să fie una corespunzătoare nevoilor structurilor din S.N.A.O.P.S.N., respectiv în acord cu particularitățile activităților desfășurate în mod curent de personalul acestor structuri.

87. Reclamata apreciază că dacă s-ar ajunge la acceptarea soluționării cererii petentei, în acord cu cele susținute de aceasta, s-ar ajunge la acceptarea faptului că personalul instituțiilor din S.N.A.O.P.S.N. poate proveni inclusiv din persoane care în urma efectuării examenului medical au fost declarate „inapt”, adică indiferent de starea acestora de sănătate, situație care se află în totală contradicție cu dispozițiile art.6¹ din legea 446/2006 și ale art.78 din Legea 24/2000.

88. Se arată că, în contextul desfășurării activității în cadrul instituției militare, este evident faptul că starea de sănătate trebuie să îi permită cadrului militar să facă față vicisitudinilor specifice în timp de pace, în situația participării la misiuni în afara teritoriului statului român dar și în timp de război, cerință profesională fiind atât reală cât și determinantă, și aflându-se în concordanță cu riscurile deosebite ce le implică exercitarea atribuțiilor de serviciu.

89. Reclamata precizează faptul că Baremul medical, în integralitatea lui, a fost elaborat avându-se în vedere îndatoririle generate de natura activităților desfășurate de persoanele admise în sistemul militar de apărare, dar și îndatoririle și riscurile deosebite generate de specificul atribuțiilor de serviciu pe care candidații, în urma încadrării, le vor avea.

90. Se arată faptul că, din punct de vedere medical, baremul aprobat prin ordinul antamat, a fost elaborat pe baza recomandărilor secțiilor de specialitate din cadrul unităților sanitare ale

părților reclamate, recomandări ce au fost formulate pe baza ghidurilor de practică medicală, protocoalelor terapeutice și a manualelor de specialitate în vigoare la data emiterii baremului, precum și a lecțiilor învățate în domeniul expertizei medico-militare de la data revizuirii anterioare.

91. Reclamata precizează faptul că, pentru a putea reține existența unor fapte de discriminare, trebuie să avem în vedere dispozițiile art. 1 alin. (3) din OG 137/2000, care instituie cu titlu de condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează.

92. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OG 137/2000, discriminarea vizează orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

93. Concluzionând, reclamata arată că în prezenta cauză, în ceea ce privește presupusa discriminare invocată de patentă, în esență, comparația este făcută între categorii diferite de participanți la examenul medical (candidați declarați „apt” și candidați declarați „inapt”), fără însă ca, prin raportare la dispozițiile relevante din OG 137/2000 mai sus arătate, să se poată face dovada existenței unei excluderi nejustificate, strict din perspectiva și pe baza stării de sănătate.

Susținerile părții reclamate R3

94. Prin punctul de vedere nr.4736/07.07.2022 depus la dosar, partea reclamată R3 invocă excepția lipsei calității procesual pasive, solicitând pe fond respingerea petiției ca nefondată.

95. În susținerea excepției invocate, reclamata arată faptul că prin petiția comunicată, se susține existența unei situații pretins discriminatorii ce își are izvorul direct în conținutul unor norme legale, nefiind vorba de un act sau o faptă, de o acțiune sau omisiune cu caracter discriminatoriu săvârșită de reclamată.

96. De asemenea, având în vedere că examenul la care petenta a participat, a fost organizat de MAI, astfel că nu se justifică îndreptarea plângerii împotriva acesteia apreciind că petiția ar fi trebuit să fie îndreptată împotriva MAI, și în subsidiar, împotriva M.Ap.N., în calitate de emitent principal al actului normativ contestat, Ministerul Justiției neputând avea calitatea de potențial „reclamat” în acest caz.

97. Reclamata R3 precizează în acest sens, faptul că a semnat ordinul antamat din perspectiva aplicării dispozițiilor sale exclusiv în ceea ce îi privește pe polițiștii de penitenciare. Astfel, art. 11 lit. d) din Legea nr. 145/20191 prevede că „pot dobândi calitatea de funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare persoanele care sunt apte din punct de vedere medical și psihologic pentru îndeplinirea funcției”, sens în care, pentru verificarea îndeplinirii acestei condiții, se aplică prevederile Ordinului comun nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831/2014.

98. Concluzionând, raportat la obiectul pretensei discriminări, la cadrul legal în materie, solicită a se constata că nu are calitate procesuală pasivă, nefiind autor al actelor și faptelor vătămătoare afirmate de petentă.

99. Pe fond, reclamata arată că în situația de analizată, nu ne aflăm în prezența unui tratament juridic diferit aplicat unor persoane aflate în situații similare, pentru a se putea

constata existența unei stări de discriminare. Această pretinsă formă de discriminare invocată de petentă excedează tuturor formelor de discriminare reglementate prin O.G.nr.137/2000, nefiind încălcate dispozițiile art. 16 din Constituție ori cele ale Protocolului 12 la CEDO.

100. Reclamata arată că în sensul O.G. nr. 137/2000 republicată, *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice (....)* Sunt astfel discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. Reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excedează cadrului legal stabilit prin OG nr. 137/2000.

101. Prin urmare, se poate constata că este exclusă discriminarea în prezenta cauză, prin urmare nu se poate vorbi despre producerea unui prejudiciu sau de repararea acestuia prin obligarea IPJ Ialomița la declararea petentei ca admisă pe postul vacant din cadrul Serviciului Cazier. Reglementarea ori nereglementarea, prin lege ori printr-un alt act normativ, a unor drepturi excedează cadrului legal stabilit prin OG nr. 137/2000, acest act normativ trasând competențele CNCD exclusiv în ceea ce privește modul de aplicare a dispozițiilor legale care instituie drepturile în discuție.

102. Reclamata menționează faptul că organizarea și desfășurarea oricărui concurs pentru accederea într-o funcție, sunt reglementate prin acte normative care se publică în Monitorul Oficial, iar în cuprinsul acestor acte normative se regăsesc reglementate regulile pentru a accede într-o anumită funcție, astfel încât oricine dorește să participe la un astfel de concurs să cunoască condițiile pe care trebuie să le îndeplinească și, pe cale de consecință, să își adapteze conduita în mod corespunzător.

103. Astfel, atât timp cât justițiabililor le este aplicabil principiul potrivit căruia „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, cu valoare de prezumție legală absolută, este imperios necesar ca actele normative să fie publicate în vederea aducerii lor la cunoștința publică, ceea ce s-a întâmplat și în cazul prezentat de petentă.

104. În acest sens, reclamata arată că la momentul înscrierii la concurs, petenta a cunoscut condițiile pe care trebuie să le îndeplinească din punct de vedere medical pentru a putea accede la funcția pentru care a fost organizat concursul respectiv, precum și consecințele neîndeplinirii acestei condiții. Nicio angajare nu se poate face în lipsa unui certificat medical, iar examenul medical este necesar cu atât mai mult cu cât există anumite particularități ale raportului de muncă (cum este cazul și pentru agenții de poliție), situație în care unele afecțiuni medicale, congenitale sau survenite pe parcursul vieții, pot împiedica exercitarea conformă a funcției /profesiei.

105. Reclamata apreciază că dispozițiile criticate au fost clare și neechivoce, întrucât a existat posibilitatea prevederii consecințelor ce decurg din aplicarea lor (în cazul petentei, posibilitatea declarării ca inapt medical), neputându-se considera persoană vătămată într-un drept sau interes legitim. Cu privire la cerința previzibilității legii, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite

persoanelor interesate să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

106. Referitor la susținerile petentei în sensul că aceste prevederi sunt discriminatorii, reclamata apreciază că dispozițiile legale considerate a fi discriminatorii se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără privilegii și fără discriminări, fiind conforme cu prevederile art. 16 din Constituție, astfel că nu se poate reține existența vreunei discriminări între categorii de personal diferite, aflate în situații diferite, din cadrul M.A.I., pe de-o parte, și din cadrul instituțiilor publice de apărare și siguranță națională, pe de altă parte. Egalitatea nu înseamnă uniformitate, iar prevederile invocate de petentă nu sunt discriminatorii, întrucât se aplică în mod egal tuturor subiecților de drept aflate în aceeași situație juridică, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Persoanele vizate de dispozițiile Legii nr. 360/2002, respectiv polițiștii, nu sunt în aceeași situație juridică cu persoanele angajate în alte instituții din sistemul de ordine publică sau din sistemul judiciar.

107. Concluzionând, în raport de argumentele expuse prin punctul de vedere formulat, reclamata R3 solicită în principal admiterea excepției invocate și pe fond respingerea petiției ca nefondată.

Susținerile părții reclamate R2

108. Prin punctul de vedere nr.5757/23.08.2022 depus la dosar, partea reclamată R2 invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, pe fond solicitând respingerea petiției ca nefondată.

109. În susținerea excepției invocate, partea reclamată arată faptul că, raportat la obiectul sesizării, interpretarea și aplicarea actelor normative și a actelor administrative cu caracter normativ intră în competența instanțelor judecătorești, astfel că o analiză raportată la compatibilitatea acestor acte normative și administrative cu caracter normativ, excede competenței CNCD.

110. Pe fond solicită respingerea petiției ca nefondată, arătând că în considerarea îndatoririlor și riscurilor deosebite generate de natura atribuțiilor de serviciu, una dintre condițiile speciale care trebuie îndeplinite de candidați pentru a dobândi calitatea de funcționar public cu statut special în sistemul MAI, este aceea de a fi apti din punct de vedere medical, aspect ce reiese și din prevederile art. 10 alin.(1) lit. a) din Legea 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

111. Reclamata arată faptul că, la concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2¹), (2²) și alin. (3) are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială, care îndeplinește, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici, și condiția de a fi aptă din punct de vedere medical, fizic și psihologic.

112. Necesitatea îndeplinirii unor criterii specifice este justificată de faptul că acestea oferă un minimum de garanții în ceea ce privește îndeplinirea de către polițiști la nivel corespunzător a misiunilor din competență.

113. Fișa medicală tip M. A.I. de încadrare/admitere a unui candidat se încheie la nivelul unității sanitare a M.A.I. care arc în competență examinarea medicală, acesta fiind declarat apt sau inapt din punct de vedere medical potrivit unor bareme medicale pe care le regăsim în Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014.

114. Conform prevederilor art. 10 alin. (1¹) din Legea nr. 360/2002. cu modificările și completările ulterioare, *„îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. a) se constată de structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, printr-o examinare medicală și evaluare psihologică, potrivit reglementărilor specifice în domeniu. în cazul în care se*

constată neîndeplinirea condiției, procedura de recrutare încetează pentru candidatul respectiv."

115. Se poate observa, aşadar, că normele juridice de nivel primar au permis stabilirea aptitudinii medicale a persoanelor care doresc să ocupe o funcție în cadrul M.A.I. pe baza reglementărilor specifice în domeniu, respectiv Ordinul nr. M.55/2014 (emis în considerarea art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare), care stabilește exigențele medicale necesar a fi atinse de către candidații la concursurile de ocupare a unei funcții inclusiv în cadrul M.A.I..

116. Aceeași condiție este prevăzută și de art. 6 alin. (1) lit. d) (pentru candidații la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ ale M.A.I.) și art.7 alin.(I) lit.d) (pentru candidații la concursurile de încadrare în unități M.A.I.) din Anexa 2 la O.M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 6 alin.(1) lit. d) (pentru candidații la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ ale M.A.I. și pentru candidații la concursurile de încadrare în unități M.A.I.) din Anexa 2 la O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare.

117. Articolul 30 din Anexa nr. 3 la O.M.A.I. nr. 140/2016, cu modificările și completările ulterioare statuează faptul că, la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante pot participa numai candidații care îndeplinesc condițiile legale, criteriile specifice de recrutare, condițiile de ocupare prevăzute în fișa postului, precum și condițiile prevăzute de prezenta secțiune, respectiv cei ale căror dosare de recrutare sunt complete, corect întocmite și depuse în termenul prevăzut în anunțul de concurs.

118. Astfel, legitimitatea și proporționalitatea instituirii condiționării privind aptitudinea medicală reiese din necesitatea creării la nivelul M.A.I. a unui corp profesional care să asigure calificările specifice competențelor și atribuțiilor ministerului.

119. Evaluarea medicală a candidaților se realizează în conformitate cu prevederile O.M.A.I. nr. 105/2020 privind examinarea medicală a candidaților la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ care formează personal pentru nevoile Ministerului Afacerilor Interne, precum și la concursurile de încadrare în Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit prevederilor art. 3 din Anexa nr. 1 a acestui ordin, „Concluziile privind aptitudinea medicală a candidaților se stabilesc pe baza baremelor medicale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordinul antamat.

120. Reclamata precizează faptul că, baremele medicale în vigoare au fost elaborate cu consultarea specialiștilor în domeniu din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pentru fiecare specialitate în parte, în concordanță cu ghidurile medicale relevante.

121. În raport de aspectele expuse prin petiție, reclamata precizează faptul că petentei i-a fost respins dosarul de participare la concursul organizat în vederea ocupării unei funcții vacante în cadrul IPJ Ialomița la Serviciul Cazier Judiciar. Statistică și Evidențe Operative, întrucât, pe baza celor consemnate de specialiștii medicali din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu „Dr. Nicolae Kretzulescu” în Fișa Medicală și a Buletinului de Analize Medicale, aceasta a fost diagnosticată cu *obezitate gradul II* și, prin urmare, a fost declarată inapt.

122. În acest sens se arată că, diagnosticul petentei, prevăzut în paragrafele 95 Obezitate 1.2 gradul I. II și III din Anexa la Ordinul nr. M.55/2014, *determină fără echivoc inaptitudinea* medicală a acesteia. Respingerea dosarului de înscriere la concurs este rezultatul coroborării tuturor datelor medicale ale reclamantei, pentru acest tip de diagnostic neexistând o altă posibilă încadrare decât cea de inapt. Conform Ordinului nr. M.55/2014, petenta nu era compatibilă cu rigorile medicale cerute de activitatea de poliție pentru care aceasta optase, normele de drept ce stabilesc baremele în care un elev/student/candidat trebuie să se încadreze ca fiind apt *sunt* obligatoriu a fi aplicate.

123. Mai mult, petenta și-a manifestat **consimțământul scris**, sens în care aceasta a fost informată cu privire la faptul că examinarea medicală a acesteia se face în conformitate cu O.M.A.I. nr. 105/2020. Prin urmare a fost informată cu privire la faptul că aptitudinea medicală este stabilită *pe baza baremelor* medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în imitațiile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobate prin Ordinul nr. M.55/2014.

124. Reclamata precizează faptul că petenta a luat cunoștință despre faptul că examinarea medicală se realizează după susținerea celorlalte probe de concurs și că în urma examinării medicale *poate fi declarată inapt dacă* prezintă vreuna *din afecțiunile prevăzute de barem* și își asumă consecințele ce derivă din aceasta.

125. Referitor la diagnosticul privind obezitatea, aceasta reprezintă o afecțiune medicală de nutriție și metabolism, care se manifestă printr-o creștere cu peste 25% a greutății normale. Obezitatea poate fi cauzată atât de o alimentație excesivă (exogenă), cât și de tulburări ale glandelor endocrine (endogenă) și poate avea o serie de complicații, reprezentând un factor de risc major pentru sănătate. Dintre aceste complicații cele mai importante le reprezintă bolile cardiovasculare (H.T.A. insuficiență cardiacă), bolile metabolice (diabetul zaharat, de obicei insulinoresistent), boli osteoarticulare (artrite), boli psihice (depresia), boli digestive, infertilitate.

126. Scopul principal al standardelor de greutate este de a se asigura că personalul este pregătit pentru cerințele fizice ale serviciului în cadrul M.A.I., pe baza ipotezelor că greutatea corporală adecvată și capacitatea fizică contribuie la o stare bună de sănătate, la pregătirea fizică și de luptă și la reducerea riscului de combatere a rănirii și a mortalității.

127. Indiferent de natura postului ocupat, persoanele care sunt apte din punct de vedere medical: sunt mai în măsură să răspundă atunci când sunt chemate să facă acest lucru. pot efectua mai multă muncă cu mai puțin efort, sunt mai puțin susceptibile de a suferi vătămări în timpul activităților solicitante din punct de vedere fizic și psihic, au parte de o recuperare mai rapidă în urma efortului fizic/psihic.

128. Reclamata precizează faptul că, îndeplinirea condițiilor de încadrare a participanților la concursurile organizate de către M.A.I. se constată de către structurile de specialitate ale M.A.I., printr-o examinare medicală, potrivit reglementărilor specifice în domeniu. În cadrul procesului de examinare medicală, medicii examinatori din sistemul de apărare, ordine publică, siguranță națională și autoritate judecătorească stabilesc doar dacă afecțiunea/afecțiunile se regăsește/regăsesc în baremul medical, candidații neadresându-se acestora în calitate de pacienți.

129. Raportat la cele expuse, reclamata afirmă faptul că diagnosticul în cauză determină, fără echivoc, inaptitudinea medicală pentru persoanele care urmează să fie încadrate în rândul cadrelor din M.A.I., fără *deosebire* de sex și indiferent de tipul de activitate operativă sau neoperativă.

130. Reclamata arată faptul că, contrar susținerilor petentei, nu se poate reține instituirea unui tratament discriminatoriu față de aceasta de vreme ce Ordinul nr. M.55/2014 și H.G. nr. 56/2012 sunt acte normative care reglementează situații juridice distincte, fiind aplicabile unor categorii de persoane care nu trebuie să se supună aceluiași rigori medicale, dacă ne raportăm la momentul la care se analizează aptitudinea medicală a candidatului sau a cadrului activ. În cazul primei categorii de persoane, verificarea aptitudinii medicale se analizează anterior nașterii raporturilor de serviciu, iar pentru cadrele active, verificarea aptitudinii medicale se analizează pe parcursul desfășurării raporturilor de serviciu, context

în care se impune a fi avută în vedere uzura fizică cu consecințe generate de rigorile și riscurile asociate activității la locul de muncă. Deosebirea de tratament juridic se bazează pe criterii obiective și raționale întrucât criteriile medicale trebuie să fie evident mai exigente în cazul persoanelor care acced în sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională față de situația acelor aflați deja în activitate.

131. Din această perspectivă, reclamata arată că rațiunea existenței unei diferențe de tratament juridic (din perspectiva unor criterii medicale diferite) între o persoană care dorește să accedă în sistem și una care deja activează în sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, corespunde unui interes legitim. Dacă s-ar accepta o ipoteză diferită, s-ar putea ivi în situația în care o persoană care suferă de anumite afecțiuni medicale și-ar pierde capacitatea de muncă la foarte scurt timp după ce a fost încadrată în sistem prin agravarea/decompensarea afecțiunilor deja existente.

132. Referitor la susținerile petentei privind stabilirea unor criterii diferite pentru accederea în cadrul M.A.I., S.R.I. sau S.I.E., reclamata arată că fiecare instituție emitentă a Ordinului nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014 a stabilit baremele medicale prin raportare la atribuțiile care îi revin.

133. Totodată, reclamata arată că enumerarea, în concret, în cuprinsul Ordinului antamat a situațiilor care conduc la declararea ca *inapt* a candidaților, este rezultatul analizei specialiștilor medicali care au contribuit la elaborarea actului normativ menționat și care au considerat acele afecțiuni medicale ca fiind incompatibile pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, precum și pentru încadrarea în rândul cadrelor militare în activitate, a polițiștilor în serviciu sau a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

134. Concluzionând punctul de vedere, reclamata solicită a se constata că afirmațiile petentei sunt vădit nefondate, iar *situația expusă* de aceasta nu poate echivala cu o pretinsă discriminare, astfel încât conduita să fie considerată discriminatorie.

135. Prin adresa emisă sub nr. 4917/14.07.2022 Colegiul director a solicitat un punct de vedere de la Ministerul Sănătății raportat la obiectul dedus analizei.

136. La data de 31.08.2022 Ministerul Sănătății a emis și înregistrat la CNCD sub nr. 6009/01.09.2022, punctul de vedere solicitat de Colegiul director, învederând următoarele:

-atribuțiile comisiilor de expertiză medico-militară sunt aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale, al ministrului administrației și internelor și al directorului SRI nr. 124/267/478 din 27.12.2012 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de expertiză medico-militară, ordin față de care Min. Sănătății nu este avizator.

-în raport de petiția comunicată, s-a adresat Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează faptul că – Tiroidita Cronică cu eutiroidie este o afecțiune cronică, frecventă, care afectează aproximativ 10-12% din populația generală. Tiroidita cronică se poate asocia cu alte boli autoimune și poate evolua către hipotiroidism într-o proporție de 5,5 până la 52% din cazuri, frecvența hipotiroidismului în populația generală fiind de 4,7%.

-Diagnosticul este confirmat printr-un titru crescut al anticorpilor antitiroid peroxidază (ATPO) și/sau antitireoglobulină.

-Tiroidita cronică autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.

-În cazul în care tiroidita autoimună evoluează către hipotiroidism, cu tratament de substituție cu levothyroxină corect administrat, în doză adecvată, capacitatea de muncă a pacienților cu hipotiroidism nu este afectată.

IV. Motivarea în fapt și drept

137. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține faptul că petenta se consideră discriminată de prevederile Ordinului comun al instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, respectiv, M.A.I., .M.Ap.N, M.J, S.R.I., S.I.E, S.T.S., S.P.P. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/ polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare*, care prevede că bolile tiroidiene reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem, în timp ce un cadru activ încadrat în sistem care prezintă aceleași afecțiuni tiroidiene, nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.

138. Petenta a reclamat în esență faptul că, în baza prevederilor discriminatorii ale Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, a fost declarată inaptă pentru ocuparea unui post vacant din cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița, pentru care a promovat examenul de concurs.

139. Analizând actele și lucrările dosarului și reținând dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, conform căruia :„(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate astfel cum mai sus au fost enunțate.

140. Astfel, prin punctele de vedere reclamații invocă o serie de excepții, după cum urmează: excepția necompetenței CNCD invocată de către reclamații R3, R7, R5, R4, R2, R8 și excepția lipsei calității procesuale pasive este invocată de către reclamații R6, R7, R5, R2.

141. Analizând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. față de obiectul sesizării, invocată de către reclamații R1, R2, R4, R6, R7, Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din condiționarea, prin ordinul M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a participării la concursul de admitere, în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale pe criteriul bolii necontagioase, tiroidită cronică autoimună, astfel, fondul problemei în prezenta speță pe de-o parte este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației anti discriminării), iar pe de altă parte își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis .

142. În raport de aspectele mai sus expuse, reținând și jurisprudența constantă în materie, Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență materială a CNCD invocată de părțile reclamate R1, R2, R4, R6, R7.

143. Colegiul director respinge de asemenea și excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații R1, R3, R4, R5 și R6, apreciind în acest sens faptul că, normele

juridice care stabilesc că afecțiunile care reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem, au fost elaborate și aprobate prin Ordinul comun nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 de către reclamați, nerealizându-se nici o diferențiere între angajații din diverse *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională*, excluderile generale dovedind lipsa unei analize concrete a situațiilor particulare care trebuie avută în vedere pentru ca o cerință profesională să fie reală și determinată.

144. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

145. Astfel, potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

146. Astfel, în speța de față, se analizează în ce măsură a fost discriminată petenta prin introducerea prin Ordinul nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a diagnosticului de obezitate gradul II și tiroidă cronică, ca și cauză de inaptitudine pentru a accede la concursul organizat de reclamata R2.

147. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

148. Astfel, Colegiul director urmează a analiza condiția existenței unui tratament diferențiat, a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (*potrivit art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*), astfel Colegiul director constată că în ceea ce privește aspectul recrutării/angajării, persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane, astfel, pe de-o parte există în sistem o serie de agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună și care sunt declarați apti de către

comisiile de expertiză desfășurându-și activitatea normal în sistem, iar pe de altă parte există persoane care sunt diagnosticate cu tiroidită cronică și obezitate gradul II, care își doresc să accedă în acest sistem dar sunt respinși cu mențiunea „inapt”, conform Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

149. Colegiul director constată de asemenea și faptul că până în luna februarie 2021, când a fost emis ordinul nr. 23/11.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.105/2020, nu au fost solicitate analize specifice glandei tiroide, astfel prin aplicarea aceluși ordin s-a creat o situație discriminatorie, existând candidați diagnosticați cu tiroidită cronică care au intrat în sistem, acest criteriu fiind prevăzut de legislația în vigoare încă din anul 2014, prin Ordinul comun nr. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

150. Separat de aspectele mai sus reținute, Colegiul director constată din descrierea situației, faptul că petenta a absolvit Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr din Câmpina, lucrând ulterior în cadrul Serviciului de Intervenție rapidă al IPJ Ialomița până în 2009. Ulterior efectuării concediului de creștere copil, a revenit la muncă în cadrul inspectoratului în structuri precum Compartiment Secretariat și Documente Clasificate, Compartiment Investigații Criminale și Compartiment Evidență Operativă. Astfel, ultimul loc de muncă al petentei a fost în cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița, fiind identic cu postul vacant pentru care a aplicat petenta, pentru care a fost declarată inaptă.

151. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu –și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.*” CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991 ; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993; Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995; Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996;

152. Analizând petiția cât și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, prin prisma legislației aplicabile, Colegiul director ia act de **punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează faptul că: „Tiroidita cronică autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.**

153. În cazul în care tiroidita autoimună evoluează către hipotiroidism, cu tratament de substituție cu levothyroxină corect administrat, în doză adecvată, capacitatea de muncă a pacienților cu hipotiroidism nu este afectată”, și apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petenta într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu tiroidită cronică care își desfășoară normal activitatea profesională.

154. Astfel, Colegiul director constată că tratamentul diferențiat a survenit ca urmare a introducerii unui criteriu de departajare a persoanelor care doresc să accedă în *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională*, respectiv, acela al existenței/inexistenței bolilor cornice necontagioase, care creează

premisele unei diferențieri în cadrul aceleiași categorii de persoane.

155. În continuare, Colegiul director urmează a analiza condiția existenței unui criteriu de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată și a unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate. Din prevederile antamate se poate observa că definiția discriminării include elementul criteriului, element care reprezintă un aspect definitoriu pentru calificarea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu.

156. Criteriile protejate, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). De asemenea, „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), iar noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

157. În speța de față, Colegiul Director reține că petenta a invocat criteriul "boală cronică necontagioasă" ca motiv al tratamentului diferențiat suferit.

158. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

159. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „*pe bază de*”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „*pe bază de (...)*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

160. Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de către petentă ("boală cronică necontagioasă") și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petentă și ceilalți candidați participanți la concursul R2, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de admitere la instituția reclamată R2.

161. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute la art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată.

162. Față de cele mai sus expuse, Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate cu avertisment pentru săvârșirea faptei de discriminare, apreciind că nu reprezintă o cerință profesională, raportat la postul vizat (serviciul cazier) în cadrul unei structuri neoperative.

163. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în materie de angajare și profesie, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contavenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către reclamații R1, R2, R4, R6, R7 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
- 2.** Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații R1, R3, R4, R5, R6 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
- 3.** În ceea ce privește condiționarea participării la concursul pentru un post vacant din cadrul Serviciului Cazier al IPJ Ialomița (pentru care petenta a promovat examenul de concurs), arătând că a fost diagnosticată cu obezitate gradul II și tiroidă cronică, declarată inaptă prin raportare la Ordinul nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831, se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 6 din OG 137/2000 republicată (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
- 4.** Se aplică sancțiunea avertismentului față de R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
- 5.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.

Data redactării: 02.09.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

