



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 225 din 19.06.2024

Dosar nr.: 247/2022

Petiția nr.: 2621/11.04.2022

Petent:

Reclamați: Poliția Locală Calafat (R1), U.A.T. Calafat (R2)

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă și discriminare ca urmare a conduitei Șefului Serviciului Poliției Locale și a Primarului Municipiului Calafat, conduită care a creat un cadru intimidant, degradant, umilitor, având drept scop și efect deteriorarea condițiilor de muncă, lezându-i drepturile și demnitatea, încercând compromiterea viitorului profesional, acțiunile acestora generând premisele unei eventuale demisii materializate prin fel de fel de presiuni psihice iar, pe de altă parte, prin încercările sistematice repetate de a-l înlătura din funcția publică pe care o deține în cadrul instituției în care activează din data de 18.04.2001.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. , cu domiciliul în ...

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. Poliția Locală Calafat prin Maria Dorel, în calitate de Șef serviciu, cu sediul în mun. Calafat, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 2B, jud. Dolj (R1)

3. U.A.T. Calafat prin primar în funcție Mitulețu Dorel, cu sediul în mun. Calafat, blv. Tudor Vladimirescu nr. 24, jud. Dolj (R2)

II. Procedura de citare

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2621/11.05.2022, respectiv nr. 3336/11.05.2022, a citat părțile pentru data de 31.05.2022.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 4538/29.06.2022, petentului i-a fost comunicat câte un exemplar al punctelor de vedere formulat de părțile reclamate. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



7. Petentul, cu funcția publică specifică de polițist local, cls. I, grad superior, în cadrul structurii Poliției Locale Calafat, a formulat memoriul înregistrat cu nr. 2621/11.04.2022, prin care a sesizat o posibilă faptă de discriminare ca urmare a conduitei Șefului Serviciului Poliției Locale și a Primarului Municipiului Calafat, conduită care a creat un cadru intimidant, degradant, umilitor, având drept scop și efect deteriorarea condițiilor de muncă, lezându-i drepturile și demnitatea, încercând compromiterea viitorului profesional, acțiunile acestora generând premisele unei eventuale demisii materializate prin fel de fel de presiuni psihice iar, pe de altă parte, prin încercările sistematice repetate de a-l înlătura din funcția publică pe care o deține în cadrul instituției în care activează din data de 18.04.2001.

8. Așadar, petentul susține că, odată cu preluarea mandatului de primar obținut după alegerile locale care au avut loc în data de 27.09.2020, deși ocupa funcția publică de șef birou și i se delegaseră atribuții de șef serviciu, implicit Șeful Poliției Locale, dat fiind că postul de șef serviciu era vacant și având în vedere faptul că în perioada 28.09.2020-04.11.2020 s-a aflat în concediu de odihnă, odată întors la serviciu în data de 05.11.2020, petentul a fost planificat în serviciul de patrulare cu autoturismul de serviciu, alături de colegii agenți, fără a mai avea vreo atribuție de conducere așa cum prevedea fișa postului de la data respectivă, documentația fiind semnată de înlocuitorul său de drept prin fișa postului, P.A., deși el se afla la serviciu, cu mențiunea că, în data de 05.11.2020, planificarea sa în serviciu era în programul orar 07-19, planificare care a fost făcută în Buletinul Posturilor încă din data de 02.11.2020.

9. Conform petentului, această planificare în ture a avut un caracter permanent, orele de serviciu fiind 07-19 pentru turele de zi și 19-07 pentru tura de noapte cu precizarea că, dispoziția pentru revocarea delegării de atribuții de șef serviciu a fost adusă la cunoștința sa în data de 18.11.2020.

10. Odata cu revenirea reclamatului R1 în funcția de șef serviciu în data de 23.11.2020, deși petentul deținea funcția de șef birou, susține că a fost planificat în scopul umilirii sale cu predilecție în zone izolate, pe islazul municipalității, la periferia orașului, însărcinat fiind cu paza gunoaielor.

11. Petentul menționează că în aceste zone izolate era planificat până la orele 19, singur, deși era iarnă și se întuneca în jurul orelor 17-17:15, iar pe parcursul a o oră – două fiind singur în câmp, integritatea corporală și chiar viața îi erau puse în pericol având în vedere că zona era populată din plin cu câini și având în vedere că, fiind un oraș mic, ar fi putut fi victima unei persoane care dorea să se răzbune.

12. Totodată, în data de 28.01.2021, șeful Serviciului Poliției Locale a întocmit Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru anul 2022, fără a cere referințe șefului ierarhic al petentului, astfel încât a întocmit o evaluare subiectivă și tendențioasă, după bunul plac, pe criterii de ură personală și dușmănie cu scopul de a se răzbuna pe petent și de a-i îngrădi posibilitatea de a mai participa la un eventual concurs pentru o funcție de conducere având în vedere cerința legală specifică de a avea în cadrul evaluării calificativul „foarte bine”.

13. Mai mult decât atât, petentul susține că a formulat o contestație, iar răspunsul soluționării acesteia nu i-a fost comunicat decât în data de 24.02.2022, motiv pentru care a luat naștere dosarul nr. 2253/63/2022 pe rolul Tribunalului Dolj.

14. În data de 15.05.2021, petentul susține că șeful serviciului i-a încredințat o zonă de responsabilitate pe raza orașului, deși deținea funcția de șef birou, însă colegelor P.A. (șef birou) și P.T. (polițist local cls. I) nu li s-au repartizat astfel de zone de responsabilitate, a.î.

petentul s-a simțit discriminat în raport cu acestea.

15. Petentul susține că după ce s-a desființat funcția de șef birou prin modificarea organigramei, în data de 01.07.2021, a fost emisă Dispoziția nr. 354, dispoziție care a fost antedatată, în sensul că era numit în funcția publică de execuție de polițist local cls. I, grad superior, începând cu data de 15.06.2021, dată la care intra în vigoare H.C.L. nr. 35/29.04.2021, conform art. 4 alin. (1) din aceasta.

16. Conform petentului, comunicarea spre luare la cunoștință și semnare a survenit în data de 06.07.2021, dată la care reclamatul R1 i-a ordonat să nu mai poarte epoleții cu tresele de ierarhizare, situația care s-a menținut și la momentul formulării prezentului memoriu, fără să, cel puțin până în luna ianuarie a anului 2022, aibă cunoștință de vreun demers al șefului de serviciu în scopul înzestrării cu însemne de ierarhizare, așa cum legislația în vigoare îl obligă, urmărindu-se practic doar umilirea, discreditarea și știrbirea autorității petentului în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără a ține seama că desfășoară misiuni de menținere a ordinii și siguranței publice, de fluidizare a traficului rutier, precum și efectuarea de patrule mixte alături de lucrătorii din cadrul Poliției Române.

17. În același timp, în proximitatea lunilor octombrie-noiembrie ale anului 2021, planificat fiind să-și efectueze serviciul între orele 07-19, în jurul orei 16-16.30, petentul susține că a fost contactat telefonic de către reclamatul R1 și chemat la sediul Primăriei Municipiului Calafat, fiindu-i înmânate materiale pentru ședința Consiliului Local Calafat în vederea distribuirii acestora către consilierii locali, pe raza mun. Calafat, dar și a satelor aparținătoare, fără să îi încredințeze autoturismul de serviciu în vederea realizării acestei misiuni, așa cum încredința zilnic polițiștilor locali, fiind astfel nevoit să folosească autoturismul personal împreună cu colegul G.S.

18. De asemenea, începând cu data de 10.01.2022, petentul susține că reclamatul R1, susținut de primar, ale cărui semnături se regăsesc pe toate documentele întocmite, a formulat o serie de sesizări către Comisia de Disciplină, sesizări subiective și tendențioase, prin care încercat să inducă membrilor comisiei faptul că petentul trebuie eliberat din funcția publică din cauza unor abateri disciplinare repetate.

19. Astfel, prin Referatul înregistrat sub nr. 50622/10.01.2022, reclamatul R1, conform petentului, a arătat că, în data de 02.01.2022, între orele 07-19, conform graficului de lucru și Buletinului Posturilor (condica de prezență a Poliției Locale), petentul trebuia să-și exercite atribuțiile de serviciu alături de polițistul local O.M. conform itinerariului varianta B pe timp de zi și, între orele 10-13, trebuia să execute patrularea pe zona „S” a orașului, omițând cu premeditare să menționeze faptul că părăsirea zonei menționate anterior a survenit tocmai în baza unui ordin scris tocmai de către reclamatul R1 în registrul Buletinul Posturilor, în jurul datei de 25.12.2021, ordin cu caracter obligatoriu și permanent în sensul verificării repetate și frecvente pe parcursul unei ture de serviciu a adăpostului de câini fără stăpân având în vedere faptul că nu era asigurat cu paza umană.

20. Oprirea pe traseul de întoarcere la zona de patrulare planificată în orarul 10:30-13:00 a survenit pentru obținerea anumitor date/informații, în scopul executării atribuțiilor de serviciu precum și a observării Centrului Civic, dat fiind faptul că era foarte multă lume la plimbare. Față de toate acestea, petentul menționează că doar el a fost audiat de către Comisia de Disciplină în data de 04.03.2022 (cercetare administrativ-disciplinară), deși se afla în același autoturism de serviciu cu colegul său.

21. În data de 17.01.2022, petentul susține că reclamatul R1 a întocmit o sesizare în completarea referatului sus-menționat pentru a evidenția caracterul repetitiv al presupuselor

abateri disciplinare ale petentului, deși audierea pentru așa-zisele fapte a avut loc abia în data de 04.03.2022, propunerea comisiei de disciplină, în sensul soluționării sau clasării, nefiind făcută până la momentul redactării prezentului memoriu.

22. Mai mult decât atât, petentul susține că reclamatul R1 îi atribuie fapte pentru care nu au fost luate măsurile ce se impuneau a fi luate, de pe străile pe care le au în responsabilitate alți polițiști locali, fapt ce reiese din Planul de Ordine și Siguranță Publică al Poliției Locale și din faptul că a fost omisă repartizarea respectivei zone de responsabilitate în data de 15.05.2020, dar cu rea-credință, subiectivism și ură personală, reclamatul menționează în sesizare: „situația din data de 19.12.2021 a fost valabilă pe tot parcursul anului 2021”.

23. Totodată, petentul menționează că, începând cu data de 15.05.2021, pentru o perioadă de aproximativ 40 de zile, s-a afla în concediu de odihnă sau concediu medical, iar persoana desemnată să îl înlocuiască nu a semnalat nereguli, așa cum în mod tendențios susține reclamatul R1.

24. În altă ordine de idei, petentul susține că pe zona de responsabilitate a fost planificat foarte rar, fiind planificat cel mai des să desfășoare misiuni în alte zone și cu alt specific cum ar fi, de exemplu, supravegherea punctelor termice care au fost dezafectate.

25. Totodată, petentul subliniază faptul că referința expresă expresă pe care reclamatul R1 a făcut-o pentru a evidenția membrii Comisiei de Disciplină vinovăția petentului este discriminatorie, deoarece colegul B.F., coleg cu care petentul a fost planificat să-și exercite atribuțiile, nu a fost citat în vederea audierii pentru cercetare administrativ disciplinară.

26. Ceea ce se poate desprinde din încheierea sesizării adresate de reclamatul R1 Comisiei de Disciplină, conform petentului, este că reclamatul R1, cu ură și dușmănie pe care i le poartă, a susținut că petentul nu este la prima abatere disciplinară, fiind susținut și sprijinit de partea reclamată R2 în demersul de a-l înlătura pe petent din funcția publică pe care o ocupă.

27. Totodată, prin Referatul înregistrat cu nr. 50646/25.01.2022, întocmit de reclamatul R1, petentul susține că s-a propus desființarea funcției pe care o deține alături de alte două funcții de execuție clasa a III-a, urmare a Raportului Primarului Mun. Calafat nr. 739/25.01.2022, prin care se propunea reducerea cheltuielilor salariale, deși anterior se efectuase o serie de noi anagajări în cadrul primăriei.

28. Petentul susține că aceasta a fost propunerea părților reclamate pentru modificarea organigramei și introducerea acesteia ca inițiativă propusă spre aprobarea Consiliului Local în ședința din data de 31.01.2022.

29. De asemenea, petentul susține că în data de 10.01.2022, reclamatul R1 a întocmit Raportul cu activități desfășurate de Poliția Locală în perioada 01.01-31.12.2021, raport înaintat Consiliului Local pentru ședința din data de 31.01.2022, astfel încât Consiliul Local să ia act de activitățile desfășurate de către polițiștii locali.

30. Aruncându-și privirea peste câteva aspecte, petentul susține că respectivul raport nu era conform cu cel puțin o faptă care constituia infracțiune (infracțiune flagrantă constatată în data de 24.08.2021).

31. Astfel, petentul consideră că Raportul de activitate este trunchiat și deformat după bunul plac al reclamatului R1, nerecunoscându-i-se o serie de activități pe care le-a constatat, unele dintre ele constituind chiar infracțiuni.

32. În data de 23.02.2022, reclamatul R1 ar fi întocmit, conform petentului, Raportul de Evaluare a performanțelor profesionale individuale ale petentului pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, raport înregistrat cu nr. 50678 și întocmit în mod tendențios și

subiectiv, prin care a fost acordat calificativul „satisfăcător”, calificativ care urma să-i diminueze venitul lunar cu 10% până la următoarea evaluare profesională.

33. Petentul susține că din dorința reclamatului R1 de a se răzbuna a fost depunctat la toți indicatorii de performanță, din aceleași motive ca cele susținute prin sesizarea reclamatului R1 nr. 50634/17.01.2022, înaintată Comisiei de Disciplină.

34. Ulterior, prin contestația înregistrată cu nr. 1830/28.02.2022 împotriva Raportului de Evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru anul 2021, petentul susține că i-a arătat reclamatului R2 (persoana competentă să soluționeze contestația) că absolut toate aspectele care pot constitui fapte de hărțuire la locul de muncă, de discriminare, de încălcare a dreptului la egalitate de șanse și tratament între polițiști, precum și eventuale fapte de abuz în serviciu, au avut ca scop răzbunarea reclamatului R1 împotriva sa.

35. Petentul susține că reclamatul R2 nu a luat toate măsurile necesare în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire la locul de muncă, nu l-a sancționat pe reclamatul R1, ba chiar l-a susținut în acest demers, astfel cum rezultă din adresa înregistrată cu nr. 2126/08.03.2022 privind răspunsul la contestația petentului concretizată prin Dispoziția nr. 538/10.03.2022, prin care s-au diminuat drepturile salariale până la următoarea evaluare profesională.

36. Mai mult decât atât, petentul susține că în Regulamentul de Ordine Interioară nu există nicio dispoziție care să prevadă o sancțiune pentru persoanele care săvârșesc fapte de discriminare, deși prin Legea nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea O.G. 137/2000, este prevăzută această obligație în sarcina angajatorului.

37. Concluzionând, având în vedere presiunile psihice și stresul la care este supus, din cauza temerilor rezonabile că va fi înlăturat din funcția pe care o ocupă, având în vedere că nu-și poate îndeplini sarcinile ce-i revin din fișa postului din cauza condițiilor ostile și intimidante, fiindu-i frică să nu fie întocmite noi sesizări cu fapte inventate din dorința de răzbunare, petentul solicită constatarea și sancționarea faptelor reclamate prin prezentul memoriu, în vederea restabilirii situației de a putea lucra în condiții normale, astfel încât să-și poată duce la îndeplinire ordinele încredințate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

38. În probațiune, petentul anexează înscrisuri și înregistrări audio-video pe suport electronic.

39. Petentul a formulat adresa nr. 3877/31.05.2022, prin care a depus noi documente la dosarul cauzei.

40. Prin adresa nr. 7333/14.10.2022, petentul și-a completat memoriul formulat anexând înscrisuri în dovedirea aspectelor reclamate.

41. Prin adresa nr. 5008/19.07.2022, respectiv nr. 5012/19.07.2022, petentul a formulat concluzii scrise prin care a menținut aspectele sesizate în cadrul memoriului formulat și a susținut că aspectele evidențiate prin punctele de vedere formulate de reclamați nu sunt adevărate.

42. Petentul a anexat înscrisuri și probe audio-video.

43. Prin adresa nr. 6242/12.09.2022, petentul a depus la dosar noi înscrisuri în susținerea aspectelor sesizate prin memoriul inițial formulat.

44. Petentul a formulat adresele nr. 7450/19.10.2022, 7807/02.11.2022, 8150/11.11.2022, 8340/17.11.2022, 8620/25.11.2022, 9359/28.12.2022, 9357/28.12.2022, 962/08.02.2023, 922/07.02.2023, 1135/13.02.2023, 1806/06.03.2023, 2198/21.03.2023, 2283/23.03.2023, 2564/03.04.2023, 2602/03.04.2023, 4437/14.06.2023, 4338/12.06.2023, 7866/12.10.2023, 8047/17.10.2023, 8256/23.10.2023, 8255/23.10.2023, 8384/26.10.2023, 8382/26.10.2022,

8385/26.10.2023, 8449/27.10.2023, 8505/30.10.2023, 8588/31.10.2023, 1006/02.02.2024, 1034/05.02.2024, 1317/12.02.2024, 1581/19.02.2024, 1574/19.02.2024, 3724/11.04.2024, prin care a menținut aspectele sesizate și a depus noi înscrisuri.

45. Prin adresa nr. 8036/17.10.2023, respectiv nr. 9002/09.11.2023, petentul a solicitat să îi fie comunicat stadiul soluționării dosarului.

46. Petentul a formulat adresa nr. 1764/26.02.2024, prin care și-a arătat nemulțumirea în ceea ce privește termenul de soluționare al prezentului dosar.

47. Prin adresa nr. 2970/22.03.2024, petentul a depus la dosarul cauzei înscrisuri și a solicitat urgentarea soluționării petiției, în caz contrar, rezervându-și dreptul de a acționa instituția în instanță, având suspiciuni rezonabile de intervenții politice în sensul nesoluționării sesizării.

48. Petentul a formulat adresa nr. 3498/05.04.2024, prin care a solicitat să i se comunice dacă s-a întrunit Colegiul director în vederea deliberării și soluționării prezentului dosar, având în vedere faptul că, în data de 28.04.2024, i s-a comunicat că dosarul se află în procedură completă.

49. Prin adresa nr. 3570/08.04.2024, petentul a solicitat comunicarea numărului de înregistrare al solicitării transmise în data de 04.04.2024.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate R1

50. Partea reclamată a formulat adresa nr. 4073/08.06.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul înaintat de către petent, solicitând respingerea petiției ca neîntemeiată și nelegală.

51. Astfel, reclamatul susține că planificarea în serviciu a fost făcută fără discriminare și respectând principiul tratamentului egal, astfel că, toți polițiștii locali care efectuau serviciul în teren erau repartizați, prin rotație, în posturi din zone periferice, nu pentru a păzi gunoaie așa cum precizează petentul, ci pentru a preveni aruncarea acestora în aceste zone.

52. Conform reclamatului, petentul a fost sancționat în trecut de către C.N.C.D. tocmai pentru tratament discriminatoriu și hărțuire asupra unei subalterne, în perioada în care a condus structura de poliție locală, numai acea angajată fiind trimisă pe jos (femeie fiind) în zone periferice fără a i se permite să se deplaseze cu autoturismul personal.

53. În schimb, reclamatul susține că a permis acest lucru celor care aveau autoturism pentru a executa pânze în aceste zone și, în cazul în care ar fi observat săvârșirea unei fapte antisociale, solicitau sprijinul colegilor din patrula mobilă, fără a fi cineva obligat să intervină singur.

54. De asemenea, reclamatul susține că raportul de evaluare pe anul 2021 l-a întocmit cu respectarea prevederilor legale în materie, acesta făcând obiectul dosarului 2253/63/2022 aflat pe rolul Tribunalului Dolj.

55. După soluționarea contestației la raportul de evaluare, secretara primarului l-a contactat telefonic pe petent pentru a-i comunica răspunsul, însă acestea nu s-a prezentat la secretariatul instituției, astfel că i s-a transmis prin poștă. Plicul cu confirmarea de primire AR a fost returnat primăriei, iar petentul nu a mai fost interesat pentru a intra în posesia soluționării contestației până în luna februarie 2022, deci după un an de zile, ori acesta lucra în instituție și în termenul legal de soluționare a contestației putea să se prezinte la serviciul resurse umane pentru a solicita documentul.

56. Cu privire la repartizarea zonelor de responsabilitate, atributul este al șefului serviciului

poliției locale, celor două persoane de sex feminin, cărora nu li s-au încredințat zone de responsabilitate, li s-au trasat alte atribuții de serviciu principale, în schimb, celorlalți 14 polițiști locali le-au fost repartizate zone de responsabilitate individuale, astfel că nu putem vorbi de tratament discriminatoriu.

57. Reclamatul susține că odata cu desființarea funcției de șef birou a petentului și mutarea acestuia pe funcția publică definitivă de execuție cls. I grad superior, i-a atras atenția că nu mai are dreptul să poarte însemnele de ierarhizare specifice funcției de șef birou și că poate împrumuta de la colegi însemne de ierarhizare specifice gradului superior, până în momentul în care vor achiziționa însemnele respective. De altfel, în această situație era și polițistul local P.A. și alți polițiști locali care au promovat în anul 2020-2021.

58. Pe parcursul anului 2021, cu toate că a solicitat serviciului buget (adresa nr. 49222/08.12.2020) să aloce sumele necesare achiziționării uniformei de serviciu pentru poliția locală, inclusiv însemne de ierarhizare (epoleți), reclamatul susține că aceste sume nu au fost prevăzute în Buget, astfel că, neavând prevederi bugetare, nu putea achiziționa articolele respective. Pentru anul 2022, sumele necesare achiziționării uniformei de serviciu au fost prevăzute în trimiestrul III.

59. Însă, din punctul de vedere al reclamatului, problema este alta, petentul era obișnuit să poarte însemne ilegale, așa cum timp de 2 ani, în perioada 15.09.2018-15.09.2020 și-a declinat calitatea de director executiv și a purtat însemne specifice acestei funcții, fără a avea această calitate.

60. Cu privire la afirmația petentului conform căreia în proximitatea lunilor octombrie-noimebrie 2021 i-a înmănat materiale pentru ședința Consiliului Local pentru a le distribui consilierilor locali fără a-i pune la dispoziție autoturismul de serviciu, reclamatul susține că petentului i-a fost trasată această sarcină în data de 24.09.2021 și copie a filei din registrul de procese verbale de predare-primire a autoturismului de serviciu Dacia Logan.

61. Din spusele reclamatului, sesizările către Comisia de Disciplină de la începutul anului 2022 (două la număr) au fost formulate în mod legal și nediscriminatoriu, acestea fiind în curs de cercetare la momentul formulării prezentei adrese.

62. Astfel, petentul face o mare confuzie, considerând că prin adresa 50634/17.01.2022 a sesizat comisia de disciplină pentru tragerea la răspundere cu privire la faptele arătate. Așa cum a precizat în adresă, reclamatul susține că a completat sesizarea cu privire la fapta din 02.01.2022 pentru a arăta carcaterul repetitiv al faptei.

63. Cu privire la acest punct, reclamatul susține că foile de parcurs erau semnate de petent și nu de colega P.A. așa cum susține petentul.

64. Totodată, autoturismele abandonate, aparținând Societății de Gospodărie Urbană Calafat, aflată în faliment, au fost ridicate de pe domeniul public în anul 2022, după ce s-a obținut Ordonanța președentială de către Primăria Clafat și s-a format o comisie de preluare și inventariere a bunurilor societății. Aceste autoturisme se afla pe domeniul public încă din anul 2019, perioadă în care chiar petentul era șeful poliției locale, reclamatul fiind reintegrat în funcția publică la sfârșitul anului 2020.

65. Prin referatul nr. 50646/25.01.2022, în baza raportului Primarului nr. 739/25.01.2022, reclamatul susține că a propus desființarea unei funcții de execuție cls. I grad superior din 2 existente (deci nu special a reclamatului) și a 2 funcții de executare cls. III grad superior din 11 existente.

66. Conform reclamatului, raportul de activitate prezentat în ședința Consiliului Local are un caracter informativ, iar exemplele sunt aleatorii, nefiind arătate concret toate activitățile.

Infracțiunea flagrantă la care face referire petentul și susține că nu a fost exemplificată în raportul de activitate, nu reprezintă constatarea petentului, poliția locală neavând competențe în acest domeniu iar cercetarea se efectuează de către organele de cercetare penală, petentul acordându-i sprijin polițistului, dat fiind faptul că se afla în patrulă mixtă cu acesta. Astfel, nu toate activitățile polițiștilor locali sunt exemplificate în acest raport.

67. Totodată, reclamatul susține că raportul de evaluare pe anul 2022, de asemenea contestat de către petent, face obiectul dosarului nr. 2673/63/2022.

68. Concluzionând, reclamatul consideră că alegațiile petentului sunt neîntemeiate și nefondate, astfel că sesizarea cu privire la fapte de discriminare și hărțuire nu are temei legal.

69. Mai mult decât atât, reclamatul consideră că petentul se victimizează aplicând un tratament advers, ca reacție a sancționării lui și a fostului primar de către C.N.C.D., sancțiunea fiind contestată de către cei doi, luând naștere dosarul 607/54/2020 aflat pe rolul ICCJ, a acțiunii introdusă de reclamat în instanță având ca obiect daune morale solicitate în dosarul 7300/63/2021, aflat pe rolul Tribunalului Dolj, precum și din cauza faptului că prin Dispoziția 75/03.02.2021 a Primarului Municipiului Calafat, petentul a fost obligat să plătească Primăriei Municipiului Calafat suma de 2500 de lei reprezentând cheltuieli de judecată conform Hotărârii Civile nr. 187/29.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 2744/63/2019.

70. Reclamatul consideră că tocmai petentul, prin comportamentul său, având carcter sistematic, respectiv prin nenumărate sesizări și solicitări nefondate, prin conduita ostilă, comentarii verbale, a adus atingere demnității reclamatului, secretariatului general al UAT Calafat, Primarului Mun. Calafat, punând în pericol munca, degradând climatul de lucru, faptele constituind hărțuire morală la locul de muncă.

71. Conform reclamatului, petentul susține că a fost diagnosticat cu boala „psoriazis vulgar”, dar că această boală se putea instala datorită numeroaselor excutări silite pe numele petentului care sunt afișate pe site-ul Judecătoriei Calafat.

72. În probatoriu, reclamatul înțelege să se folosească de înscrisuri.

Susținerile părții reclamate R2

73. Partea reclamată a formulat adresa nr. 4072/08.06.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul depus de petent, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

74. Astfel, reclamatul susține că petentul este încadrat în funcția publică de polițist local, clasa I, grad superior în cadrul serviciului Poliției Locale și își îndeplinește atribuțiile ce îi revin conform fișei postului, fiind subordonat direct șefului de serviciu care îi îndrumă, coordonează și controlează activitatea pe care o desfășoară.

75. În cursul exercitării mandatului de primar, reclamatul susține că a primit referate atât de la petent, cât și de la reclamatul R1, prin care erau sesizate diverse aspecte privind presupuse abateri comise de cei doi, pe care le-a direcționat către Comisia de Disciplină din cadrul Primăriei Mun. Calafat, pentru a efectua verificări și a întocmi rapoarte cu propuneri. Până la momentul formulării prezentului punct de vedere, aceste dosare nu s-au soluționat.

76. Conform punctului de vedere, între petent, fostul primar și reclamatul R1, au existat divergențe în trecut, divergențe soluționate de către instanțele de judecată. Concret, fostul primar, la evaluarea performanțelor profesionale individuale ale reclamatului R1 și funcționarului P.T. le-a acordat calificativul „nesatisfăcător”, după care i-a eliberat din funcție.



În urma soluționării acțiunilor depuse de către aceștia în instanță, au fost reintegrați în funcție și li s-au acordat drepturile salariale pe perioada cât au fost concediați.

77. Reclamatul susține că Raportul 739/25.01.2022, întocmit de către primar, și referatul 50646/25.01.2022, întocmit de șef serviciu, nu fac nicio referire la desființarea funcției, în special, a petentului.

78. Cu privire la evaluarea performanțelor profesionale individuale, reclamatul susține că a constatat că reclamatul R1 a motivat calificativele acordate petentului și întregului personal, astfel că, în calitate de conducător al instituției, a aprobat rapoartele de evaluare întocmite de șeful serviciului. Petentul a formulat contestații împotriva rapoartelor de evaluare din anii 2020 și 2021, apoi s-a adresat instanței de judecată competente (Tribunalul Dolj).

79. Față de numeroasele solicitări și reclamații, reclamatul a solicitat în termeni prietenești să înceteze cu astfel de înscrisuri care nu-i fac cinste, să nu se piardă timpul cu asemenea conflicte.

80. În probațiunea, reclamatul înțelege să se folosească de înscrisurile depuse de partea reclamată R1.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

81. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2 alin. 1

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. ”

Principiile de analiză

82. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

83. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

84. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, existența unui criteriu de discriminare, existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat, tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege, existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

85. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

86. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de hărțuire la locul de muncă și de discriminare ca urmare a conduitei Șefului Serviciului Poliției Locale și a Primarului Municipiului Calafat, conduită care a creat un cadru intimidant, degradant, umilitor, având drept scop și efect deteriorarea condițiilor de muncă, lezându-i drepturile și demnitatea, încercând compromiterea viitorului profesional, acțiunile acestora generând premisele unei eventuale demisii materializate prin fel de fel de presiuni psihice iar, pe de altă parte, prin încercările sistematice repetate de a-l înlătura din funcția publică pe care o deține în cadrul instituției în care activează din data de 18.04.2001.

87. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

88. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

89. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare în ceea ce privește comportamentul părții reclamate.

90. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumarea existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar presupune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.

91. În acest context, părțile reclamate ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

92. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

93. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, iar între cele 2 elemente trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

94. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

95. În ceea ce privește criteriul, Colegiul director constată că nu poate fi reținută fapta de discriminare în lipsa unui criteriu în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

96. În analiza obiectului prezentei cauze prin raportare la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

97. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

98. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

99. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță **nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare** potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată **în lipsa unui criteriu în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa criteriului.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 02.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.