



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 223 din 05.06.2024

Dosar nr.: 711/2023

Petiția nr.: 7764/09.10.2023

Petent:

Reclamat: Tribunalul Maramureș, Judecătoria Sighetul Marmăției

Obiect: Petentul este persoană privată de libertate, ce se află în Penitenciarul Baia Mare în executarea pedepsei cu închisoarea de 5 ani și 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă.

Acesta reclamă o presupusă faptă de discriminare, modalitatea în care este "supus" să execute mandatul, fără a avea un apărător, dorește să fie pedepsit doar pentru infracțiunea săvârșită, consideră că mandatul de executare este "îngreunat de alte infracțiuni".

Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în speranța că vor fi "îndreptate erorile mandatului" atât pentru el cât și pentru colegii săi.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1., Penitenciarul Baia Mare, str. Forestierului nr. 217, Baia Sprie, județul Maramureș, Romania.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Tribunalul Maramureș, Bulevardul Republicii nr. 2A, Baia Mare, județul Maramureș. Judecătoria Sighetul Marmăției, str. Corneliu Coposu nr. 2, Sighetul Marmăției, județul Maramureș.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 637/22.01.2024 transmisă petentului, a fost invocată din oficiu **exceptia de vădită neкомпетенță materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării** întrucât, având în vedere obiectul petiției acesta poate să se adreseze judecătorului de supravegherea privării de libertate.

Totodată, petentului i-a fost comunicat că în termen de 15 zile de la primirea adresei de comunicare, trebuie să-și formuleze în scris punctul de vedere.

4. Petentul, nu a transmis punctul de vedere solicitat.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Din cuprinsul petiției nr.7764/09.10.2023 reies următoarele aspecte relevante:

Petentul este deținut în Penitenciarul Baia Mare, reclamă faptul ca Judecătoria Sighetul



Marmației a pronunțat împotriva sa o condamnare într-un dosar în care acesta nu a avut apărător, considera că pedeapsa îi este îngreunată de alte infracțiuni.

Acesta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a fi „îndreptate erorile mandatului” atât pentru el cât și pentru colegii săi, în speranța că vor fi „alungate” articolele care le îngreunează situația.

Sușinerile părții reclamate

6. -

IV. Cadrul legal aplicabil

7.O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Legea 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate. Regulamentul de aplicare a Legii 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

Jurisprudență în domeniu

Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017

Decizia ÎCCJ nr. 2670 din 2021

V. Motive de fapt și de drept

8. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul este deținut în Penitenciarul Baia Mare, în scopul executării pedepsei cu închisoarea de 5 ani și 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă.

Acesta reclamă modalitatea în care este ”supus” să execute mandatul fără a avea un apărător, dorește să fie pedepsit doar pentru infracțiunea săvârșită, consideră că mandatul de executare este ”îngreunat de alte infracțiuni”.

Potentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în speranța că vor fi ”îndreptate erorile mandatului” atât pentru el cât și pentru colegii săi.

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de sușinerile părții, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu conform prevederilor din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, astfel:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

10. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Actul de soluționare al unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială, în speță C.N.C.D., iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

11. Potrivit art. 56 alin. 2, 9, 10 și 11 din Legea 254/2013, :

„(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.

(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.,,

12. La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a tranșat de o manieră definitivă competența ce îi revine judecătorului de supraveghere în ceea ce privește pretenziile încălcări ale drepturilor legiferate în favoarea deținuților în cuprinsul Legii nr. 254/2013. Prin Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 908 din 20 noiembrie 2017 se : ”Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și stabilește că în interpretarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, **judecătorul de supraveghere a privării de libertate** din cadrul penitenciarului a cărui administrație a dispus măsuri pretins a fi îngrădit exercitarea drepturilor persoanei condamnate **este competent să soluționeze pe fond plângerea formulată**, chiar dacă ulterior aceasta a fost transferată definitiv sau temporar.”

13. Există deja o practică consonantă în sensul amintit anterior prin care instanțele la nivel național au transmis spre soluționare judecătorului de supraveghere din penitenciare

plângerile persoanelor private de libertate care priveau preținse încălcări ale drepturilor pe perioada custodiei în penitenciar .

Prin Decizia nr. 2670 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul 799/1/2021*, în urma învestirii în vederea pronunțării unui regulator de competență, pe fondul conflictului identificat între o curte de apel și judecătorul de supraveghere dintr-o unitate penitenciară, s-a decis că obligația soluționării cererii revine judecătorului de supraveghere, dat fiind că obiectul cauzei privea preținse încălcări ale drepturilor persoanelor private de libertate, pe perioada executării unei pedepse.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent în cauză, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparține judecătorului de supraveghere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. **Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.**

2. **O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:**

Petent, Penitenciarul Baia Mare, str. Forestierului nr. 217, Baia Sprie, județul Maramureș, Romania.

Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: SN

Data redactării: 06.06.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.