



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 218
din 02.07.2025

Dosar nr.: 172/2023

Petiția nr.: 2105/16.03.2023

Petent:

Reclamat: Curtea de Apel București

Obiect: Petentul, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către comisia de disciplină, constituită la nivelul părții reclamate ca urmare a conflictului avut între acesta și un alt coleg de birou, solicitând înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare discriminării.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1., prin cabinet de avocat D.A cu sediul în București str. Șos. Olteniței nr. 139, bl.52, sc.2, apt. 29, sector 4.

Numele, sediul și sediul procedural ales părții reclamate

2. Curtea de Apel București, cu sediul în București str. Splaiul Independenței nr.5, sector 5.

Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa cu nr. 2105/11.04.2023 prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 2782/11.04.2023, prin care a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de consiliul în data de 16.05.2023.

4. Prin adresa nr. 2105/11.04.2023 comunicată petentului, Colegiul Director a invocat excepția de vădită necompetență materială a C.N.C.D., în conformitate cu art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, întrucât raportat la aspectele reclamate, competența aparține în exclusivitate instanțelor de judecată.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

Potentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2105/16.03.2023, reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către Comisia de Disciplină constituită la nivelul părții reclamate.



5. Menționează că managerul instituției nu îi permite să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, în conformitate cu prevederile legale, datorită faptului că nu a dorit să se supună ordinelor dl. ing., care are o poziție privilegiată, fiind soțul unei doamne magistrat din cadrul părții reclamate.
6. Arată că dl. ing., fiind și coleg de birou, a avut sistematic o conduită ostilă, manifestată prin atitudine arogantă, folosirea unui ton ridicat și amenințător în scopul dovedirii unei false superiorități.
7. Menționează că i s-a interzis să efectueze o inspecție a clădirii, documentată în urma unor cutremure, biroul unde își desfășoară activitatea având o suprafață mică fiindu-i interzis să aducă aparate de ventilație.
8. Arată faptul că s-a simțit foarte rău și i-a fost indusă ideea că ar fi inhalat din umidificator ceva substanțe, în acest sens a fost necesară intervenția UPU, efectuând un test de droguri, acesta ieșind negativ.
9. Precizează că în urma acestor evenimente s-a adresat Comisiei de Disciplină, solicitând anchetarea acestor incidente, sesizarea fiind clasată după o cercetare imparțială, fiind motivată clar în mod netemeinic și nelegal, dar și discriminatoriu.
10. Arată că după clasarea sesizării, respectiv la data de 25.01.2022, a fost delegat la Tribunalul București, considerând delegarea inoportună.
11. Arată că a depus la Comisia de Disciplină înregistrări audio, ca și probatoriu, fiindu-i respins, pe motiv de inadmisibilitate.
12. Petentul depune la dosarul cauzei punct de vedere înregistrat sub nr. 4485/15.06.2023, în care arată faptul că înregistrările audio au fost făcute sub forma unor probe preconstituite, fiind administrate în mod loial în dovedirea unor abuzuri, nefiind regizate.
13. Arată că a fost evaluat de psihologul instituției, evaluare care a fost efectuată cu nerespectarea procedurii prevăzute în codul deontologic al psihologului, iar concluzia raportului fiind una eronată.
14. Petentul în susținerea probatoriului, depune la dosarul cauzei înscrisuri, probe audio și transcriptul acestora.

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 3712/16.05.2023, arată că obiectul petiției a făcut și obiectul unei cercetări disciplinare care s-a încheiat cu un Raport al Comisiei de Disciplină din care a rezultat faptul că cele sesizate și expuse nu pot fi încadrate în niciunul din cazurile prevăzute de art. 492 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul Administrativ.
16. Comisia de disciplină a mai constatat că ambele părți reclamă deficiențe în comportamentul unuia față de celălalt, însă fără ca acestea să fie probate, iar în urma verificării și cercetării aspectelor semnalate, s-a apreciat faptul că nu sunt întrunite condițiile pentru atragerea răspunderii disciplinare a dl. Ing.
17. Arată că pe rolul Tribunalului București Secția a II a contencios administrativ și fiscal se află dosarul nr. 1904/3/2023 ce are ca obiect anularea Raportului Comisiei de Disciplină, în care petentul invocă aceleași aspecte.
18. Partea reclamată depune la dosarul cauzei concluzii scrise înregistrate sub nr. 4786/27.06.2023, în care menține cele susținute în punctul de vedere depus la dosar, cu precizarea că aspectele sesizate de către petent nu reprezintă fapte de discriminare.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

20. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Vădită necompetență*, are următoarele prevederi:

Art. 29. „Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Colegiul Director a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în temeiul prevederilor art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, nefiind competent a se pronunța, prin hotărâre, cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii. Astfel, la excepția invocată, se reține că, raportat la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Astfel, CNCD este organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

22. Colegiul Director arată că C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

23. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele invocate de petent, competența în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

24. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 29 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M. Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024*, Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le arată, în prezenta cauză. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: M.A.

Data redactării: 17.07.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

