



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 214 din 05.06.2024

Dosar nr: 558/2022

Petiția nr: 5698/19.08.2022

Petenți: ... (Petent 1), ... (Petent 2)

Reclamat: Ministerul Muncii și Justiției Sociale

Obiect: petenții reclamă o inechitate privind recalcularea pensiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ...cu domiciliul ...

2. ...cu domiciliul ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

3. Ministerul Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Sector 1, Str. Dem Dobrescu nr. 2-4

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5698/14.09.2022 au fost citați petenții iar prin adresa nr. 6316/14.09.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 03.10.2022 (filele 16-18 la dosar).

6. Totodată, părțile au fost încunoștințate de faptul că, având în vedere obiectul petiției, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât CNCD nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

7. Partea reclamată a comunicat la dosar un punct de vedere, la data de 06.10.2022 (filele 22-25 la dosar).

8. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petenților prin adresa nr. 8026/08.11.2022, acordându-se acestora un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise.

9. Părțile au fost recitate, fiind invitate la ședința de audieri din data de 05.12.2022 (filele 26-28 la dosar)

10. Petenții au transmis, în termenul acordat, concluzii scrise la dosar, înregistrate cu nr. 8744/05.12.2022 (fila 29 la dosar).



11. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petenților

12. Petenții sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra lor, arătând următoarele:

13. Prin articolul 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice s-a creat o discriminare directă între pensionarii ieșiți la pensie în ani diferiți, prin aplicarea indicelui de corecție.

14. Petenții arată că ambii au beneficiat de indicii de corecție de 1,07 și au fost afectați de majorarea lui până în anul 2020, când acesta a căpătat valori foarte mari, adică 1,41, fiind o diferență de 34 de procente. Această diferență i-a afectat pe petenți și le-a adus o atingere a demnității, creând pentru ei o atmosferă degradantă, umilitoare și chiar ofensatoare împotriva lor.

15. Pentru a corecta această nedreptate resimțită asupra lor, petenții s-au adresat Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu două petiții consecutive prin care solicitau eliminarea inechităților existente și au propus un procedeu eficient de recalculare a pensiilor. Se menționează faptul că răspunsul primit de la MMJS nu a fost mulțumitor pentru petenți și nu corespundea cu cele solicitate în petiție, menținându-se în continuare discriminarea asupra lor.

16. În concluzie, petenții apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 2, alin 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000 și solicită constatarea faptei de discriminare, precum și sancționarea reclamatei. Totodată, se solicită să se dispună obligarea reclamatei să corecteze numărul total de puncte realizat prin aplicarea indicelui de corecție corect și să plătească toate drepturile care li se cuvin până în prezent.

17. În susținerea celor menționate în petiție, petenții a depus la dosar următoarele înscrisuri: deciziile individuale a casei teritoriale de pensii, sesizările adresate MMJS și răspunsurile primite la aceste sesizări (filele 3-15 la dosar).

18. În concluziile scrise transmise la dosar, petenții reiterează cele menționate anterior în petiție și expun următoarele:

19. Aceștia au ieșit la pensie în anul 2005 și, ca urmare a indicelui de corecție, pensia lor este mai mică cu 34% decât a altei persoane care a ieșit la pensie în perioada 2020-2022 cu același punctaj mediu anual, determinat în condițiile art. 95 din Legea nr. 263/2010. Urmare acestei situații, petenții au ajuns să aibă o pensie mai mică sau egală cu pensia altor persoane care au fost mai puțin remunerați decât ei pe perioada desfășurării activității în muncă.

20. Se solicită admiterea petiției, petenții apreciind că prin art. 170 din Legea nr. 263/2010 o persoană beneficiază de un tratament mai puțin favorabil decât o altă persoană care a fost, este sau ar putea fi într-o situație comparabilă, pe baza oricărui criteriu de discriminare prevăzut de legislația în vigoare.

Susținerile părții reclamate

21. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere în care arată că petiția nu îndeplinește condițiile de formă necesare și obligatorii prevăzute în Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD deoarece obiectul nu este precizat iar petiția

nu este motivată în fapt, nu se specifică împrejurările care i-au determinat pe petenți să apeleze Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și nu sunt arătate dovezile pe care se întemeiază petiția.

22. Cu privire la excepții, reclamata invocă:

➤ Excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării motivând că obiectul petiției nu este de competența CNCD, care nu se poate pronunța asupra unui aspect de legalitate din care decurge un eventual tratament diferit, fiind de competența instanței judecătorești să analizeze justificarea aplicabilității prevederilor legale și a altor acte normative secundare.

➤ Excepția de tardivitate a formulării petiției pe motiv că, corelativ circumstanțierii faptelor *ratione tempore*, descrierea săvârșirii actelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp, respectiv 27.01.2024- prezent, petenții luând cunoștință de presupusa discriminare încă din acea perioadă, depășind astfel termenul de 1 an prevăzut în cuprinsul OG nr. 137/2000.

23. În continuarea expunerii, partea reclamată solicită să se observe faptul că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000.

24. Reclamata precizează că Legea nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare, cuprinde reglementări privind stabilirea unui indice de corecție, aplicat la punctajul mediu anual, pentru categoriile de pensionari ale căror drepturi sunt stabilite începând cu 1 ianuarie 2011, indicele de corecție aplicându-se o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

25. De asemenea, în ceea ce privește Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii (al cărui termen de intrare în vigoare a fost prorogat la data de 1 septembrie 2023), reclamata arată că această lege nu mai cuprinde reglementări referitoare la acordarea indicelui de corecție. Sistemul de pensii va fi reformat prin intermediu unui nou cadru legislativ care urmează să corecteze inechitățile din sistemul de pensii.

26. În concluzie, reclamata solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și solicită, de asemenea, să se constate faptul că aceasta este tardiv introdusă.

27. În susținerea celor menționate în petiție, reclamata nu a depus la dosar alte înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

28. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea Vădită incompetență, prevede:

„Art. 29. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită incompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30. Excepția de incompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31.

1) Excepția de vădită incompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

29. Colegiul director constată că petenții reclamă o inechitate privind recalcularea pensiei.

30. Se admite excepția de vădită necompetență materială, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată au competența de a analiza modul de interpretare și aplicare a legii. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru



DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 02.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



