



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 211 din 05.06.2024

Dosar nr.: 646/2022

Petiția nr.: 6335/14.09.2022

Petent:

Reclamate: Bolt Services Ro S.R.L.

Obiect: Petentul reclamă faptul că partea reclamată oferă posibilitatea femeilor să solicite o mașină cu șofer femeie, discriminând astfel bărbații.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. domiciliat în.....

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Bolt Services Ro S.R.L. cu sediul în mun. București, Splaiul Unirii, nr. 165, et.8, clădirea TN01, sector 3.

II. Procedura de citare

3. Având în vedere art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6335/02.11.2022, respectiv nr. 7816/02.11. 2022, a citat părțile pentru data de 24.11.2022.

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

5. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat cu nr. 8479/22.11.2022 ce a fost comunicat petentului la data de 05.12.2022 și ulterior în data de 27.12.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin memoriul formulat, petentul arată faptul că la 14.09.2022 a primit un e_mail de la firma de ride-sharing, prin intermediul căruia a fost informat despre implementarea în cadrul aplicației a opțiunii de a solicita un șofer de sex feminin doar pentru utilizatorii de sex feminin.

7. Petentul apreciază că măsura dispusă de partea reclamată, îi discriminează pe șoferii de sex masculin și dă posibilitatea unei persoane de gen feminin cu o orientare sexuală diferită de cea heterosexuale, să profite de această discriminare și să urmărească hărțuirea persoanelor de gen feminin.



8. În raport de cele expuse, se apreciază că aplicația de ride – sharing se transformă într-o aplicație de întâlnire (dating), cu posibilitatea de a hărțui în viața reală persoanele care folosesc serviciile de ride-sharing și care folosesc aplicația mobilă a părții reclamate.
9. În concluzionarea memoriului, petentul solicită ca pe lângă constatarea faptului de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții reclamate de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii.
10. În susținerea petiției, petentul a depus o captură de ecran constând în mesajul primit în aplicația de ride-sharing.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată a formulat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 8479/22.11.2022, prin intermediul căruia a invocat excepția lipsei de interes, solicitând pe fond respingerea petiției ca neîntemeiată.
12. În susținerea excepției lipsei de interes invocată, partea reclamată arată faptul că potrivit art. 20 alin.1 din OG 137/2000 republicată, „*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei*”, iar potrivit art.3 lit.f din Procedură, unul dintre principiile ce guvernează soluționarea petițiilor privind acte sau fapte de discriminare este disponibilitatea.
13. Partea reclamată astfel cum prevede art. 32 N.C.P.Civ, dreptul la acțiune este condiționat de justificarea unui interes care conform art. 33 din N.C.pr.civ. trebuie să fie în mod cumulativ, determinat, legitim, personal, născut și actual.
14. Reclamată arată faptul din economia petiției, se reține faptul că petentul invocă o pretinsă faptă de discriminare comisă împotriva șoferilor de sex masculin și/sau pasagerilor de sex feminin, însă partea reclamată apreciază că petentul nu face parte din niciuna dintre categoriile menționate în memoriul formulat, ca atare, apreciază că petentul nu deține un drept subiectiv conferit de prevederile legale mai sus enunțate, respectiv un interes procesual personal pentru a depune petiția.
15. Pentru considerentele expuse, partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei de interes .
16. Pe fond, reclamata arată faptul că a integrat în platforma sa opțiunea „*Women for Women*” pentru o perioadă de 3-6 luni, opțiune prin care a oferit conducătoarelor auto posibilitatea de a accepta curse solicitate doar de femei. Se arată că șoferițele care au ales să activeze aplicația pot fi conectate exclusiv cu pasagere, iar pasagerele pot solicita serviciile Bolt prestate doar de femei.
17. Se arată că rațiunea acestei inițiative a fost promovarea înrolării ca șoferi de transport alternativ a persoanelor de sex feminin, din estimările Bolt, mai puțin de 5 % din totalul șoferilor activi pe platforma Bolt fiind femei.
18. Mai mult decât atât, reclamata arată faptul că inițiativa „*Women for Women*”, a fost susținută de Centrul Filia, o organizație care susține femeile.
19. Reclamata arată faptul că inițiativa contestată de petent, a avut ca scop atragerea șoferilor de sex feminin iar nu excluderea celor de sex masculin, astfel pe de-o parte aplicarea opțiunii a avut un caracter pur facultativ, iar pe de altă parte aceasta a fost disponibilă nu doar pasagerilor, ci și șoferilor de sex feminin.
20. Se precizează faptul că potrivit prevederilor Legii 202/2002 privind egalitatea de

șanse și de tratament între femei și bărbați acțiunile pozitive pentru protecția anumitor categorii de femei sau bărbați sunt definite ca acele acțiuni speciale care sunt întreprinse temporar pentru a accelera realizarea în fapt a egalității de șanse între femei și bărbați și care nu sunt considerate acțiuni de discriminare.

21. În susținerea apărărilor formulate prin punctul de vedere, reclamata a depus la dosarul cauzei punctul de vedere al Centrului Filia.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni:** „(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Legea 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați

Articolul 2

(1) Măsurile pentru promovarea egalității de șanse și de tratament între femei și bărbați și pentru eliminarea tuturor formelor de discriminare bazate pe criteriul de sex se aplică în sectorul public și privat, în domeniul muncii, educației, sănătății, culturii și informării, politicii, participării la decizie, furnizării și accesului la bunuri și servicii, cu privire la constituirea, echiparea sau extinderea unei întreprinderi ori începerea sau extinderea oricărei altei forme de activitate independentă, precum și în alte domenii reglementate prin legi speciale.



Articolul 7

(1) Prin egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați în relațiile de muncă se înțelege accesul nediscriminatoriu la:

a) alegerea ori exercitarea liberă a unei profesii sau activități;

Aplicarea principiilor la speță

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare a implementării în aplicația serviciilor de ride-sharing, a unei opțiuni prin care se poate solicita un șofer de sex feminin doar de către utilizatorii de sex feminin.

24. Concret, petentul reclamă faptul că în urma implementării opțiunii Women for women se produce o discriminare în rândul persoanelor de sex masculin și creează posibilitatea unei persoane de sex feminin cu orientare sexuală diferită de cea heterosexuală să profite de această discriminare și să urmărească hărțuirea persoanelor de sex feminin.

25. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

26. Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr.27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”

27. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției lipsei de interes invocată de partea reclamată prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8479/22.11.2022, astfel că analizând excepția astfel cum a fost invocată și motivată, Colegiul director urmează a unii excepția cu fondul.

28. Totodată, Colegiul ia act de apărarea formulată de partea reclamată conform căreia opțiunea Women for Women, integrată în aplicația serviciilor de ride-sharing a avut drept scop atragerea șoferilor de sex feminin iar nu excluderea celor de sex masculin.

29. Se constată din probatoriul aflat la dosarul cauzei, faptul că odată cu implementarea opțiunii, toți utilizatorii, au fost informați despre posibilitatea acordată exclusiv clientelor de gen feminin de a-și alege șoferul, precum și opțiunea șoferițelor de a refuza clienții care nu se încadrează în categoria pentru care a fost implementată opțiunea.

30. Colegiul director reține faptul că introducerea opțiunii „ *Women for Women* ” oferă în esență opțiunea pasagerelor de a alege curse operate de conducătoare auto, care la rândul lor au posibilitatea de a accepta curse solicitate doar de către femei .

31. Astfel, inițiativa părții reclamate apare ca o acțiune pozitivă, ce a avut drept scop pe de-o parte promovarea siguranței pentru această categorie de pasageri și pasageri de sex feminin, iar pe de altă parte , este o formă necesară de încurajare a femeilor care vor să se înscrie drept conducătoare auto în aplicație.

32. De altfel, ocupația de șofer este o profesie masculinizată la nivel de percepție a

societății, iar prin opțiunea implementată în aplicația de ride-sharing a părții reclamate, clientul are opțiunea, și nu obligația, de a solicita serviciile unui șofer de sex feminin, clientul este cel care decide. În plus, conform estimărilor comunicate de partea reclamată, mai puțin de 5 % din totalul șoferilor activi pe platforma Bolt sunt femei.

33. Astfel, Colegiul director apreciază acțiunea pozitivă ca fiind o măsură justificată obiectiv, adoptată cu scopul de a favoriza accesul la drepturi garantate membrilor anumitor categorii de oameni, în acest caz al femeilor, în aceeași măsură cu celelalte categorii, în acest caz, al bărbaților.

34. În raport de aspectele mai sus enunțate, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (9) din O.G. 137/2000, republicată, apreciind inițiativa părții reclamate drept acțiune pozitivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Unește excepția lipsei de interes cu fondul.
- 2.** Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (9) din O.G. 137/2000, republicată (acțiune pozitivă);
- 3.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru



DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

**Redactată și motivată:C.G.
Data redactării: 29.07.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

