



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 2 din 15.01.2025

Dosar nr: 758/2022

Petiția nr: 7448/19.10.2022

Petent: ...

Reclamat: Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe ... (Reclamat 1), Președintele Consiliul Județean Covasna ... (Reclamat 2), Director Centrul de Cultură Jud. Covasna (Reclamat 3)

Obiect: petentul reclamă caracterul discriminatoriu la adresa cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare, a expoziției fotografice vernisate pe raza UAT Sfântu Gheorghe.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Senatul României - Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe cu adresa de comunicare a actelor de procedură la UAT Mun. Sfântu Gheorghe cu sediul în Sfântu Gheorghe, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 2, Jud. Covasna

3. Președintele Consiliul Județean Covasna cu adresa de comunicare a actelor de procedură la CJ Covasna cu sediul în Sfântu Gheorghe, Piața Libertății nr. 4, Jud. Covasna

4. Directorul Centrului de Cultură Jud. Covasna cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Centrul de Cultură al Județului Covasna cu sediul în Sfântu Gheorghe, Piața Libertății nr. 2, Jud. Covasna

II. Procedura de citare a părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 7448/24.11.2022 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 8574/24.11.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 13.12.2022 (filele 10-13 la dosar). Petentul a fost prezent la audieri, părțile reclamate nu s-au prezentat.

7. Partea reclamată 2 a transmis un punct de vedere la dosar în calitate de președinte al Consiliului Județean Covasna, la data de 16.12.2022 (fila 25 la dosar).

8. Partea reclamată 1, în calitate de Primar Mun. Sfântu Gheorghe a transmis un punct de vedere la dosar, la data de 14.12.2022 (fila 29 la dosar).

9. Partea reclamată 3 a transmis un punct de vedere la dosar în calitate de director al



Centrului de Cultură al Județului Covasna, la data de 13.12.2022 (fila 31 la dosar).

10. Prin adresa nr. 1064 din 10.02.2023 s-au comunicat petentului punctele de vedere ale părților reclamate, acestuia fiindu-i acordat un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 34 la dosar).

11. Petentul a comunicat concluzii scrise dosar în data de 09.03.2023, însoțite de înscrisuri (filele 35– 42 la dosar).

12. În completarea sesizării, petentul a depus la data de 04.05.2023, o completare la petiție, însoțită de înscrisuri depuse suplimentar în vederea soluționării cauzei (filele 43-53 la dosar). Având în vedere faptul că petentul deja a comunicat concluzii scrise la dosar, în termenul prevăzut, acesta este decăzut din termenul de a completa petiția.

13. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare cu ocazia expoziției fotografice vernisate pe raza UAT Sfântu Gheorghe, în fața sediului Prefecturii Județului Covasna și a Consiliului Județean Covasna, expoziție ce a fost organizată de Consiliul Județean Covasna, Primăria municipiului Sfântu Gheorghe și Centrul de Cultură al județului Covasna.

15. Se arată că la data de 18.10.2022, pe raza UAT Sfântu Gheorghe, în Piața Libertății nr. 6, este vernisată o expoziție fotografică intitulată "Eves Târlat 2022", cu generic și legende exclusiv în limba maghiară. Deși este vorba despre o expoziție fotografică vernisată pe domeniul public, cu informații de interes public, denumirea expoziției fotografice și legendele la fotografii sunt vizibile pe domeniul public exclusiv în limba maghiară, limba minorității naționale, denumirea în limba oficială de stat lipsind.

16. Petentul apreciază că fără o justificare obiectivă, primarul municipiului Sfântu Gheorghe, președintele Consiliului Județean Covasna și directorului Centrului de Cultură al județului Covasna, cei care sunt responsabili juridic de conținutul și vernisarea pe domeniul public a acestei expoziții fotografice, promovează informații de interes public exclusiv în limba maghiară, discriminându-i astfel pe nevorbitorii de limbă maghiară cărora le este astfel refuzat dreptul de afla informații de interes public promovate de Primăria municipiului Sfântu Gheorghe, Consiliul Județean Covasna și Centrul de Cultură al județului Covasna.

17. Astfel, cetățenii români care nu cunosc limba maghiară sunt împiedicați să afle informații de interes public promovate de Primăria Sfântu Gheorghe, Consiliul Județean Covasna și Centrul de Cultură al județului Covasna cu privire la expoziția fotografică vernisată pe domeniul public, aplicându-se acestora un tratament diferențiat, discriminatoriu, cetățenii români care nu cunosc limba maghiară fiind împiedicați să cunoască informații de interes public promovate de Primăria Sfântu Gheorghe, Consiliul Județean Covasna și Centrul de Cultură al județului Covasna.

18. Denumirea „Eves Tarlat 2022” în limba maghiară se traduce în limba română prin „Expoziția anuală 2022”, toate informațiile de interes public din România urmând a se regăsi cu prioritate în limba oficială de stat, abia mai apoi în limba minorității, acolo unde legea permite.

19. În accepțiunea petentului, acest caz de discriminare pe criterii etnice, a românilor din municipiul Sfântu Gheorghe și din întreg județul Covasna probează din nou mentalitatea

medievală, plină de xenofobie și șovinism a primarului municipiului Sfântu Gheorghe, a președintelui Consiliului Județean Covasna și a directorului Centrului de Cultură al județului Covasna.

20. În concluzie, petentul solicită să se constate caracterul discriminatoriu la adresa cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare a expoziției fotografice de pe raza UAT Sfântu Gheorghe cu denumire și alte informații de interes public doar în limba maghiară.

21. În susținerea plângerii sale, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri în probațiune: planșe foto (fila 2 și filele 6-9 la dosar).

22. În ședința de audieri petentul a arătat că nu există eveniment cultural sau afiș în limba română cu evenimentele care se organizează în zonă. Această expoziție fotografică a fost organizată și sprijinită financiar de primărie și consiliul local. Petentul apreciază că este o politică de epurare etnică deoarece în zonă mai sunt români în procent de 4%.

23. În concluziile scrise, petentul arată că domiciliază în Jud. Covasna și este senator în circumscripția nr. 15 Covasna, totodată fiind membru al Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și membru al Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor, cu birou parlamentar organizat în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna. În ceea ce privește precizarea calității procesuale, petentul arată că este, conform prevederilor legale, investit cu dreptul de a sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în orice situație concretă susceptibilă de discriminare directă sau indirectă. În același timp, având calitatea de senator al României, ales în circumscripția electorală nr. 15 Covasna și deținând mandat reprezentativ, are legal, în exercitarea personală a mandatului reprezentativ, îndatorirea de a acționa în interesul întregii națiuni și al locuitorilor din circumscripția electorală pe care îi reprezintă (art. 10 și 37 al Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor).

24. Se arată că în aceste calități indisolubil legate, de locuitor al județului Covasna și senator de Covasna, petentul a vizitat expoziția „Eves Târlat 2022” vernisată pe domeniul public din raza UAT Sfântu Gheorghe, județul Covasna, și pe ale cărei panouri figurează, așa cum rezultă din imaginile prezentate: stema municipiului Sfântu Gheorghe, denumirea autorității publice locale ”Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe”, precum și denumirea instituției publice ”Centrul de Cultură al Județului Covasna” (centru aflat în subordinea directă a Consiliului județean Covasna).

25. Petentul apreciază că, în mod evident, și un senator poate fi discriminat direct sau indirect, iar în cazul în care situația este susceptibilă de discriminarea unui număr mare de persoane (în această situație a tuturor celor care nu cunosc limba maghiară), senatorul are obligația legală să sesizeze oficial autoritățile care au în atribuții în combaterea discriminării, dacă acestea nu s-au autosesizat din oficiu. Rolul sesizării adresate CNCD a fost, între altele, de a aduce oficial situația la cunoștința CNCD, pentru ca acesta să se poată autosesiza în cunoștință de cauză și să porceadă la examinarea *in rem*, cu stabilirea persoanelor, instituțiilor sau autorităților responsabile și susceptibile de a fi comis sau admis discriminarea directă sau indirectă.

26. Pe fond, petentul arată că președintele Consiliului Județean Covasna, Consiliul Județean Covasna, Centrul de Cultură al Județului Covasna și Primăria municipiului Sfântu Gheorghe nu contestă faptul evident, probat cu fotografii, că pe domeniul public din raza UAT Sfântu Gheorghe a fost vernisată, pe durata mai multor zile, expoziția „Eves Târlat 2022”, cu înscrisuri exclusiv în limba maghiară și cu utilizarea stemei municipiului Sfântu Gheorghe și a denumirilor oficiale ale unor autorități publice locale și instituții publice.

27. De asemenea, petentul consideră că președintele Consiliului Județean Covasna, Consiliul Județean Covasna, Centrul de Cultură al Județului Covasna și Primăria municipiului Sfântu Gheorghe au evitat să comunice dacă expoziția „Eves Târlat 2022”, cu înscrisuri exclusiv în limba maghiară și cu utilizarea stemei municipiului Sfântu Gheorghe și a denumirilor oficiale ale unor autorități publice locale și instituții publice a fost autorizată/aprobată sau nu în ordinea stabilită de legile și reglementările în vigoare. Din perspectiva încadrării legale a cazului sesizat și a elucidării tuturor circumstanțelor de natură atenuantă sau agravantă este importat ca aceste aspecte să fie stabilite de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

28. În opinia petentului, cu toate că președintele Consiliului Județean Covasna, Consiliul Județean Covasna și Centrul de Cultură al Județului Covasna susțin declarativ, în răspunsurile lor, faptul că expoziția nu a fost organizată de aceștia, iar primăria municipiului Sfântu Gheorghe a evitat să se pronunțe pe marginea acestui aspect, din imaginile prezentate la data de 18 octombrie 2022, este cât se poate de clar și univoc faptul că organizatorii/coorganizatorii expoziției au utilizat denumirile oficiale "Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe" și "Centrul de Cultură al Județului Covasna", precum și stema municipiului Sfântu Gheorghe pe toate panourile expoziției vernisate pe domeniul public al UAT Sfântu Gheorghe. Nici primăria municipiului Sfântu Gheorghe și nici Centrul de Cultură al Județului Covasna nu s-au pronunțat asupra faptului utilizării acestor denumiri de autorități publice locale și instituții publice și nici asupra utilizării stemei municipiului Sfântu Gheorghe pe toate panourile expoziției vernisate, în sensul dacă această utilizare a fost sau nu precedată de solicitarea și/sau aprobarea respectivei autorități publice locale și instituții publice.

29. De asemenea, petentul consideră că părțile reclamate nu comunică nici reacția lor și nici atitudinea lor față de utilizarea stemei municipiului și a denumirilor oficiale. Utilizarea denumirilor oficiale "Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe" și "Centrul de Cultură al Județului Covasna" (centru aflat în subordinea directă a Consiliului județean Covasna) pe panourile expoziției „Eves Târlat 2022” vernisate pe domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe induce ideea că această expoziție de durată a fost vernisată pe domeniul public cu autorizarea/aprobarea autorităților publice locale și a instituțiilor respective, precum și că acestea ar avea calitatea de coorganizatori, ceea ce implică responsabilitatea acestor autorități și instituții publice din perspectiva obligației de neadmitere, netolerare, neîncurajare, neaprobare și preîntâmpinare a unor practici aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute de legislația în vigoare, printre care și cel lingvistic.

30. Se arată că pe panourile expoziției „Eves Târlat 2022”, pe lângă stema municipiului Sfântu Gheorghe și denumirile oficiale "Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe" și "Centrul de Cultură al Județului Covasna" apar, exclusiv în limba maghiară, însemnele unui Club fotografic: Mohos Fotoklub care, potrivit informațiilor disponibile pe internet, este condus de un cetățean român locuitor al municipiului Sfântu Gheorghe, clubul fotografic fiind partener al Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe cu care a organizat de-a lungul mai multor ani, pe domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe, în parteneriat cu autoritățile publice locale, expoziții fotografice anuale.

31. Petentul indică o știre publicată la 14 septembrie 2022 pe unul dintre portalurile de internet, versiune exclusiv în limba maghiară, intitulată *"A Mohos Fotâklub szabadteri kiállítása Sepsiszentgyörgy foterén"*, care este însoțită de imaginea panoului de deschidere

a expoziției fotografice „Eves Târlat 2022”, cu utilizarea stemei municipiului Sfântu Gheorghe și a denumirilor oficiale ale unor autorități publice locale și a unor instituții publice, respectiv "Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe" și "Centrul de Cultură al Județului Covasna". De asemenea, știrea din 14 septembrie 2022 anunță că expoziția urma să fie vernisată începând cu data de 15 septembrie 2022, ceea ce confirmă că vernisarea acestei expoziții pe domeniul public al UTA Sfântu Gheorghe a durat cel puțin între 15 septembrie și 18 octombrie 2022, dată la care a fost sesizat oficial Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, nu poate fi vorba despre un eveniment cultural spontan și efemer, ci despre o activitate de durată (circa 1 lună), cu periodicitate anuală, și care în anul 2022 s-a aflat la cea de-a 18-a ediție.

32. În opinia petentului, autoritățile publice locale pe al căror domeniu public sunt vernisate expoziții fotografice sunt chemate să autorizeze/aprobe sau să nu autorizeze/aprobe vernisarea acestora. Orice autorizare/aprobare a desfășurării unor asemenea activități pe domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe trebuie să fie acordată în limitele cadrului legal, cu respectarea întocmai a legislației, inclusiv din perspectiva neadmiterii discriminării directe sau indirecte.

33. În susținerea plângerii sale, petentul a depus la dosar înscrisuri reprezentând planșe foto și print screen pagina asociației, indicând și linkurile cu informațiile publice despre care face vorbire în concluziile scrise (filele 41-42 și 45-53 la dosar).

<https://w\vw.firme.info/asociatia-mohos-egyesulet--acope1k-de-1nuschi-cui443838.11/>

<https://www.sepsiszentffvorgv.info/rendezvenvek/4q34-a-mohos-fotokh1b-szabadterikiallitas-sepsiszentgvorgv-foteren.html> .

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate 1

34. Partea reclamată 1 a comunicat la dosar, prin intermediul Direcției juridice și restituirea proprietăților – Primăria Mun. Sfântu Gheorghe, un punct de vedere în care detaliază anumite aspecte cu privire la sesizarea petentului.

35. Se arată că în sesizarea formulată nu este stabilit clar care sunt părțile raportului juridic discriminatoriu. Nu este indicat clar și fără echivoc de către petent, în ce calitate și în numele cui a formulat sesizarea, cu toate că lasă să se înțeleagă că în calitate sa de senator, membru al Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități. Dacă petentul a formulat sesizarea în această calitate oficială, aceasta trebuia să fie înregistrată însă, în speță, înscrisul intitulat "sesizare" deși poartă antetul Senatului României, aceasta nu are număr de înregistrare de ieșire, fapt care generează serioase îndoieli la credibilitatea dar mai ales legalitatea înscrisului. În acest sens, dacă petentul a formulat sesizarea în calitate sa oficială de senator al României, a încălcat prevederile art. 85 din Regulamentul Senatului, deoarece petentul, în calitate de senator- membru al Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități nu a făcut dovada că s-a dispus în sarcina sa efectuarea de petiții, sau a avut aprobarea Biroului permanent în acest sens.

36. Reclamatul arată că în lipsa dispoziției sau aprobării Biroului permanent a acțiunii de sesizare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aceasta a fost înaintată în afara cadrului legal, cu nerespectarea prevederilor anterior citate, precum și cu încălcarea atribuțiilor Comisiei din care face parte, motiv pentru care urmează a fi respinsă de CNCD, pentru neîndeplinirea condițiilor legale, respectiv prevederile art. 69 din Regulament. În

cazul în care petentul a formulat sesizarea în calitate de persoană fizică, reclamata apreciază că acesta în mod cu totul nelegal a folosit antetul Senatului României, încălcând astfel și prevederile art. 202 din Regulamentul Senatului României.

37. De asemenea, reclamata arată că petentul nu a indicat clar împotriva cui se îndreaptă cu sesizarea, motiv pentru care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării l-a citat în cauză pe reclamat, în calitate de persoană fizică însă, acesta nu poate fi acuzat că a emis un act sau a săvârșit o faptă de discriminare, sens în care prevederile OG nr. 137/2000 nu îi sunt aplicabile.

38. Ca răspuns la sesizare, reclamatul arată că Primarul municipiului Sfântu Gheorghe nu a organizat această expoziție, iar în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale nu a încheiat și nu a semnat un contract de parteneriat sau contract de asociere pentru realizarea expoziției. Primăria municipiului Sfântu Gheorghe nu are capacitate civilă, nu are exercițiul drepturilor și obligațiilor civile, întrucât nu are personalitate juridică, astfel nu poate nici să discrimineze, nici să răspundă pentru presupuse acțiuni de discriminare.

39. Cu privire la excepții, reclamata invocă excepția lipsei interesului petentului în formularea sesizării deoarece petentul nu a justificat și nu poate justifica la data formulării sesizării, un interes legitim și personal, născut și actual nici în calitate de persoană fizică nici în calitate de senator în Senatul României.

Astfel, petentul nu a făcut dovada și nu a justificat un interes personal, care i-a fost încălcat prin realizarea expoziției și nu a făcut dovada că a manifestat interes în ceea ce privește cunoașterea culturii maghiare. Petentul se poate considera vătămat și se poate adresa instanței de contencios administrativ (în speță CNCD) doar în situația în care justifică un drept subiectiv sau interes legitim propriu, deoarece doar prin încălcarea acestora de către autoritatea publică locală se naște un raport de drept administrativ sau un eventual raport de discriminare. Or, petentul a formulat o sesizarea pentru o atingere adusă interesului general, public și nu pentru încălcarea unui interes particular, privat și, prin urmare, nu sunt incidente prevederile legii contenciosului administrativ.

În opinia reclamatei, petentul nu se află printre entitățile/autoritățile enumerate de legislație și nu există o lege organică care să-i atribuie competențe în baza cărora să funcționeze ca un "gardian" al respectării legilor cu deosebire în zonele de locuite de minoritatea maghiară.

40. În ceea ce privește discriminarea, reclamata arată că nu s-a încălcat niciun drept fundamental prevăzut de OG nr. 137/2000. Prin realizarea unei expoziții culturale, nu s-a încălcat niciunul din drepturile enumerate de dispozițiile legale. Într-o societate democratică, o concluzie contrară ar conduce la grave abuzuri, cum au existat în perioada regimului comunist-dictatorial.

41. Totodată, reclamata consideră pe de altă parte, că nu există nicio prevedere legală care să oblige la traducerea unui act de cultură, în limba oricărei minorități naționale. O expoziție reprezintă o acțiune culturală, iar obiectul acestei acțiuni nu poate fi considerat informație de interes public astfel cum este definit de prevederile Legii nr. 544/2001, cu modificările ulterioare, conform cărora: "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației". O apropiere între culturi este de dorit și se poate realiza prin traduceri ale operelor oamenilor de cultură, dar aceste traduceri se vor realiza, dacă este cazul și publicul interesat o solicită, doar de oamenii de cultură și nu de autoritățile administrației publice locale, prin impunerea forței de

constângere a statului ca urmare a acțiunilor înaintate în instanțele de contencios administrativ sau a sesizărilor la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

42. În concluzie, reclamata solicită respingerea petiției formulate de petent, ca neîntemeiată.

Susținerile părții reclamate 2

43. Partea reclamată 2 a depus la dosar un punct de vedere în care, referitor la cele menționate în petiție, arată faptul că expoziția fotografică vernisată în fața sediului Consiliului Județean Covasna, respectiv în fața sediului Instituției Prefectului Județul Covasna nu a fost organizată de Președintele Consiliului Județean Covasna sau de Consiliul Județean Covasna.

Susținerile părții reclamate 3

44. În punctul de vedere comunicat la dosar, partea reclamată 3 arată că expoziția menționată nu a fost organizată de Centrul de Cultură al Județului Covasna.

IV. Motivele de fapt și de drept

45. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni din Constituția României 2003, alin. (2) *„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială”.*

Art. 13 - *Limba oficială:*

“În România, limba oficială este limba română.”

Art.16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. [...]”

Art. 20

(1) „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

(1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

„(6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. (...)”

Art. 6

„Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.”

Art. 36

„ (1) Reclamatului i se comunică un exemplar al petiției, precizându-i-se că poate depune la dosar un punct de vedere cu cel târziu 5 zile înainte de termenul acordat pentru formularea apărării cu privire la obiectul petiției. (...)”

IV. Motivele de fapt și de drept

46. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la caracterul discriminatoriu al expoziției fotografice vernisate pe raza UAT Sfântu Gheorghe, la adresa cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare.

În analiza excepțiilor invocate

47. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepțiile invocate de părțile reclamate din dosar, respectiv:

➤ excepția lipsei interesului petentului în formularea sesizării pe motiv că acesta nu a făcut dovada și nu a justificat un interes legitim și personal care i-a fost încălcat prin realizarea expoziției fotografice;

➤ excepția lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate pe motiv că persoanele indicate în petiție nu pot să răspundă pentru insinuate acțiuni de discriminare.

48. În drept, potrivit dispozițiilor art.62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

49. Examinând solicitările părților, legislația aplicabilă și practica abordată în situații similare, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director respinge excepția lipsei de interes a petentului în formularea sesizării, invocată în procedură, constatând că acesta sesizează atât în calitate de persoană fizică, cetățean român cu domiciliul în județul Covasna cât și ca senator în circumscripția nr. 15, cu birou parlamentar organizat în municipiul Sfântu Gheorghe și totodată membru al Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și membru al Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor. Petentul justifică un interes legitim atât propriu, ca cetățean român necunoscător al limbii maghiare cât și în calitate de senator, acesta acționând în exercitarea personală a mandatului reprezentativ conform prevederilor art. 10 și art. 37¹ din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

50. Beneficiarii drepturilor și libertăților în condiții de egalitate, consacrate prin Constituție și alte legi, sunt cetățenii, conform art. 15 alin. (1) din Constituție. Principiul constituțional se regăsește și în dispozițiile legii speciale, OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

¹ Legea nr. 96/2006 Art. 10 Principiul interesului național

Deputații și senatorii au îndatorirea de a acționa în interesul întregii națiuni și al locuitorilor din circumscripțiile electorale pe care le reprezintă, respectiv al cetățenilor aparținând minorităților naționale, pe care îi reprezintă.

¹ Art. 37 În activitatea din circumscripțiile electorale deputații și senatorii au drepturile și îndeplinesc obligațiile pe care le implică exercitarea legală a mandatului de parlamentar, adaptate în mod corespunzător naturii și formelor specifice ale acestei activități din teritoriu.

tuturor formelor de discriminare, republicată, care la art. 1 alin. (2) reglementează „principiul egalității între cetățeni” atunci când enumeră domeniile în care se exprimă acest principiu.

51. Potrivit interpretării dispozițiilor legii fundamentale și a jurisprudenței Curții Constituționale, prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor, principiul având în vedere, de asemenea, egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, iar nu egalitatea dintre cetățeni și autorități publice.

52. În dezbaterile privind analiza excepției lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate invocate în procedură, Colegiul director reține că, în speță, se pretinde o posibilă faptă de discriminare săvârșită asupra cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare, de către persoane cărora nu le poate fi imputată emiterea unor acte prin care s-ar fi săvârșit o asemenea potențială faptă.

53. Petentul nu a indicat clar împotriva cui se îndreaptă sesizarea sa privind atingerea drepturilor cetățenilor români necunoscători ai limbii maghiare, motiv pentru care, în cauză au fost citați primarul Mun. Sfântu Gheorghe, președintele Consiliului Județean Covasna și directorul Centrului de Cultură al Județului Covasna.

54. Ca persoane fizice, reclamații nu pot fi acuzați că au emis un act sau au săvârșit o faptă de discriminare în legătură cu expoziția fotografică amplasată pe raza UAT Sfântu Gheorghe, sens în care nu le pot fi aplicabile prevederile OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

55. Pe de altă parte, în punctul de vedere comunicat la dosar, părțile menționează că primarul Mun. Sfântu Gheorghe nu a organizat această expoziție fotografică, iar în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, acesta nu a încheiat și nu a semnat un contract de parteneriat sau un contract de asociere pentru realizarea expoziției reclamate în cauză.

56. De asemenea, Consiliul județean Covasna învederează faptul că expoziția fotografică nu a fost organizată de președintele Consiliului Județean Covasna sau de Consiliul Județean, iar Centrul de Cultură al Județului Covasna, prin directorul acestuia, confirmă că acest centru de cultură nu a organizat expoziția fotografică reclamată de petent.

57. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate indicate în petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin care acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respingerea excepției lipsei de interes a petentului invocată în procedură.
- 2.** Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate indicate în petiție.
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.L.

Data redactării: 10.06.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.