



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 195
din data de 29.05.2024

Dosar nr.: 728/2018

Petiția nr.: 6692/29.10.2018

Petent:

Reclamat: -

Obiect: reanalizarea petiției înregistrată sub nr. 6692/29.10.2018 având în vedere Sentința civilă nr.159/11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, menținută prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4490/ 06.10.2022, prin care s-a dispus anularea Hotărârii CNCD nr. 900/03.12.2019.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

- 3.** Prin memoriul formulat, petenta solicită CNCD constatarea *unor presupuse* fapte de discriminare ce au vizat lezarea demnității personale, solicitând sancționarea și obligarea persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea faptelor *reclamate*, la plata unor despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării *precum* și publicarea în mass media a hotărârii ce urmează a fi adoptată.
- 4.** Analizând petiția astfel cum a fost formulată, Colegiul director a emis o adresă inițială prin intermediul căreia a invocat excepția de necompetență referitor la capătul de cerere privind solicitarea de a dispune acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, solicitându-i totodată petentei completarea petiției cu indicarea părților reclamate, a obiectului petiției precum și depunerea probatoriului raportat la obiectul petiției. În acest sens s-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției față de împrejurarea că obiectul acesteia este echivoc raportat la domeniul de aplicare a prevederilor Ordonanței 137/2000 republicată.
- 5.** Ulterior celor mai sus expuse, Colegiul director al CNCD a adoptat în primă fază Hotărârea nr. 900/03.12.2019 prin intermediul căreia a admis excepția lipsei obiectului invocată din oficiu.



6. După soluționarea petiției, petenta a atacat în instanță Hotărârea CNCD, acțiunea fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia Secția Contencios administrativ și fiscal, formându-se în acest sens dosarul nr. 134/57/2020.
7. Prin sentința civilă nr. 159/11.11.2020 Curtea de Apel Alba Iulia a admis acțiunea sens în care a dispus anularea hotărârii CNCD, obligând Consiliul la soluționarea pe fond a petiției precizată de petentă. Hotărârea instanței de fond a fost menținută în recurs conform deciziei 4490/06.10.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.
8. Având în vedere adresa Direcției Juridice din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 20455/10.04.2024 cu referire la dosarul nr. 728/2018, Colegiul director urmează a reanaliza petiția înregistrată sub nr. 6692/29.10.2018, în raport de măsurile dispuse de instanța de judecată.

III. Procedura de citare

9. În temeiul art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor, Colegiul director a emis adresa inițială prin intermediul căreia i s-a pus în vedere petentei să completeze petiția, prin precizarea obiectului, a părților reclamate, precum și indicarea motivelor de fapt și de drept.
10. Prin adresa mai sus enunțată, Colegiul director a invocat în raport de Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, excepția de necompetență referitor la capătul de cerere privind solicitarea de a dispune acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și excepția lipsei obiectului petiției față de împrejurarea că obiectul acesteia este echivoc raportat la domeniul de aplicare a prevederilor Ordonanței 137/2000 republicată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin memoriul înaintat CNCD, petenta reclamă o serie de evenimente determinate de soluționarea incorectă a unor plângerilor formulate de aceasta la diverse instituții, arătând că în opinia sa, faptele de discriminare s-au extins pe o perioadă de 18 ani, respectiv între 2000 și 2018.
12. În opinia petentei, vinovați de situația pe care o reclamă, sunt 6 organe de Poliție, Parchetul Orăștie, Primăria Beriu, Poliția Orăștie, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Inspekția Judiciară și Curtea de Apel București. Petenta precizează faptul că aceste instituții au favorizat persoanele pe care aceasta le-a reclamat, apreciind că au favorizat „hoții”.
13. Petenta susține că plângerile sale au fost respinse ca tardive ori ca nefondate, fiind obligată să achite diverse costuri, apreciind astfel că în lipsa unor soluții favorabile este discriminată.
14. În susținerea memoriului formulat, petenta a depus o serie de înscrisuri constând în: acte emise în procedura executării silite prin care i-a fost poprită pensia, Rezoluția Parchetului Național Anticorupție – Serviciul Anticorupție Alba Iulia în dosarul 57/P/2004, Decizia penală nr. 6995/10.04.2002 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, Certificatul medico-legal nr. 987/C/16.08.1999, Cerere de chemare în judecată – Judecătoria Orăștie, Comunicare Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia în

dosarul 76/P/2004, Comunicare Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție nr. 36833/5672/2001, Comunicare Ministerul Muncii- Inspekția Muncii nr. 27/S/28.01.2014, Comunicare Ministerul Muncii și Justiției sociale nr. 678/RP/21.08.2017, Comunicare I.N.E.M.R.C.M. nr. 908/RP/08.07.2011, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 596/P/2017, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 36/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 238/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 239/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 240/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 182/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 18/II/2/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 211/P/2018, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 950/P/2017, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 127/P/2018, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 184/P/2018, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 238/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 764/P/2018, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 626/P/2015, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 20/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 760/P/2017, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 536/P/2017, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 627/P/2015, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 926/P/2017, Rezoluție Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 961/II/2/2007, copii din dosarul execuțional nr. 1058/2015- Executor judecătoresc Oancea Petru, sentința penală nr. 16/20.02.2014 dosar 1041/272/2013-Judecătoria Orăștie, extras carte funciară cerere nr. 2061/01.04.2008, sentința penală nr. 22/CP/2015- dosar 1263/272/2015 Judecătoria Orăștie, Comunicare dosar 313/57/2014- Curtea de Apel Alba Iulia, Comunicare Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 319/II/2/2014, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie dosar. 611/P/2016, Referat de clasare nr. 611//2016- IPJ Hunedoara- Poliția Municipiul Orăștie, Comunicări emise de Primăria Comunei Beriu nr. 1631/2016, nr. 2644/2016, nr. 1982/2017, Comunicări CJ Hunedoara nr. 5394/2018, sentința civilă nr. 620/2001- dosar 70/2001 Judecătoria Orăștie, Comunicări Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie – dosar nr. 613/P/2016, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosar. 32/II/2/2017, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie dosar. 110/P/2017, Comunicare Referat nr. 110/P/2017 IPJ – Mun. Orăștie, Comunicare Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie dosar. 13/II/2/2014, Comunicare Ordonanță emisă de



Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie dosar. 1116/P/2015, Referat clasare dosar. 1116/P/2015, Ordonanță de clasare dosar nr. 855/P/2015- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Ordonanța – respingere plângere- dosar 203/II/2/2015 Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Acte medicale- bilete de ieșire din spital martie 2007, decizia civila nr. 104/R/2008-dosar 498/272/2006-Tribunalul Hunedoara, Ordonanță de clasare dosar nr. 331/P/2018- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Răspuns plângere SRI 56317/2017, Răspuns plângere MAI nr. 469823/2015, Răspuns plângere Corpul de Control al Ministrului nr. 445434/2016, Răspuns plângere Parlamentul României-Camera Deputaților- Comisia pentru drepturile omului și problemele minorităților naționale nr. 445434/2015, Răspuns plângere IGPR- Direcția de Investigare a criminalității economice nr. 1836/2016, Răspuns IGPR-IPJ Hunedoara –nr. 1788/2014 și o serie de hotărâri/ decizii privind o serie de acțiuni formulate de petentă.

Susținerile părții reclamate

-

V. Cadrul legal aplicabil

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 15 alin. (1) – Universalitatea: *„Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”*

Art. 16: *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

Art. 51 – Dreptul de petiționare

„(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor”.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1), *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Articolul 44 - Dreptul de petiționare .

„ Orice cetățean al Uniunii și orice persoană fizică sau juridică care are reședința sau sediul social într-un stat membru are dreptul de a adresa petiții Parlamentului European.”

Motivele de fapt și de drept

16. Prin adresa nr. 20455/10.04.2024, Direcția Juridică, prin Serviciul Contencios Juridic și Expertize, din cadrul CNCD a solicitat reanalizarea petiției nr. 6692/29.10.2018 constituită în dosarul nr. 728/2018 în raport de Sentința civilă nr.159/11.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, menținută prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4490/ 06.10.2022, prin care s-a dispus anularea Hotărârii CNCD nr. 900/03.12.2019, obligând în acest fel CNCD la soluționarea petiției astfel cum a fost completată de reclamată.
17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
18. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.
19. Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr. 27/2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”
20. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate din oficiu și aduse la cunoștința părții prin adresa emisă sub nr. 6692/05.12.2018.
21. Referitor la excepția de necompetență invocată din oficiu, Colegiul director reține faptul că potrivit **Deciziei nr. 10/2016 privind examinarea recursului în interesul legii** cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 republicată , Înalta Curte a statuat faptul că ” *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanța competentă să soluționeze cererile pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare este judecătoria sau tribunalul, după caz, ca instanțe de drept civil, în raport cu obiectul*

investirii și valoarea acestuia, cu excepția cererilor în care discriminarea a survenit în contextul unor raporturi juridice guvernate de legi speciale și în care protecția drepturilor subiective se realizează în fața unor jurisdicții speciale, cazuri în care cererile vor fi judecate de aceste instanțe, potrivit dispozițiilor legale speciale”.

22. Prin urmare, în soluționarea excepției de necompetență, Colegiul director constată că în fapt, prin petiția înregistrată sub nr. 6692/29.10.2018 petenta a reclamat că a fost supusă unui tratament intimidant, jignitor, ostil, degradant și umilitor de către organele de cercetare din cadrul Poliției, a Parchetelor de grade diferite, simțindu-se neîndreptățită inclusiv de către instanțele de judecată, aspect în raport de care a formulat numeroase cereri, plângeri ori reclamații, care însă au fost respinse sau clasate.
23. Prin sesizarea formulată, petenta reclamă în extenso, organele de cercetare penală locale și județene, magistrați (judecători și procurori) și inspectori din cadrul Inspecției Judiciare, înșiruind o serie de evenimente ce datează încă din anul 2000, reclamând în fapt modul de soluționare a numeroaselor plângeri/petiții pe care aceasta le-a formulat.
24. Raportat la aspectele mai sus enunțate, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, apreciind că necompetența este una generală raportat la obiectul petiției, întrucât soluționarea acesteia intră în aria de competență a instanțelor de judecată.
25. Având în vedere soluționarea excepției necompetenței generale a CNCD, Colegiul director nu va mai analiza excepția obiectului vădit nefondat, invocată din oficiu, față de împrejurarea constatarea necompetenței generale .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență generală a CNCD raportat la obiectul petiției întrucât soluționarea acesteia intră în aria de competență a instanțelor de judecată.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.

Data redactării: 19.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

