



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 189 **din data de 28.05.2025**

Dosar nr.: 893/2024

Petiție nr.: 9349/21.10.2024

Petent: ...

Reclamat: Asociația de Proprietari Drumul Găzarului nr. 102

Obiect: Petenta sesizează posibile acte de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin refuzul construirii/montării unei rampe de acces pentru persoane cu dizabilități la intrarea în imobilul administrat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Asociația de Proprietari Drumul Găzarului nr. 102, cu sediul în București, str. Drumul Găzarului nr. 102, sector 4.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 91/09.01.2025, prin care au fost citate petenta și partea reclamată pentru data de 03.02.2025, dată la care niciuna dintre părți nu au fost prezente pentru audieri.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 9349/21.10.2024 (petiție redirecționată în fotocopie de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale), respectiv petiția adresată de către petentă Consiliului, înregistrată sub nr. 1069/28.11.2024 și conexată la dosarul cauzei, petenta, în calitate de împuternicită pentru a reprezenta interesele tatălui său, ..., persoană încadrată ca persoană cu handicap grav cu asistent personal, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap permanent nr. 927/21.03.2023, eliberat de Consiliul Județean Teleorman sesizează posibile acte de discriminare, săvârșite de către partea



reclamată prin refuzul construirii/montării unei rampe de acces pentru persoane cu dizabilități la intrarea în imobilul administrat.

6. Petenta arată faptul că din cauza afecțiunii medicale de care suferă tatăl său, acesta, cât și mama sa care îi este însoțitor permanent, nu pot părăsi locuința (apartamentul nr. 2 din imobil) din lipsa unei rampe care să permită intrarea/ieșirea din imobil în lipsa sprijinului celorlalți membri ai familiei, fiindu-le afectată sănătatea fizică și emoțională.

7. Petenta precizează că încă din toamna anului 2022, a început demersurile pentru construirea rampei de acces în imobil, efectuând solicitări atât la partea reclamată, cât și la Biroul Asociației de Proprietari din cadrul Primăriei Sectorului 4, demersurile rămânând fără efect până în prezent.

8. Petenta prezintă situația din data de 09.10.2023, când, solicitând audiență la primarul sectorului 4, a fost primită de doi reprezentanți ai primăriei, cu care a discutat pe tema demersurilor efectuate anterior pentru construirea rampei de acces în imobil, subliniind faptul că, unul dintre angajați a manifestat o atitudine ofensivă, folosind un ton ridicat.

9. Petenta precizează că a discutat cu cei doi reprezentanți ai primăriei pe tema unor nereguli constatate în răspunsurile primite de la această instituție, de la partea reclamată, respectiv faptul că în urma afișării atenționării emise președintelui părții reclamate, care nu a fost afișată la avizier, acesta afirmând că nu a fost afișată din cauza respectării normelor GDPR, cât și despre mențiunea făcută în adresele de corespondență *"reprezentanții Serviciului Asociației de Proprietari din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 au luat act și de răspunsul emis de Rețele Electrice Muntenia S.A., în care s-a specificat: Conform legislației, această rampă trebuia să existe la recepția blocului nu să fie făcută ulterior"*.

10. Precizează că în urma informărilor ANPDPD, precum și a consultării cu un reprezentant al Serviciului de Proiectare și Execuție București din cadrul Rețele Electrice Muntenia, atât Rețele Electrice Muntenia S.A., cât și Distrigaz Sud Rețele, au menționat că atât solicitarea părții reclamate este *"nefericită"* cât și răspunsul colegilor de la Distribuție. Astfel, ambele instituții au subliniat că ar fi trebuit transmisă o solicitare de eliberare a amplasamentului cu întrebare strict asupra procedurii legale de relocare a rețelelor electrice și de distribuție, pentru a primi fișa de soluții și oferta tehnico-economică pentru acea mutare a firidei. Arată că dat fiind faptul că nu a solicitat relocarea celor două puncte de distribuție și s-a pus problema astfel pentru a se evita afectarea locurilor de parcare neînregistrate, neintabulate și construite abuziv, improvizat.

11. Menționează că în dosarul de la Primărie erau fișe cu refuzurile proprietarilor, precum și o fotografie cu fațada magazinului alăturat, cu parcare aferentă, fiind probabil folosită ca pilon în argumentarea ideii posibilității ieșirii cu fotoliul rulant prin grădina apartamentului în care locuiește tatăl său, printr-un spațiu îngust, îndeosebi neconform accesului ambulanței sau pompierilor în situații de urgență, cu scopul discreditării sale că ar refuza o propunere viabilă, însă neconformă cu legislația în vigoare.

12. Precizează că angajatul primăriei a mai menționat *"Dacă vecinii nu vor, ce putem face noi?"* propunând petentei să dea în judecată partea reclamată sau să facă o rampă în curtea apartamentului din fonduri proprii. I-a transmis și faptul că Primăria poate desființa locurile de parcare și că vor aplica o amendă pe persoană fizică președintelui Asociației de Proprietari pentru încălcările privind organizarea unei convocări a Asociației în primul trimestru de la data înregistrării cererii, în regim față în față, pentru că era nevoie de semnături pe procesul verbal. Sunt pasibili de sancțiune dacă nu vor prezenta procesul

verbal al ședinței, petenta precizând că aceste măsuri nu vor face decât să sporească agresivitatea vecinilor împotriva familiei ei.

13. Precizează că în prezent, se află în punctul în care, conform informării nr. 37493/SIS/ 20.11.2024, Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București i-a comunicat că o echipă de inspectori sociali s-a deplasat la adresa de domiciliu a președintelui Asociației de Proprietari și, pentru că nu a fost găsit, s-a transmis o adresă către Asociația de Proprietari, prin care se solicita procesul verbal de la ultima ședință în care s-a discutat găsirea unei soluții în vederea construirii unei rampe pentru accesul în bloc, destinată persoanelor cu dizabilități. Ulterior, în data de 25.11.2024, președintele Asociației a anunțat convocarea adunării generale în data de 07.12.2024, cu precizarea semnării convocatorului de către toți proprietarii la data 29.11.2024 și este prima ședință față în față, cu convocator, de la ședință din noiembrie 2022, la care i s-a comunicat că a avut ghinion să achite acoperișul deși doar a venit în bloc. Consideră că este evident că această convocare este urmarea vizitei inspectorilor sociali și urmează probabil presiuni asupra sa din cauza neplăcerilor generate prin demersurile înaintate către diferite instituții.

14. Precizează că se confruntă cu o agresivitate sporită din partea vecinilor din cauza solicitărilor făcute pentru construirea rampei de acces în bloc.

15. Petenta atașează petiției adresa Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București cu numărul 37493/SIS/20.11.2024, în care i se comunică demersurile efectuate de către instituție ca urmare a sesizării depuse de către petentă și sesizarea făcută Serviciului Asociații de Proprietari din cadrul Primăriei Sectorului 4 București, la data de 12.03.2024.

16. În susținerea probatoriului, petenta atașează la dosarul cauzei, împuternicirea datată 21.01.2025, făcută de mama sa, ..., în calitate de tutore legal al tatălui său, ..., prin care împuternicește petenta să reprezinte interesele tatălui său în fața C.N.C.D., Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 927/21.03.2023, de Consiliul Județean Teleorman, prin care domnul este încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal, cu valabilitate permanentă.

17. Petenta înaintează Consiliului adresa înregistrată sub nr. 2443/02.04.2025, în care arată că între timp, a continuat demersurile în relația cu Primăria Sectorului 4 căreia i-a transmis că în cadrul celei din urmă Adunări Generale a Asociației, din data de 7 decembrie 2024, construcția rampei a fost încadrată la lucrări propuse alături de zugrăvirea spațiilor comune și instalarea unor camere de supraveghere, Comitetul Executiv fiind mandatat pentru a strânge oferte pentru lucrările menționate, însă dată fiind lipsa de reacție după 3 luni, a solicitat redeschiderea discuțiilor.

18. Precizează că în data de 15.03.2025, s-a întâlnit cu președintele părții reclamate și doi membri ai asociației, le-a prezentat situația gravă în care se află tatăl său, cât și modul în care îi este afectată sănătatea din cauza imposibilității ieșirii din imobil în condiții normale în lipsa rampei de acces. Le-a comunicat totodată că între timp a reluat discuțiile cu reprezentantul Primăriei Sectorului 4 care a evidențiat, în urma unei întâlniri la fața locului cu un inginer constructor, că nu se va putea construi o rampă sub incidența respectării normelor în vigoare, decât cu anularea a unuia sau chiar a două locuri de parcare din fața imobilului, care inițial aveau destinația de spațiu verde. Reprezentantul Primăriei i-a recomandat să apeleze poliția, iar locurile de parcare vor fi desființate, însă scopul ei nu este să facă rău vecinilor, o astfel de măsură ar aduce relații proaste de

vecinătate a părinților săi cu ceilalți locatari și ar anula orice șansă de construcție a rampei, neavând perspectiva unei aprobări a proprietarilor din bloc care, de la bun început, într-un complex dosar prin care și-au exprimat către Primărie dezacordul desființării unui loc de parcare în favoarea unei rampe de care are nevoie doar familia sa.

19. Precizează că i s-a recomandat să dea în judecată Asociația, însă toate instituțiile statului sunt responsabile în cazul unei nesoluționări valide în favoare persoanei evident discriminate, vulnerabile și defavorizate. Consideră că în acest caz, nu numai tatălui îi sunt încălcate drepturile, ci și mamei sale, care din nevoia de a îngriji în permanență persoana cu handicap, nu are la rândul ei posibilitatea de a ieși din casă, nefiind nimeni care să o poată înlocui în timpul săptămânii când fiicele sunt la serviciu.

20. Arată că în cazurile de accesare a ambulanței, deloc rare, pacientul este deplasat pe scările înalte și abrupte de un membru al familiei și de un ambulanțier, riscul unui accident pe trepte fiind iminent.

21. În susținerea probatoriului, petenta depune înscrisuri la dosarul cauzei, respectiv capturi de ecran privind discuții pe grupul de Whatsapp și prin poșta electronică cu membrii părții reclamate și corespondența purtată prin poșta electronică cu partea reclamată, cu privire la solicitarea petentei de a se construi rampa de acces în imobil, cererea formulată de către petentă părții reclamate în data de 28.07.2023, prin care, urmare expunerii situației tatălui său, solicită construirea unei rampe care să faciliteze accesul în imobil al persoanelor cu dizabilități, ofertă de preț din data de 23.10.2023, pentru montarea a trei tipuri diferite de rampe de acces în imobilul administrat de partea reclamată, adresa înregistrată sub nr. 26992/SCDATVC/21.08.2024, înaintată de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, petentei, ca urmare a sesizării acesteia, prin care i se precizează legislația în vigoare cu privire la obligațiile Asociației de proprietari a imobilului în care locuiește tatăl său, în ceea ce privește construirea rampei de acces în imobil și Petiția formulată în nume propriu la data de 12.03.2024, adresată Serviciului Asociații Proprietari din cadrul Primăriei Sectorului 4, prin care învederează demersurile făcute în relația cu partea reclamată privind construirea rampei de acces în imobil, lipsa de reacție sau finalitate, ca urmare a solicitărilor.

22. Petenta depune la dosarul cauzei și adresa Primăriei Sectorului 4 București, înregistrată sub nr. 29138/07.05.2024, prin care comunică petentei faptul că în urma analizării petiției formulate de către aceasta, s-a emis președintelui părții reclamate o atenționare, prin care i s-a solicitat ca în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință, să transmită Serviciului Asociații de Proprietari, răspunsurile la solicitările petentei, înregistrate la sediul părții reclamate sub nr. IN01/27.07.2023, respectiv nr. IN04/14.02.2024. Petenta depune la dosarul cauzei cererea formulată în nume propriu, la data de 14.02.2024, părții reclamate, în calitate de proprietar al apartamentului nr. 2 din cadrul imobilului administrat de reclamată, prin care solicită o copie privind decizia luată în urma discuțiilor vizând construirea rampei de acces, în ședință desfășurată online în data de 24.11.2024 și o copie a adresei Asociației transmisă spre completare tuturor proprietarilor în termenul de 26.11.2024.

Susținerile părții reclamate



23. Partea reclamată nu a fost reprezentată la ședința de audieri din data de 03.02.2025, nu a depus la dosarul cauzei un punct de vedere cu privire la acuzațiile formulate de către petentă, însă a comunicat Consiliului prin poșta electronică, adresa înregistrată sub nr. 884/10.02.2025, prin care confirmă primirea citației înaintate de către C.N.C.D. și a documentelor privind petiția ce face obiectul prezentului dosar și menționează că va remite Consiliului răspunsul aferent, obligație neîndeplinită însă până în prezent.

IV. Cadrul legal aplicabil

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 10. - ”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art. 62: „(1) Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice, telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. [...]”

(3) Costurile lucrărilor necesare pentru realizarea adaptărilor prevăzute la alin. (1) și (2) se suportă din bugetele autorităților administrației publice centrale sau locale și din sursele proprii ale persoanelor juridice cu capital privat, după caz.

(4) Autoritățile administrației publice locale au obligația să includă reprezentanți ai Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap sau ai organizațiilor neguvernamentale ale persoanelor cu handicap în comisiile de recepție a lucrărilor de construcție ori de adaptare a obiectivelor prevăzute la alin. (1) și (2)”.

Art. 63: „(1) Autoritățile prevăzute de lege au obligația să elibereze autorizația de construcție pentru clădirile de utilitate publică numai în condițiile respectării prevederilor legale în domeniu, astfel încât să fie permis accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. [...]”.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul director reține că este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, săvârșite de către partea reclamată, în calitate asociație cu personalitate juridică a proprietarilor imobilului situat în București, str. Drumul Găzarului nr. 102, sector 5, prin nerespectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, prevăzute de art. 62 și art. 63, din Legea nr. 448/2000.

26. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

27. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

28. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

29. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit,

tratamentul în speță este cauzat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

30. În ceea ce privește tratamentul diferențiat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar, care exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

31. În speța de față, în ceea ce privește existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 1372000, Colegiul director constată faptul că tatăl petentei este deținătorul Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 927/21.03.2023, emis de Consiliul Județean Teleorman, prin care este încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal, cu valabilitate permanentă.

32. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, Colegiul director reține că în blocul de locuințe unde locuiește tatăl petentei, persoană încadrată în gradul de handicap grav cu asistent personal, nu există rampă de acces pentru persoane cu handicap. În acest sens, Colegiul director ia act de probatoriul administrat în cauză, respectiv cererea inițială, formulată de către petentă Asociației de proprietari, pentru efectuarea demersurilor necesare construirii rampei de acces în imobil pentru persoane cu dizabilități, respectiv cererea formulată în data de 28.07.2023, înregistrată sub nr. IN01/27.07.2023, cât și corespondența ulterioară purtată de către petentă cu reprezentanții Asociației de proprietari, astfel, petenta a îndeplinit sarcina prevăzută la art. 63, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap ” *Adaptarea accesului în clădirile aflate în patrimoniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale se face și în condițiile când nu se realizează lucrările prevăzute la alin. (2), la solicitarea persoanelor cu handicap grav, locatari ai acestora*”.

33. Conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către petentă, în urma solicitărilor acesteia, inclusiv Biroul Asociației de Proprietari din cadrul Primăriei Sectorului 4 București, a realizat demersuri și solicitări la partea reclamată în vederea demarării, îndeplinirii condițiilor cerute de legislația în vigoare și, în final, a îndeplinirii obligației de construire a rampei de acces în imobil pentru persoane cu dizabilități.

34. În ceea ce privește principiul contradictorialității, prevăzut de art. 20, alin. (6) din O.G.

nr. 1372000, partea reclamată, desi a luat la cunoștință de conținutul petiției ce face obiectul prezentului dosar, nu a întors sarcina probei, în sensul precizării demersurilor realizate până în prezent în vederea construirii rampei de acces pentru persoane cu dizabilități în imobilul administrat, sau eventuale împrejurări care să constituie un temei justificat obiectiv de neîndeplinire a obligațiilor ce îi revin în această privință, conform prevederilor Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Partea reclamată nu a depus la dosarul cauzei un punct de vedere și nici nu a depus vreun înscris la dosarul cauzei prin care să justifice pasivitatea în îndeplinirea obligațiilor privind construirea unei rampe de acces în imobil pentru persoanele cu dizabilități.

35. Colegiul Director reține că tatăl petentei este persoană cu handicap locomotor și este nevoit să se deplaseze cu ajutorul scaunului cu roțile, iar în lipsa unei rampe de acces în blocul unde locuiește, acestuia nu i se asigură accesul în și din imobilul în cauză. Se constată astfel că există o evidentă legătură cauzală între criteriul de diferențiere (handicap locomotor) și tratamentul diferențiat (persoana este nevoită să depună eforturi suplimentare în comparație cu ceilalți cetățeni pentru a se deplasa din stradă la ușa apartamentului în care locuiește, din cauza existenței scărilor pe care se presupune că ar trebui să le urce sau să le coboare în căruciorul cu roțile). De asemenea, se constată restrângerea exercitării dreptului tatălui petentei, de acces la serviciile destinate folosinței publice în condiții de egalitate cu persoanele care nu sunt utilizatori de fotoliu rulant, prin lipsa luării de măsuri în vederea construirii unei rampe apte să asigure deplasarea acestuia.

36. Colegiul director reține că legiuitorul român a adoptat Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căreia (art. 3) „Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; (...)”.

37. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 republicată, prin accesibilitate se înțelege „*ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate*”, prin adaptare se înțelege „*procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru a le face disponibile și persoanelor cu handicap*”, iar prin egalizarea șanselor se înțelege „*procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap*”.

38. Prin raportare la prevederile legale de mai sus, Colegiul director reține că accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de

persoane cu handicap locomotor.

39. În prezenta cauză este relevantă și Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de România, are următoarele prevederi relevante: Art. 9 *„Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierelor față de accesul deplin, trebuie aplicate, printre altele, la: clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare sau exterioare, inclusiv școli, locuințe, unități medicale și locuri de muncă; [...]”* și Art. 19: *„Statele părți la prezenta Convenție recunosc dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilități de a trăi în comunitate, cu șanse egale cu ale celorlalți, și vor lua măsuri eficiente și adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități se bucură pe deplin de acest drept și de deplina integrare în comunitate și participare la viața acesteia, inclusiv asigurându-se că: [...] c) serviciile și facilitățile comunitare pentru populație în general sunt disponibile în aceeași măsură persoanelor cu dizabilități și răspund nevoilor acestora”*.

40. Colegiul director este de opinie că prezentul caz trebuie analizat și din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității.

41. De asemenea, prin O.G. nr.137/2000, republicată, legiuitorul român a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare pe criteriul dizabilitate (handicap), inclusiv în ceea ce privește accesul persoanelor cu handicap la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, prin art. 10 lit. h) prevăzându-se următoarele: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

42. Astfel, în prezenta speță Colegiul director constată nerespectarea prevederilor art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, tatălui petentei restângându-i-se dreptul de a avea acces în condiții de egalitate cu persoanele fără handicap locomotor la accesul în interiorul imobilului unde locuiește, prin lipsa unei rampe de acces în imobilul administrat de partea reclamată.

43. Colegiul Director reține și faptul că nerespectarea principiului de adaptare rezonabilă pentru persoanele cu dizabilități reprezintă discriminare. În acest sens, *Directiva 2000/78/EC privind cadrul general al egalității de tratament în domeniul angajării și ocupării*, prin art. 5, enunță principiul acomodării rezonabile a persoanelor cu dizabilități.

Conform acestui principiu, agajatorii au obligația de a asigura accesul persoanelor cu dizabilități la locurile de muncă, în condiții rezonabile. În România, Directiva 2000/78/EC este implementată prin Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, ordonanță care transpune și *Directiva 2000/43/EC privind implementarea principiului egalității de tratament între persoane bazată pe origine rasială sau etnică și Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului*. În consecință, prevederile O.G. nr. 137/2000 au fost extinse de la egalitatea de tratament în domeniul angajării și ocupării la toate domeniile vieții publice, conform alin. 1 al art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Extinderea principiului de acomodare rezonabilă în toate domeniile vieții publice înseamnă asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice. Astfel, conform principiului acomodării rezonabile și în concordanță cu prevederile art. 63 din Legea nr. 448/2006, accesul persoanelor cu dizabilități trebuie asigurat în imobile de locuit dacă există astfel de solicitări și solicitarea este motivată, în aceste condiții persoanele juridice care oferă servicii publice și coproprietarii (prin asociația de locatari) având obligația de a lua toate măsurile pentru adaptarea accesului în imobile pentru persoanele cu handicap grav.

44. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

45. Colegiul director constată că partea reclamată, prin fapta ce face obiectul analizei prezentului dosar, se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată. Consiliul aplică sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 1 000 de lei părții reclamate ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI DRUMUL GĂZARULUI 102 cu sediul social în mun. București, str. Drumul Găzarului, nr. 102, Sector 4, CUI 36780756, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată, *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;*

2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 1.000 lei, în sarcina ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI DRUMUL GĂZARULUI 102 cu sediul social în mun. București, str. Drumul Găzarului, nr. 102, Sector 4, CUI 36780756, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 10 lit.

h) din O.G. 137/2000, *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Compartimentul Taxe și Impozite din cadrul UAT a Sectorului 4- București**. Contravenienta poate trimite dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru



Redactată și motivată: R.D.
Data redactării: 29.05.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu