



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 188 din 28.05.2025

Dosar nr.: 850/2024

Petiția nr.: 10573/27.11.2024

Petent(ă):

**Reclamat(ă): 1. Universitatea din București (în continuare R1),
2. Facultatea de Matematică și Informatică din cadrul Universității
din București (în continuare R2).**

Obiect: petenta, masterand în cadrul părții reclamate R2, sesizează posibile fapte de discriminare, manifestate prin neluarea de către conducerea instituției a măsurilor de adaptare a modalității de predare și examinare în cazul său, ținând cont de afecțiunile de natură cognitivă de care suferă, cât și posibile acte de hărțuire săvârșite de cadrele instituției de învățământ.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Universitatea din București, prin reprezentant, cu sediul în Mun. București, șos. Panduri, nr. 90, sector 5 (în continuare R1).

3. Facultatea de Matematică și Informatică din cadrul Universității din București, cu adresa de corespondență în București, str. Academiei, nr. 14, sector. 1 (în continuare R2).

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 10573/05.12.2024, respectiv nr. 10770/05.12.2024, prin care au fost citați petenta și părțile reclamate pentru data de 20.01.2025, dată la care, la audieri au fost prezenți petenta și partea reclamată R1 prin reprezentant legal.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei



6. Prin petiția nr. 10573/27.11.2024, petenta, masterand în cadrul părții reclamate R2, sesizează posibile fapte de discriminare, manifestate prin neluarea de către conducerea instituției a măsurilor de adaptare a modalității de predare și examinare în cazul său, ținând cont de afecțiunile de natură cognitivă de care suferă, cât și posibile acte de hărțuire săvârșite de cadrele instituției de învățământ.

7. Petenta precizează că în calitate de studentă dislexică, a depus eforturi constante pentru a se adapta programului educațional standard, însă având nevoi de învățare specifice, a solicitat conducerii facultății, să ia în considerare capacitățile sale reale, astfel, a adus la cunoștința cadrelor didactice faptul că particularitatea sa constă în modul distinct de procesare a informației, în sensul că nu gândește în cuvinte, ci în imagini, iar memorarea mecanică nu reprezintă o metoda eficientă în cazul său, însă are o abilitate pronunțată de a învăța prin mijloace vizuale, imagini, filme, grafice, diagrame, tabele și modele. De asemenea, a precizat că performanțele sale variază în funcție de materie, având mai multe dificultăți în cazul celor care implică citirea și scrierea.

8. Precizează că Regulamentul Universității prevede că studenții cu cerințe educaționale speciale au dreptul la metode alternative de predare și evaluare (art. 4 , alin. 9). Astfel, la data de 16.01.2024, a înaintat o cerere, însoțită de documente medicale relevante, prin care a solicitat conducerii facultății implementarea unor ajustări care să faciliteze parcursul său academic, menționând că în perioada studiilor de licență, desfășurate la Facultatea de Geografie, a fost înregistrată la DC-OC.

9. Precizează că a primit un răspuns din partea Decanatului, prin care a fost informată că în urma consultării cu directorul facultății, singura facilitate de care va beneficia constă în acordarea unui timp suplimentar pentru susținerea examenelor scrise și orale, însă, pe parcursul primului an de studiu nu a susținut examene scrise sau orale, astfel încât acordarea timpului suplimentar a fost inutilă, iar în cazul prezentărilor de proiecte, nu le-a fost impusă nicio limită de timp.

10. Precizează că atunci când a solicitat soluționarea cererii, directorul facultății nu deținea informații referitoare la situația sa, iar după ce i-a comunicat prin mail, la data de 19.03.2024, dificultățile cu care se confruntă, acesta i-a sugerat să discute mai întâi cu psihologul cu care a colaborat în cadrul DCOC, urmând apoi să organizeze o întâlnire cu noua conducere a facultății, pentru a facilita o mai bună înțelegere a nevoilor și dificultăților întâmpinate în cadrul noului program de master, însă întâlnirea nu a mai avut loc, deoarece decanul facultății luase deja decizia de a-i acorda timp suplimentar la examenele scrise și orale.

11. Arată că la solicitarea directorului facultății, în luna mai 2024 a depus un certificat medical care atesta diagnosticul de dislexie, pe baza căruia medicul specialist a recomandat adaptarea planului educațional universitar, însă solicitările sale au fost respinse în mod nejustificat, fără a se ține cont de recomandările medicale, iar replica domnului Decan a fost: *„Nu am înțeles ce presupune adaptarea planului universitar. Toata lumea primește aceeași diplomă în final, deci nu pot exista derogări. Cât despre acordarea unui timp suplimentar, consider că în cazul proiectelor (unde, oricum, timpul este suficient) nu este necesar.”*

12. Petenta precizează că înainte de a alege această facultate, a luat legătura cu profesorul..., care a evaluat-o și i-a recomandat să urmeze programul de masterat în Inteligență Artificială, pentru a dobândi cunoștințe solide în acest domeniu, însă, încă de la

începutul studiilor, i s-a repetat în mod constant că, neavând o diplomă de licență în informatică, nu ar trebui să obțină diploma de masterat.

13. Petenta prezintă detaliat situația referitoare la evaluarea în cadrul disciplinei Învățare Automată Aplicată, susținută sub îndrumarea domnului profesor...., considerând ca evaluarea nu a fost realizată în conformitate cu baremul și fișa disciplinei, iar cu privire la neacordarea punctajului pentru fiecare proiect, profesorul a invocat lipsa unei diplome de licență în informatică, sugerând că acest aspect ar fi o barieră în promovarea acestui master, deși criteriile de admitere și evaluare prevăd că evaluarea trebuie realizată pe baza rezultatelor academice.

14. Precizează că a depus contestații referitoare la evaluarea proiectelor, solicitând acces la baremul utilizat pentru notare, număr de înregistrare și răspuns pentru cererile făcute, însă toate demersurile au fost ignorate.

15. Petenta arată că a întâmpinat dificultăți și la disciplina doamnei....., pentru care a realizat două proiecte, precizând detaliat situația fiecărui proiect, primul punctat incorect, iar al doilea fiind considerat plagiat, fapt ce a condus la nepromovarea examenului. Arată că la aceeași materie, în sesiunea din februarie, a refăcut proiectul, iar doamna profesor.... i-a adresat câteva întrebări și deși a rugat-o să reformuleze întrebările, aceasta a răspuns că nu se poate adapta la modul său de înțelegere, iar proiectul a fost anulat, deși era funcțional, pe motiv că nu a răspuns la întrebările orale. Arată că și în această situație, a depus o contestație pentru recorectarea proiectului, dar a primit un răspuns nefavorabil.

16. Precizează că a refăcut proiectul pentru a treia oară în sesiunea din luna septembrie, însă doamna profesor a informat-o că nu o va primi la examen, invocând faptul că în sesiunea din februarie a depus o contestație. În acest context, a sesizat conducerea facultății pentru a putea fi admisă să prezinte proiectul, iar în cele din urmă, a fost evaluată de doamna profesor....., în prezența unui alt cadru didactic care nu preda această materie. Doamna profesor a verificat corectitudinea proiectului, recunoscându-l ca fiind valid, dar nu i-a permis să-l prezinte, hotărând să-i anuleze și acest proiect, repetând de nenumărate ori, că nu este corect ca ea să primească adaptările recomandate de medic și să promoveze masterul, deoarece astfel îi dezavantajează pe cei care au obținut diploma de licență în informatică.

17. Petenta precizează că a avut dificultăți la o altă materie, respectiv la examenul de *NLP*, ocazie cu care a solicitat doamnei profesor ...să susțină examenul în format grilă, din motive medicale, aceasta a fost de acord, însă Decanatul i-a refuzat cererea fără o justificare clară. Precizează că inclusiv doamna profesor a încercat să obțină aprobarea Decanatului pentru a-i aplica un tratament diferit, însă s-a confruntat cu același refuz.

18. Precizează că decanul facultății a acuzat-o că la înscrierea la facultate a prezentat o adeverință înșelătoare referitoare la situația sa medicală, a afirmat că dislexia este o afecțiune cronică pe care a ascuns-o și că prin urmare, nu este aptă medical pentru a urma această facultate. Odată ce a aflat despre dislexia sa, domnul decan a început să o hărțuiască, invocând faptul că nu deține o diplomă de licență în informatică și că, neavând o bază solidă, nu va putea obține diploma de master.

19. Petenta subliniază că deși a încercat să clarifice faptul că dislexia nu este o boală, ci o modalitate distinctă de a procesa informațiile și nu se folosește de condiția sa pentru a avea avantaje, din cauza faptului că nu se aliniază tiparelor tradiționale, decanul facultății,

împreună cu cele două cadre didactice, au manifestat o tendință constantă de a o eticheta drept incapabilă să finalizeze acest program de masterat, în loc să pună accent pe realizările sale și să încurajeze o atmosferă pozitivă, domnul decan nu a reușit să înțeleagă că în absența unei intervenții adecvate, petenta se confruntă cu anumite dificultăți.

20. Petenta solicită sprijin în ceea ce privește asigurarea condițiilor necesare desfășurării examenelor și laboratoarelor aferente anului universitar 2024/2025, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv Legea nr. 448/2006, Ordinul nr. 4481/2024 din 22 mai 2024 și Regulamentul Universității București.

21. Petenta depune la dosarul cauzei înscrisuri drept probatoriu.

22. Petenta depune la dosarul cauzei note scrise, document înregistrat sub nr. 937/11.02.2025, în care arată că Facultatea nu are dreptate și nu poate să o acuze de înșelăciune, o adeverință care atestă că este „sănătoasă clinic” nu exclude dislexia, nu există nicio lege care să o oblige să menționeze dislexia la înscriere. Tulburările de învățare, cum este dislexia, nu sunt boli, ci diferențe neurocognitive, iar acestea nu sunt excluse de un astfel de document medical. Conform legislației naționale și europene, consideră că are dreptul să solicite adaptări în orice moment al parcursului educațional, dacă are o dizabilitate sau o tulburare specifică de învățare.

23. Precizează că în data de 10.01.2024, a depus o cerere în care a explicat că este studentă dislexică și are nevoie de anumite adaptări pentru examene. Având deja un certificat medical care atestă diagnosticul de dislexie, considerat valabil pe viață, a crezut că nu este necesar să îl reînnoiască periodic, iar din cauza apropierii examenelor, nu dispunea de suficient timp pentru a merge la spital pentru a-l actualiza. S-a conformat cerințelor facultății și a actualizat certificatul imediat ce i s-a solicitat. Certificatul, depus pe 18.04.2024 și eliberat de același medic psihiatru pediatric care a avut-o în evidență încă din liceu, confirmă diagnosticul de dislexie și recomandă adaptarea planului educațional universitar. Diagnosticul discalculie a fost omis din grabă pe ultimul certificat (o greșeală administrativă), dar era prezent pe certificatele anterioare și este acoperit de codul F81.3 (Tulburări de învățare mixte). Tulburările de învățare, inclusiv discalculia, nu sunt depășite automat odată cu maturizarea, iar diagnosticul rămâne valabil (F81.3 include discalculia).

24. Reiterează că a solicitat instituției să se țină cont de condiția sa și să primească adaptările necesare, însă cererile au fost respinse în mod nejustificat, fără a se ține cont de recomandările medicului, nu i s-a oferit nimic din ceea ce i-ar fi fost cu adevărat de ajutor, niciun fel de adaptare, ci doar timp suplimentar la examenele scrise și orale. Nu a solicitat timp suplimentar pentru examenele orale, ci pentru realizarea și pregătirea prezentării proiectelor. Un student dislexic are nevoie de mai mult timp pentru elaborarea proiectelor, în comparație cu un student care nu prezintă dificultăți de învățare, deoarece procesarea informației, organizarea ideilor și redactarea necesită un efort suplimentar. Astfel, ajustarea timpului alocat i-ar fi fost indispensabilă pentru a garanta o evaluare echitabilă. Consideră că timpul suplimentar la probele orale nu i-ar fi fost de ajutor, în condițiile în care nu a beneficiat pe parcursul semestrelor de sprijin pentru pregătirea/susținerea proiectelor și examenelor.

25. Arată că a solicitat adaptări (susținerea examenului sub formă de grilă, prezentarea liberă a proiectelor, deplasarea termenelor pentru proiectele realizate acasă, suport de curs adaptat, rezumat), metode prin care să demonstreze cunoștințele în mod echitabil, însă nu



i-au fost permise. Timpul suplimentar acordat pentru răspunsurile orale (aproximativ 20 de minute), s-a dovedit inutil, având în vedere că nu a beneficiat de sprijin pentru pregătirea și susținerea proiectelor și examenelor pe parcursul semestrelor și nici nu i s-a permis să prezinte liber proiectul, explicând procesul realizării acestuia.

26. Precizează că simțind că nu este tratată corect, și-a exprimat nemulțumirea și a cerut respectarea prevederilor legale, nu a afirmat niciodată că va găsi „mijloace” de a promova examenul într-un mod incorect, cuvintele sale au fost interpretate eronat și scoase din context, în realitate, a subliniat că își va apăra drepturile și va căuta soluțiile corecte pentru o evaluare obiectivă.

27. Arată că la disciplinele domnului profesor...., nu i se permite să explice liber ceea ce a învățat și realizat, în condițiile în care a reușit să învețe vizual (imagini, modele, schițe) care i se potrivesc, își amintește mai ușor informațiile vizuale decât cele scrise sau vorbite. A solicitat materiale suplimentare pentru a se ghida și pregăti pentru proba orală, însă domnul profesor i-a spus că cele din curs sunt suficiente. A încercat să îi propună domnului profesor o soluție alternativă pentru a-i evalua cunoștințele și anume să prezinte liber, arătând pașii proiectului, în loc să răspundă la întrebări izolate. Consideră că această adaptare i-ar permite să demonstreze mai bine cunoștințele sale, fără ca dificultățile legate de dislexie să îi afecteze corect evaluarea, însă domnul profesor insistă asupra unei singure forme de evaluare, care nu i se potrivește, respectiv adresarea de întrebări. Consideră că anularea proiectelor la materia acestui profesor este discriminatorie.

28. Petenta combate aspectele relatate de către profesorul.... în Nota adresată de către acesta C.N.C.D. și susține că modul de notare relatat nu corespunde fișei disciplinei, criteriilor expuse pe platforma Kaggle și nici informațiilor furnizate în primul curs.

29. Petenta combate de asemenea și aspectele afirmate de către doamna profesor...., considerând că afirmațiile acesteia nu reflectă realitatea, în sensul că aceasta nu i-a alocat timp și explicații suplimentare în contextul solicitărilor de adaptări pentru condiția sa.

30. Petenta contestă modalitatea de examinare la materiile domnilor profesori.... și...., modalitatea de soluționare a contestațiilor ca urmare a nepromovării examenelor la aceste materii.

31. Petenta prezintă și cazul examenului de N.L.P., caz în care, având dificultăți în a transmite eficient soluțiile, a solicitat doamnei profesorsusținerea examenului în format grilă, iar aceasta a fost de acord, însă Decanatul a respins cererea fără o justificare clară.

32. În privința sprijinului oferit de DCOC și îndrumărilor primite de la reprezentanții Serviciului pentru Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse, începând cu data de 10.10.2024 și până în prezent, petenta consideră că nu a beneficiat în mod real de susținere, a fost redirectionată de la un departament la altul, fără a primi un plan personalizat, îndrumări clare sau răspunsuri concrete. Directorul facultății a pus dificultățile pe care ea le întâmpină pe seama alegerii neinspirate de a se înscrie la masterul de A.I. :*”S-a propus un program de remediere care să permită studentei (care nu are diplomă de licență în matematică sau informatică, fiind absolventă a studiilor universitare de licență în geografie) să participe la acele cursuri și seminarii din cadrul programului de licență al Facultății de Matematică și Informatică, strict necesare pentru a putea face față exigențelor programului de masterat din cadrul Facultății de Matematică și Informatică, specializarea Inteligență Artificială”*.



33. Petenta, în ceea ce privește presupusa respingere a inițiativei decanatului privind programul remedial, arată că s-a omis menționarea faptului că i s-a sugerat că, pentru a putea participa, ar fi necesar să înghețe anul universitar, precizând că nu a respins în mod categoric această propunere, ci a precizat doar că nu va îngheța anul universitar pentru a urma cursurile din cadrul programului de licență, în schimb, dorește să beneficieze de sprijin pe parcursul studiilor de masterat.

34. Petenta precizează că se află în contradicție cu ceea ce afirmă conducerea instituției și subliniază că nu a solicitat adaptări doar pentru evaluare, ci și pentru procesul de asimilare a materialelor predate la cursuri.

35. Arată că cererea adresată conducerii a fost astfel formulată în virtutea prevederilor enunțate în ordinul emis de Ministerul Educației nr. 4481/2024 din 22 mai 2024, și consideră că este de maximă importanță să beneficieze de măsurile de sprijin specifice, menite să faciliteze desfășurarea activităților academice în condiții optime, solicită acces la materiale didactice adaptate, care să fie ușor de utilizat și să se potrivească stilului său de învățare, solicită un tutore care să o ajute pe parcursul anului, oferindu-i explicații pentru conceptele pe care nu le înțelege, precum și o prezentare schematică a materiilor.

36. În susținerea probatoriului, petenta depune la dosarul cauzei un mediu electronic de stocare (DVD), care conține înregistrări, respectiv cererile formulate Decanului facultății în data de 22.10.2024, 28.01.2025, capturi de ecran ce conțin conversații purtate cu diferite cadre ale facultății prin e-mail și whatsapp și memoriul formulat către decanul facultății la data de 03.02.2025.

37. Prin cererea adresată de către petentă decanului facultății, aceasta, în vederea obținerii sprijinului destinat studenților cu cerințe educaționale speciale, conform Ordinului Ministrului Educației nr. 4481/22.05.2024, a solicitat să beneficieze de măsurile de sprijin specifice, menite să faciliteze desfășurarea activităților academice în condiții optime, acces la materiale didactice adaptate, care să fie ușor de utilizat și să se potrivească stilului său de învățare, iar pentru o evaluare corectă a muncii, solicită să poată explica în modul în care a realizat proiectele, având la dispoziție schițe și prezentări vizuale. Solicită un tutore care să o ajute pe parcursul anului, oferindu-i explicații pentru conceptele pe care nu le înțelege, precum și o prezentare schematică a materiilor. Solicită timp suplimentar pentru realizarea proiectelor, asistență în timpul examenelor, cum ar fi explicații prezentate schematic sau într-o formă grafică, precum și un mediu de examinare liniștit, care să faciliteze concentrarea. În situațiile în care nu înțelege anumite concepte, solicită să i se explice prin schițe, pentru a facilita o mai bună înțelegere, cât și acces la echipamente speciale care să faciliteze procesul de învățare.

38. Petenta depune la dosarul cauzei completare la petiția formulată inițial arătând că ulterior transmiterii petiției, au avut loc alte evaluări susținute cu același cadru didactic, domnul profesor..., în cadrul cărora s-au manifestat dificultăți similare celor semnalate anterior. Acestea au afectat în mod direct drepturile sale educaționale, accesul la adaptările necesare și au generat un mediu dificil, discriminatoriu și de disconfort academic.

39. Precizează că deși a realizat proiectele conform cerințelor, obținând note de 9 și 10, în cadrul probei orale, profesorul a considerat insuficient răspunsul la o întrebare neesențială pentru structura proiectului, sens în care petenta precizează că în timpul examinării a întâmpinat dificultăți în înțelegerea întrebărilor adresate și a solicitat reformularea acestora,

pentru a putea oferi un răspuns cât mai corect, însă acesta a refuzat să ofere clarificări, menționând că „*nu știe cum să explice*” și că „*suntem incompatibil*”.

40. Precizează că a solicitat să își prezinte proiectul în mod liber, conform cerințelor generale ale examenului, însă această solicitare rezonabilă a fost refuzată fără o justificare obiectivă, ulterior, domnul profesor a decis anularea proiectului, deși pe platforma Kaggle era specificat că proiectul este eliminatoriu, iar proba orală trebuia notată distinct.

41. Petenta contestă modalitatea de încheiere a mediei dintre punctajul acordat proiectului și punctajul acordat susținerii orale a proiectului, considerând că ar fi trebuit să fie promovată, conform regulilor clare ale disciplinei, iar ignorarea acestor prevederi a condus la o evaluare incorectă și disproportionată.

42. Arată că în cadrul disciplinei Practical Machine Learning, întrucât a susținut trei examinări, a solicitat constituirea unei comisii de reevaluare, iar domnul profesor..., coleg de birou și colaborator apropiat al domnului profesor..., fiind desemnat să participe în comisie, i-a transmis că nu va promova masterul, exprimând o opinie subiectivă și neconformă cu rolul obiectiv al unei comisii de evaluare, astfel că i s-a comunicat că va fi evaluată de la zero și că punctajul obținut anterior în competiție (nota 9) va fi anulat, pe motiv că „așa a stabilit domnul profesor....”. Consideră că această abordare este contrară metodologiei clare pentru această disciplină, care prevede că evaluarea orală trebuie să completeze scorul deja obținut în competiție, în sensul adăugării sau scăderii a până la 3 puncte față de nota inițială, nu înlocuirea completă a punctajului obținut. Petenta contestă modul examinării orale, în urma căruia nu a promovat examenul, cât și al soluționării contestației făcute cu privire la punctajul acordat. Consideră că această comisie a susținut indirect deciziile profesorului..., chiar și în absența unor criterii obiective.

43. Menționează că, fiind diagnosticată cu dislexie, are dreptul legal la adaptări rezonabile pentru susținerea examenelor în condiții echitabile, solicitarea de a prezenta proiectul în mod liber, sau în scris în fața profesorului, este una justificată, mai ales în contextul în care fișa disciplinei nu impune o metodologie fixă de prezentare.

44. Arată că pe parcursul acestui program, a întâmpinat o lipsă constantă de sprijin și empatie din partea celor două cadre didactice, care i-au refuzat promovarea în mod repetat, invocând faptul că licența nu corespunde specializării masterului, a fost pusă în situații care par menite să-i împiedice în mod voit promovarea.

45. Precizează că a solicitat în mod repetat sprijin și adaptări, însă i s-a transmis că „*nu există derogări*” și că trebuie să finalizeze studiile „*ca toți ceilalți*”, una dintre reacțiile primite a fost că „*dacă știam că ești dislexică, îți spuneam că nu ai ce să cauți la acest master, e prea greu*”.

46. Consideră că stresul generat de acest tratament repetitiv, presiunea psihologică și lipsa de sprijin au avut efecte directe și documentate asupra sănătății sale, în această perioadă i-au fost declanșate două boli autoimune, spondilartrită axială și colită nespecifică, diagnosticate medical și asociate cu expunerea la stres cronic.

47. Ca urmare a acestei situații, a pierdut sesiunea de examene și nu mai poate accede la etapa de disertație, iar pentru a putea susține disertația, este nevoită să plătească un an de grație, doar pentru a putea susține aceste examene restante în anul universitar următor.

48. Petenta atașează notei de completare, cereri formulate către instituția de învățământ, buletin analize medicale din data de 28.03.2025, scrisoare medicală și capturi de ecran cu

conversații purtate prin poșta electronică cu personalul părții reclamate R2.

Sușținerile părților reclamate

Sușținerile părții reclamate R1

49. Partea reclamată R1 depune la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat sub nr. 299/20.01.2025, prin intermediul căruia solicită respingerea petiției ca nefondată. Precizează că, criticile vizând discriminarea directă sunt nefondate, în cauză neexistând o bază factuală care să susțină afirmațiile petentei vizând hărțuirea la care ar fi fost supusă din partea decanului facultății și a altor cadre didactice, pe motiv că suferă de dislexie și că nu este licențiată în informatică.

50. Susține că în cadrul studiilor masterale, raportat de diagnosticul de dislexie ce rezultă din actele medicale înaintate conducerii facultății, petenta a beneficiat de un tratament diferit de cel al celorlalți studenți, tratament care a avut în vedere solicitările studentei, afecțiunea de care aceasta suferă, caracteristicile diferitelor discipline și cerințele cursurilor urmate și recomandările cuprinse în înscrisurile medicale furnizate de studentă, obligațiile pozitive ce incumbă autorităților prin prisma normelor legale și convenționale în materia discriminării, au fost îndeplinite.

51. Precizează că la nivelul părții reclamate R2 s-a luat măsura ca petenta să beneficieze de timp suplimentar la examene, pentru pregătirea răspunsurilor, nepromovarea celor 2 examene la care aceasta face referire în plângere a decurs din incapacitatea sa de a oferi un minim de date despre modul de realizare a proiectelor, iar neadaptarea programei universitare, modalitatea solicitată de studentă nu a avut însă drept consecință discriminarea petentei. Aceasta nu a acuzat metodele de predare, care ar face inaccesibilă pentru ea informația predată, ci exclusiv modalitatea de examinare - și aceasta doar pentru anumite materii, 2 din cele 11, respectiv cele la care nu a obținut note de trecere și în final, faptul că nu i s-a acordat nota de trecere, tonul general al solicitărilor petentei fiind acela de a se dispune măsurile care să îi asigure în final promovarea examenelor, nu cele adaptate situației pe care o implică dificultățile de învățare determinate de dislexie.

52. Arată că pentru înscrierea la concurs, studenta a prezentat conform regulamentului de concurs, o adeverință medicală eliberată la data de 24.08.2023 de medicul de familie, în cuprinsul căreia se menționează că petenta este sănătoasă clinic, nu figurează în evidențe cu boli cronice, afecțiuni neurologice sau infecțioase.

53. La data de 10.01.2024, petenta a adresat o cerere Decanului Facultății, prin care a arătat că se află în evidența Departamentului de Consiliere și Orientare pentru Carieră - DCOC din cadrul Universității București cu diagnosticul de tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculatie, disgrafie). Dată fiind particularitatea situației a solicitat sprijinul conducerii și cadrelor didactice ale facultății în vederea asigurării suportului necesar în examinare conform cadrului legislativ - Legea nr. 448/2006 și regulamentul Universității București.

54. Arată că la data de 16.01.2024, petenta a adresat o nouă cerere conducerii facultății, prin care reiterează solicitările anterior menționate, respectiv pentru examenul susținut cu profesor...., petenta a solicitat să i se permită prezentarea orală și schițe, pentru examenul susținut cu profesor...., petenta a solicitat timp în plus la proiecte, pentru examenul susținut cu profesor...., petenta a solicitat timp în plus pentru realizarea și prezentarea proiectului,



pentru examenul susținut cu profesor...., a solicitat timp în plus pentru realizarea și prezentarea proiectelor și permisiunea de a utiliza sintaxele sql, petenta atașând cererii certificatul medical nr. 5555095/1111/21.10.2020 eliberat de Spitalul Universitar de Urgență București, unde se menționează următorul diagnostic: 1. tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculatie, disgrafie); 2. tulburări ale activității și atenției; 3. sindrom anxios și se recomandă acordarea bursei medicale în anul școlar 2020-2021.

55. Potrivit rezoluției Decanului facultății, i s-a aprobat acordarea de timp suplimentar pentru examenele scrise și orale pentru 3 materii, timp ce a fost stabilit de comun acord cu cadrele didactice. Pentru examenul susținut cu profesor...., aspectele solicitate de reclamantă au fost soluționate prin discuția profesor-student, neacordându-se timp suplimentar pentru proiectele realizate acasă.

56. Solicitarea de recorectare a celui de-al doilea proiect realizat de petentă la disciplina Reprezentarea Cunoștințelor și Interfața, a fost respinsă prin rezoluția din data 22.02.2024, emisă de Decanul Facultății, întrucât nota a fost acordată în urma probei orale, care nu poate fi contestată.

57. Arată că la data de 18.04.2024, petenta a adresat o nouă cerere Decanului facultății, prin care a solicitat, raportat la diagnosticul de tulburare mixtă a abilităților școlare, ca în cazul examenelor/ laboratoarelor aferente anului universitar 2023-2024, să beneficieze de sprijinul conducerii și al colectivului didactic al Facultății, în vederea asigurării suportului necesar în examinare conform cadrului legislativ în vigoare. A atașat cererii certificatul medical nr. 6573509//16.04.2024 eliberat de Spitalul Universitar de Urgență București, unde se menționează același diagnostic: 1. tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculatie, disgrafie); 2. tulburări ale activității și atenției și se recomandă prelungirea termenului pentru examinare/realizarea proiectelor și adaptarea programei universitare. Cererea a fost soluționată în sensul aprobării timpului suplimentar pentru examenele scrise și orale, nu s-a aprobat deplasarea termenelor pentru proiectele realizate acasă.

58. Precizează că petenta a adresat la data de 03.07.2024, o cerere Decanului facultății, prin care a solicitat să i se permită la materia Procesarea Limbajului Natural - Natural Language Processing - profesor ...o modalitate de examinare diferită, prin examen de tip grilă, cerere ce a fost respinsă.

59. Partea reclamată R1 arată că, conform punctului de vedere comunicat de conducere, la nivelul părții reclamate R2, la inițiativa Decanatului și cu sprijinul Serviciului pentru Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse s-a propus un program remedial, care să permită studentei (*care nu are diplomă de licență în matematică sau informatică, fiind absolventă exclusiv a studiilor universitare de licență în geografie*) să participe la acele cursuri și seminarii din cadrul programului de licență al Facultății, strict necesare pentru a putea face față exigențelor programului de masterat. Această propunere a fost respinsă de petentă, care a inclus-o în categoria actelor de hărțuire la care apreciază că a fost supusă.

60. Arată că contestațiile formulate de petentă cu privire la notele obținute la disciplinele Învățarea Automată Aplicată și Reprezentarea Cunoștințelor și Interfața au fost respinse de comisiile de examen. Potrivit proceselor-verbale nr. 1846/27.09.2024 și nr. 1847/27.09.2024, comisia de contestație a stabilit că pentru respectivele examene, notarea s-a făcut prin prezentarea orală a unui proiect, iar proba orală nu poate fi contestată.



Comisia a mai reținut că realizarea perfectă a unui proiect fără o prezentare care să dovedească abilitatea studentului de a-l înțelege și explica, nu are valoare.

61. Prezentând situația școlară a petentei pentru anul 2023-2024, la toate cele 11 materii, partea reclamată R2 arată că la disciplina Învățarea Automată Aplicată (PML), profesor. ..., în legătură cu examenul la materia Învățarea Automată Aplicată, petenta nu reclamă un mod examinare care nu poate fi asimilat și procesat prin prisma dificultăților pe care le implică diagnosticul de dislexie, deci o practică discriminatorie, ci faptul că, deși se prevedea doar realizarea unui proiect, i s-a solicitat să susțină proiectul, i s-au adresat întrebări suplimentare și urmare a acestei evaluări, nu i s-a acordat notă de trecere. Petenta nu a sesizat că i-ar fi fost insuficient timpul pentru realizarea proiectului, deși pentru susținerea orală i-a fost acordat timp suplimentar, 50-60 minute pentru pregătirea răspunsurilor, spre deosebire de 15 minute, timpul avut la dispoziție de ceilalți studenți, singura modalitate de adaptare a manierei de examinare identificată ca putând fi aplicată cu scopul de a veni în sprijinul petentei, întrebările au fost unele foarte simple, uneori la nivelul unui elev de liceu, în legătură cu tema proiectului, adresate de profesor tocmai cu scopul de a o ajuta și a răspunde la întrebările vizând direct proiectul. Petenta nu a știut niciodată să răspundă, dar nu din cauza vreunei afecțiuni ci pur și simplu din cauza pregătirii insuficiente. Potrivit punctului de vedere exprimat de domnul profesor...., în anii universitari 2023-2024, 2024-2025, la materia Învățarea Automată Aplicată (PML), examinarea tuturor studenților s-a efectuat în aceeași modalitate.

62. Arată că petenta critică modul în care a fost evaluată sugerând nerespectarea regulamentului privind evaluarea și nu faptul că nu s-a apelat la o modalitate de examinare adaptată nevoilor sale speciale de învățare. Susținerile petentei legate de faptul că profesorul de la disciplina Învățarea Automată Aplicată – domnul.... ar fi afirmat că nepromovarea are legătură cu împrejurarea că nu are o diplomă în informatică, nu sunt dovedite, domnul profesor nu a făcut astfel de afirmații, iar simpla susținere a reclamantei nu poate constitui o bază factuală credibilă și suficientă.

63. Arată că procentul de promovabilitate pentru acest curs este de 64,10%, din numărul total al studenților înscriși la master, în perioada 2022-2025, procentul de promovabilitate pentru masterul Inteligență Artificială, limba engleză a variat între 47% și 75%, astfel că situația reclamantei de nepromovare a unor examene, nu este una excepțională, ci una curentă pentru această specializare.

64. Referitor la disciplina Reprezentarea Cunoștințelor și Interfața - Knowledge Representation and Reasoning – profesor.... , arată că petenta nu a obținut notă de trecere și apreciază că aceasta se datorează discriminării la care ar fost supusă. Situația prezentată de petentă nu aduce în discuție altceva decât un procedeu obișnuit de notare, care implică în mod obișnuit și posibilitatea contestării notei inițial acordate, iar pentru al doilea proiect petenta nu a obținut notă de trecere, reținându-se că acesta a fost plagiat. Petenta a refăcut proiectul pentru sesiunea din februarie, iar la examen i-au fost adresate câteva întrebări, însă urmare acestei evaluări, proiectul a fost anulat, petenta a formulat contestație solicitând recorectarea, cerere ce i-a fost respinsă. Precizează că nu este permis niciunui student să plagieze, indiferent dacă suferă sau nu de vreo afecțiune. Arată că în acest caz, potrivit punctului de vedere comunicat de conducerea facultății, proiectul furnizat inițial de petentă avea un indice de similaritate de 46% și a fost respins, după ce a fost refăcut, indicele de

similaritate era mai mic, dar studenta nu a putut să expună niciun fel de date legate de proiect, iar prin rezoluția din 22.02.2024, emisă de decanul facultății, s-a respins solicitarea de recorectare a celui de-al doilea proiect, întrucât nota a fost acordată în urma probei orale, care nu poate fi contestată. Sesizând decanatul și acuzând discriminarea, s-a permis examinarea reclamantei, prin numirea a încă unui profesor pe lângă titular, însă nici de această dată reclamanta nu a nerezuit să răspundă întrebărilor adresate, legate de realizarea proiectului, iar conform celor transmise de doamna profesor.... aceasta i-a acordat petentei mai mult timp decât celorlalți studenți pentru pregătirea și transmiterea proiectului și de nenumărate ori a stat doar cu aceasta pentru a-i da explicații suplimentare.

65. Partea reclamată precizează faptul că, contestațiile formulate de petentă cu privire la notele obținute la disciplinele învățarea Automată Aplicată și Reprezentarea Cunoștințelor și Interfața au fost respinse de comisiile de examen, care a stabilit că pentru respectivele examene, notarea se face prin prezentarea orală a unui proiect iar proba orală nu poate fi contestată și că realizarea unui proiect fără o prezentare care să dovedească abilitatea studentului de a-l înțelege și explica, nu are valoare.

66. În ceea ce privește disciplina Procesarea Limbajului, profesor...., unde petenta a obținut nota 6, și face referire în sesizare la faptul că a avut dificultăți în a transmite eficient soluțiile la examen, solicitând profesorului titular să schimbe modalitatea de examinare într-un examen de tip grilă, arată că aceasta a adresat la data de 03.07.2024, o cerere decanului facultății prin care solicită să i se permită la această materie o modalitate de examinare diferită, însă decanul facultății a respins cererea sa.

67. Făcând referire la legislația în materie, partea reclamată R1 arată că sub aspectul criticilor privind discriminarea directă, în cauză nu există o bază factuală care să susțină afirmațiile petentei vizând hărțuirea la care ar fi fost supusă din partea decanului facultății și a altor cadre didactice, pe motiv că suferă de dislexie și că nu este licențiată în informatică.

68. În ceea ce privește obligațiile pozitive ce incumbă Universității, partea reclamată R2 consideră că petenta poate fi asimilată unei persoane cu nevoi speciale, aflată într-o situație diferită de a celorlalți studenți, însă modalitatea în care s-a desfășurat parcursul petentei în cadrul masterului în Inteligență Artificială, nu conduce la identificarea unor practici discriminatorii, decurgând din lipsa măsurilor care să asigure accesul său la educație, sub aspectul reclamat - modalitate de evaluare adaptată nevoilor speciale impuse de diagnosticul de dislexie, situația petentei datorându-se împrejurării că aceasta nu deține cunoștințele minime necesare promovării examenelor din cadrul masterului și nu conduitei profesorilor ori a modului de organizare a studiilor și de evaluare a cunoștințelor, chiar dacă nu a dat curs integral cererilor petentei, prin care a contestat notele și a solicitat o modalitate diferită de evaluare.

69. Precizează că în ceea ce privește propunerea de prelungire a termenului pentru examinare, acesteia i s-a dat curs, însă pentru proiecte nu s-a acordat deplasarea termenului de realizare, apreciindu-se că nu se impune o astfel de prelungire, având în vedere intervalul alocat inițial pentru realizarea și predarea acestora. În ceea ce privește adaptarea programei universitare, acestei recomandări nu i s-a putut da curs, datorită formulării sale în termeni foarte generali, în lipsa unor date tehnice și recomandări științifice, ce necesită speciale de studiu implică dislexia, cu particularitățile diagnosticului pus

petentei și ce anume se impune a se adapta la aceste necesități, pentru a favoriza procesul de învățare și evaluare, aceste chestiuni ne putând fi lăsate la latitudinea studentului.

70. Arată că petenta a beneficiat de consiliere de specialitate din partea Departamentului de Consiliere și Orientare pentru Carieră, dar nefiind de acord cu măsurile propuse, nu a dat curs acestora și nu a finalizat demersul inițiat. Aceasta s-a adresat Departamentului de Consiliere și Orientare pentru Carieră, la momentul la care era studentă la Facultatea de geografie. Pe baza documentelor medicale, discuțiilor cu psihologul desemnat și cu conducerea facultății, în baza legislației în vigoare, departamentul a făcut o serie de observații și recomandări pentru a facilita accesul studentei la suportul instituțional necesar - în principal, s-a recomandat ca desfășurarea examenelor să se desfășoare, preponderent oral. Petenta a revenit în anul 2024, după înscrierea la masterul în Inteligență Artificială, cu o cerere către DCOC, solicitând un plan personalizat, raportat la diagnosticul de dislexie. S-au inițiat astfel demersurile pentru programarea ședințelor de conciliere, propunându-i-se să lucreze cu același psiholog cu care a interacționat și în trecut, totodată solicitându-i-se acte medicale actualizate. După evaluarea noului act medical, depus la 18.04.2024, s-a constatat că este menționat același diagnostic ca și în trecut, respectiv tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculatie, disgrafie) și tulburări ale activității și atenției, iar recomandările medicale erau clare, respectiv timp suplimentar de examinare și pentru realizarea proiectelor și adaptarea programei universitare. Cerințele studentei, de a se elabora un plan personalizat pentru susținerea scrisă a examenelor, venea în contradicție cu concluziile anterioare ale recomandărilor DCOC, când s-a recomandat ca examenele să se desfășoare preponderent oral. I s-a comunicat acesteia prin e-mail, în data de 22 aprilie 2024, faptul că evaluarea actualizată de medicul specialist este în concordanță cu recomandările anterioare ale DCOC și că la nevoie, se poate susține punctul de vedere în fața conducerii Facultății de Matematică și Informatică. Răspunsul a fost considerat nesatisfăcător de către petentă, aceasta insistând asupra faptului că recomandarea de timp suplimentar nu e necesară și solicitând metode de evaluare alternative.

71. Precizează că în urma discuțiilor pe care directorul DCOC le-a avut cu petenta, a îndrumat-o către Serviciul Incluziune al Universității din București, pentru a colabora în vederea clarificării situației. Petenta a revenit cu e-mail în 10 octombrie 2024, prin care a confirmat că în urma demersurilor anterioare a fost contactată de reprezentanții Serviciului pentru Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse, în vederea realizării unui plan comun de intervenție. În data de 11 octombrie 2024, directorul DCOC a sugerat o discuție cu Directorul Secretariatului General al Universității din București, precum și o întâlnire cu colegii din cadrul Serviciului pentru Incluziune, Echitate și Egalitate de Șanse, însă inițiativa a rămas fără răspuns din partea petentei, care nu mai contactat DCOC ulterior datei de 11 octombrie 2024, în vederea finalizării propunerilor.

72. Arată că neadaptarea programei universitare nu a avut drept consecință discriminarea petentei, aceasta nu a acuzat dificultăți în a urma cursurile masterului și a le procesa, nu a acuzat metodele de predare, care ar face inaccesibilă pentru ea informația predată, ci doar modalitatea de examinare - și aceasta doar pentru anumite materii, respectiv cele la care nu a obținut note de trecere și în final, faptul că nu i s-a acordat nota de trecere.

73. Consideră că tonul general al solicitărilor petentei a fost acela de a se dispune măsurile care să îi asigure în final promovarea examenelor, nu cele adaptate situației pe care o



implică dificultățile de învățare determinate de dislexie. În acest context, măsurile solicitate sunt total diferite de la o materie la alta: pentru disciplina Învățarea Automată Aplicată critică faptul că a fost examinată oral, pentru materia Reprezentarea Cunoștințelor și Interfața - faptul că nu i s-a permis în final, să susțină oral proiectul, iar la disciplina Învățare Automată, că nu i s-a permis examen de tip grilă.

74. Arată că petenta a avut acces la educație și a beneficiat de condițiile necesare parcurgerii studiilor universitare și postuniversitare, a absolvit facultatea de geografie, a promovat examenul de admitere la master, a urmat cursurile masterului, fără a reclama prin prisma dislexiei, probleme de înțelegere și adaptare, a promovat examenele la 8 din cele 11 materii ale masterului, fără a sesiza niciun aspect ce ar fi constituit inconveniente în adaptarea sa la modalitatea de examinare, a unul dintre examene nu s-a prezentat și la 2 materii nu a obținut notă de trecere. La aceste 2 materii a beneficiat la examen de timp suplimentar, a realizat în scris proiectele impuse, pentru prezentarea lor a beneficiat de timp suplimentar, iar nepromovarea examenelor a decurs din incapacitatea de a oferi un minim de date despre modul de realizare a proiectelor. De asemenea, petenta a avut acces și a beneficiat de consiliere de specialitate în cadrul DCOC, însă nu a finalizat demersurile inițiate la nivelul acestui departament care, contrar celor solicitate de aceasta, și-a menținut recomandarea ca studenta să susțină oral examenele. Evaluarea pentru disciplinele aferente masterului s-a realizat ținându-se cont de situația particulară a petentei, decurgând din diagnosticul de dislexie. Adoptarea unei modalități diferite de examinare pentru cele 2 materii indicate în cuprinsul sesizării, în sensul de a se permite doar predarea proiectelor, nu a fost aprobată, întrucât fără susținerea orală a acestora și oferirea unor date legate de modalitatea de realizare, nu se putea stabili îndeplinirea cerințelor minime pentru promovarea examenelor.

75. Partea reclamată R1 atașează dosarului cauzei drept probatoriu înscrisuri, respectiv punctul de vedere exprimat de conducerea părții reclamate R2, răspuns comunicat de Departamentul de Consiliere și Orientare pentru Carieră, situația statistică privind indicele de promovabilitate pentru masterul în Inteligență Artificială, situația școlară a petentei, punct de vedere exprimat de domnul profesor ...și fișele de prezentare a modului de evaluare la disciplina Învățarea Automată Aplicată.

76. Partea reclamată R1 depune note scrise la dosarul cauzei, document înregistrat sub nr. 854/07.02.2025, prin care susține că în ceea ce privește obligația statului, prin instituțiile sale, de a asigura „adaptări rezonabile” pentru a le permite persoanelor cu dizabilități să își exercite pe deplin drepturile, aceasta a fost îndeplinită în situația petentei.

77. Arată că prin actul medical prezentat de petentă, în care a fost stabilit diagnosticul de dislexie, s-a recomandat ca aceasta să beneficieze de timp suplimentar pentru pregătirea proiectelor și pentru susținerea examenelor, precum și adaptarea programei de studiu, iar petenta a beneficiat de timp suplimentar la susținerea examenelor, însă nu a invocat și necesitatea alocării unui interval suplimentar pentru realizarea proiectelor.

78. În ceea ce privește solicitarea de adaptare a programei, menționează că neadaptarea programei de studii nu are caracter discriminatoriu întrucât, pe de o parte studenta nu a invocat dificultăți de înțelegere a cursurilor și asimilare a materiei în modalitatea curentă de predare și pe de alta, maniera de examinare criticată de petentă a vizat doar 3 din cele 11 discipline ale masterului, iar critica s-a referit de fapt, la examinarea propriu zisă și



contestarea rezultatului evaluării, nu și la lipsa unor metode specifice de evaluare, adaptate afecțiunii sale.

79. Consideră că petenta întâmpină dificultăți doar în susținerea a 3 examene și nu în a înțelege sau asimila totalitatea materiilor care i se predau, motiv pentru care nu poate fi admisă susținerea acestora potrivit căreia, datorită afecțiunii de care suferă, are nevoie de condiții speciale de predare, dacă ar fi fost așa, petenta nu ar fi putut asimila nicio materie și nici nu ar fi putut promova niciun examen. La cele 2 materii la care nu a obținut notă de trecere a beneficiat la examen de timp suplimentar, a realizat în scris proiectele impuse, pentru prezentarea lor a beneficiat de timp suplimentar, iar nepromovarea examenelor a decurs din incapacitatea de a oferi un minim de date despre modul de realizare a proiectelor. A avut acces și a beneficiat de consiliere de specialitate în cadrul Departamentului de Consiliere și Orientare pentru Carieră (DCOC), din cadrul instituției de învățământ suverior, însă nu a finalizat demersurile inițiate la nivelul acestui departament care, contrar celor afirmate de aceasta și-a menținut recomandarea ca studenta să susțină oral examenele.

80. Consideră de asemenea că, invocând dificultățile de învățare pe care le presupune dislexia și neadaptarea manierei de evaluare, petenta contestă în fapt rezultatul evaluării la materiile pentru care nu a promovat, formulând nenumărate solicitări și cereri prin care urmărește obținerea notelor de trecere.

81. Partea reclamată R1 exemplifică situația examenului din data de 27.01.2025, organizat la materia Deep Learning/Metode de învățare Deep și pentru a cărei desfășurare s-a întocmit procesul verbal nr. 1/27.01.2025, caz în care petenta a solicitat prezența unui observator la evaluarea sa, cererea fiindu-i admisă prin desemnarea d-lui....., iar în sală au fost prezenți încă 3 (trei) examinatori. Petenta dat răspunsuri care nu aveau legătură cu întrebările puse, iar cu ocazia reformulării întrebărilor, aceasta a declarat că nu știe ce înseamnă anumite noțiuni. După ce examinatorul i-a explicat termenii prin sintagme sinonime, aceasta a declarat că nu știe despre ce este vorba, în final primind calificativul “Respins”. După obținerea calificativului “Respins”, petenta a protestat vehement, amenințându-l pe profesor și pe deacanal facultății, alături de toți ceilalți examinatori cu chemarea în judecată pentru discriminare și daune morale. O astfel de conduită nu poate fi primită deoarece invocarea discriminării drept cauză pentru neobținerea notei de trecere nu poate fi utilizată pentru a promova un examen și pentru a obține o diplomă într-un domeniu pentru care nu are pregătirea necesară.

82. Consideră că măsurile adoptate la nivelul facultății, vizând alocarea pentru petentă a unui timp suplimentar pentru susținerea examenelor, sunt suficiente pentru a aprecia că Partea Reclamată R1 și-a îndeplinit obligația pozitivă ce îi incumbă prin prisma normelor legale și convenționale în materia discriminării.

83. Apreciază că nepromovarea celor două examene ale masterului în Inteligență Artificială și rezultatele obținute de petentă la disciplinele din cadrul acestuia, nu sunt urmare a vreunei forme de discriminare la care aceasta ar fi fost supusă, ci sunt consecința nepregătirii corespunzătoare, în sensul lipsei minimului de cunoștințe în matematică și informatică, necesar pentru materiile respective. Pentru cele două discipline la care petenta nu a promovat examenele, profesorii titulari au arătat că aceasta nu a reușit să furnizeze niciun fel de date privind modul de realizare a proiectelor ce au constituit tema examenelor, totodată nereușind să răspundă la întrebări simple, unele situate la nivel de liceu, adresate

în cadrul examinării. Motivul pentru care petenta nu a reușit să răspundă nu este afecțiunea/tulburarea de care suferă, ci lipsa cunoștințelor, acesta fiind adevăratul motiv care nu îi permite să furnizeze răspunsurile necesare promovării examenelor și consideră că în prezenta cauză, dislexia este doar un pretext pentru promovarea acelor examene care presupun cunoștințe solide și eforturi susținute.

84. Consideră că în speță, petenta încearcă să invoce nejustificat afecțiunea sa pentru a evita consecințele firești ale lipsei unei pregătiri în domeniul matematicii și informaticii, pregătire necesară pentru a urma și absolvi cursurile masterului în Inteligență Artificială.

85. Subliniază că cele două părți reclamate în cauză au abordat cu atenția și înțelegerea cuvenită situația petentei, s-a încercat consilierea acesteia prin intermediul DCOC, s-au adoptat acele măsuri apreciate ca fiind necesare, posibile și adaptate afecțiunii sale, dar care totodată, pot asigura o evaluare reală a competențelor sale în domeniile de studiu aferente masterului pe care îl urmează, iar în acest context, la unele materii petenta nu a obținut notă de trecere nu din cauza afecțiunii sale, ci întrucât nu deține încă acele cunoștințe care să îi permită să răspundă la întrebări în cadrul examinării orale, dar pe care le poate dobândi cu un efort susținut.

86. Partea reclamată R2 atașează notelor scrise fotocopia procesului-verbal nr. 1, încheiat la data de 27.01.2025 și semnat de cinci cadre didactice ale părții reclamate R2, reprezentate de profesorul titular al materiei "Deep Learning", ...și membrii comisiei de examinare care au participat/asistat la examinarea petentei la respectivul examen oral susținut de către petentă în data de 27.01.2025 și nepromovat de către aceasta. În cuprinsul procesului-verbal sunt precizate etapele și modalitatea desfășurării examenului, cât și cauzele nepromovării acestuia de către petentă, respectiv lipsa minimului de cunoștințe, fiind precizat totodată faptul că, *"petenta a spus pe un ton răstit că ...nu a evaluat-o corect pentru că examenul la această materie ar trebui realizat doar pe baza prezentării proiectului de către student, precizând că.... nu are dreptul să îi pună întrebări și că trebuia să o lase să își prezinte proiectul. Aceste afirmații sunt contrare informațiilor comunicate studenților la primul curs de către...., informații care se regăsesc și în materialele de curs, precum și în fișa disciplinei. În aceste materiale se precizează că examenul este unul oral. În continuare, petenta a adăugat că ...nu are dreptul să o evalueze, deoarece a venit „o doamnă de la CNCD" care a specificat acest lucru, petenta a precizat că examenul oral i s-a aplicat doar ei și că ceilalți colegi sunt lăsați să treacă fără această examinare... petenta a continuat prin amenințări îndreptate către...., precizând că îl va da în judecată pentru discriminare și Prof. ...îi va plăti mulți bani ca daune morale. De asemenea, studenta a amenințat că îl va da în judecată pe domnul decan.... care a permis ca această evaluare să aibă loc și că toți cei vinovați, vor plăti bani foarte mulți în urma unor procese pe care aceasta ... În această discuție, a intervenit și...., care a precizat că întrebările puse de.... se referă la concepte de bază, iar studenta a primit calificativul pe merit, fiind clar că ea nu a înțeles aceste concepte"*.

IV. Cadrul legal aplicabil

87. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4) ”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

(5) ”Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

(9) ”Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe”.

Art. 11.- (1) ”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”.

(2) ”Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor”.

Ordinul Ministrului Învățământului nr. 4481/29.05.2024, pentru aprobarea normelor privind accesibilitatea învățământului superior pentru persoanele cu dizabilități, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 29 mai 2024.

Art. 5. *"(1) Persoanele cu dizabilități/nevoi educaționale speciale care au calitatea de student într-o instituție de învățământ superior, în baza documentelor medicale doveditoare, au dreptul la:*

b) servicii de informare și comunicare adaptate specific nevoilor acestora pentru facilitarea incluziunii în comunitatea academică;

d) acces la informațiile și resursele educaționale într-un format adaptat nevoilor acestora;

j) servicii de asistență în desfășurarea activităților didactice, adaptate nevoilor individuale;

k) resurse educaționale adaptate nevoilor individuale;

v) însoțitor în timpul activităților didactice sau în timpul susținerii examenelor de evaluare a cunoștințelor, la solicitarea acestora, după caz".

(2) *"Educația studenților cu tulburări specifice de învățare, respectiv dislexie, disgrafie, discalculie, este asigurată prin metode psihopedagogice consacrate și prin abordare adecvată, potrivit prevederilor art. 129 [alin. \(2\)](#) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare".*

Legea învățământului superior nr. 199/03.09.2023, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 129 (2) *"Educația persoanelor cu tulburări specifice de învățare, respectiv dislexie, disgrafie, discalculie, este asigurată prin metode psihopedagogice consacrate și prin abordare adecvată, potrivit legii".*

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Motivele de fapt și de drept

88. În fapt, prin petiția înaintată se reține că petenta, masterand în cadrul părții reclamate R2, sesizează posibile fapte de discriminare, manifestate prin neluarea de către conducerea instituției de învățământ a măsurilor de adaptare a modalității de predare și examinare în cazul său, ținând cont de afecțiunile de natură cognitivă de care suferă.

89. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

90. În ceea ce privește posibilele fapte de discriminare, manifestate prin neluarea de către conducerea instituției de învățământ a măsurilor de adaptare a modalității de predare și examinare în cazul petentei, ținând cont de afecțiunile de natură cognitivă de care suferă, se constată că în materie sunt incidente o serie de reglementări, astfel:

- Legea Învățământului Superior nr. 199/03.09.2023, cu modificările și completările ulterioare, care la Art. 129, alin. (2) prevede: "Educația persoanelor cu tulburări specifice de învățare, respectiv dislexie, disgrafie, discalculie, este asigurată prin metode psihopedagogice consacrate și prin abordare adecvată, potrivit legii";

- Ordinul Ministrului Învățământului nr. 4481/29.05.2024, pentru aprobarea normelor privind accesibilitatea învățământului superior pentru persoanele cu dizabilități, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 29 mai 2024, prevede la Art. 5, alin "(1) *Persoanele cu dizabilități/nevoi educaționale speciale care au calitatea de student într-o instituție de învățământ superior, în baza documentelor medicale doveditoare, au dreptul la:*

b) servicii de informare și comunicare adaptate specific nevoilor acestora pentru facilitarea incluziunii în comunitatea academică;

d) acces la informațiile și resursele educaționale într-un format adaptat nevoilor acestora;

j) servicii de asistență în desfășurarea activităților didactice, adaptate nevoilor individuale;

k) resurse educaționale adaptate nevoilor individuale;

v) însoțitor în timpul activităților didactice sau în timpul susținerii examenelor de evaluare a cunoștințelor, la solicitarea acestora, după caz".

... iar la alin. (2) "Educația studenților cu tulburări specifice de învățare, respectiv dislexie, disgrafie, discalculie, este asigurată prin metode psihopedagogice consacrate și prin abordare adecvată, potrivit prevederilor art. 129 [alin. \(2\)](#) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare".

91. Petenta face dovada afecțiunilor de care suferă prin certificatul medical nr. 6573509/16.04.2024 eliberat de Spitalul Universitar de Urgență București, unde se menționează diagnosticul: 1.tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculație, disgrafie); 2. tulburări ale activității și atenției și se recomandă prelungirea termenului pentru examinare/realizarea proiectelor și adaptarea programei universitare.

92. Colegiul director ia act de faptul că petenta nu a depus documentul medical la instituția de învățământ încă de la începutul cursurilor, ci abia după data emiterii acestuia, însă la data de 10.01.2024, aceasta adresând o cerere Decanului Facultății, prin care a arătat că se află în evidența Departamentului de Consiliere și Orientare pentru Carieră - DCOC din cadrul Universității București cu diagnosticul de tulburare mixtă a abilităților școlare (dislexie, discalculație, disgrafie) și a solicitat sprijinul conducerii și cadrelor didactice ale facultății în vederea asigurării suportului necesar în examinare conform cadrului legislativ.

93. Analizând materialul probator administrat în cauză, Colegiul director constată că, în virtutea obligațiilor pozitive ce incumbă unității de învățământ în cazul situației petentei, asimilată unei persoane cu nevoi speciale, unitatea de învățământ a luat doar măsura ca aceasta să beneficieze de timp suplimentar pentru susținerea examenelor în cadrul a trei materii.

94. Partea reclamată R1 a arătat faptul că situația nepromovării petentei la două dintre examenele susținute, s-ar fi datorat lipsei de pregătire dovedite de petentă și nu neadaptării programei universitare în modalitatea solicitată de petentă. Susține că petenta nu a acuzat

metodele de predare, care ar face inaccesibilă pentru ea informația predată, ci exclusiv modalitatea de examinare.

95. Colegiul director constată faptul că în cauza supusă analizei, partea reclamată nu a făcut dovada îndeplinirii complete și utile a obligațiilor stabilite în astfel de situații potrivit prevederilor art 129, alin. (2) din Legea Învățământului Superior nr. 199/03.09.2023, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederilor art. 5 din Ordinul Ministrului Învățământului nr. 4481/29.05.2024, pentru aprobarea normelor privind accesibilitatea învățământului superior pentru persoanele cu dizabilități, în sensul că, urmare solicitărilor petentei, nu a dispus măsurile educaționale adaptate la nevoile speciale ale petentei, suplimentar față de timpul suplimentar acordat susținerii examenelor în cadrul a trei materii.

96. Colegiul director reține că elevii/studentii cu cerințe educaționale speciale, se încadrează în sfera protejată de O.G.137/2000, cât și de Convenția ONU privind drepturile Persoanelor cu Dizabilități, ratificată de România prin Legea nr.221/2010, care prevede în art. 24, că statele trebuie să asigure un sistem educațional incluziv, cu adaptări rezonabile, inclusiv în ceea ce privește evaluarea.

97. Față de aceste considerente, Colegiul director constată că pasivitatea relativă a unității de învățământ în luarea tuturor măsurilor necesare adaptării măsurilor educaționale la nevoile medicale specifice ale petentei, echivalează cu o neasigurare a egalității de șanse și constituie o faptă de discriminare în sensul art. 2 alin. (4), alin. (9) și art. 11 alin.(1) și alin. (2) din O.G. 137/2000, republicată, săvârșită de către partea reclamată R1.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, respectiv votul a 6(șase) membri pentru constatare și abținerea a 2(doi) membri,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (4), alin. (9) și art. 11 alin.(1) și alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Aplică părții reclamate, **Universitatea din București**, cu sediul în mun. București, șos. Panduri, nr. 90, sector 5, măsura sancțiunii contravenționale cu **avertisment**, pentru faptele prevăzute la art. art. 11 alin.(1) și alin. (2) din O.G. 137/2000, potrivit art. 5 alin. (2), lit. a) și art. 7 alin. (2) din OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Emite o recomandare către **Universitatea din București**, în sensul elaborării și aplicării a unei metodologii privind măsuri de adaptare rezonabilă în cazul persoanelor cu tulburări specifice de învățare, respectiv dislexie, disgrafie, discalculie, care se va asigura prin metode psihopedagogice consacrate și prin abordare adecvată.
4. O copie a prezentei hotărâri se comunică Ministerului Educației și Cercetării, pentru informare.

5. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 06.06.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.