



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 185
din data de 28.05.2025

Dosar nr. 35/2025

Petiția nr. 482/27.01.2025

Petent: ...

Parte reclamată: Teatrul Dramatic "Fani Tardini" din Galați- în continuare R1
...- în continuare R2

Obiect: petentul, angajat al părții reclamate R1 în funcția de regizor artistic reclamă presupuse fapte de discriminare, hărțuire la locul de muncă și victimizare săvârșite de către partea reclamată R2 în calitate de director, constând în aceea că în data de 23.02.2024, spectacolul "ANGAJARE DE CLOVN" de ... a fost suspendat de către conducere cu două săptămâni înainte de premieră.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Teatrul Dramatic "Fani Tardini", cu sediul în Mun. Galați str. Domnească nr. 58, județul Galați.

3. ..., cu adresa de corespondență la sediul Casa artelor pentru Teatrul Dramatic "Fani Tardini", cu sediul în Mun. Galați str. Domnească nr. 58, județul Galați.

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa înregistrată sub nr. 482/05.02.2025 prin care a fost citat petentul și adresa cu nr. 785/05.02.2025 prin care a fost citată partea reclamată pentru data de 03.03.2025.

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de recitare a părților, sens în care s-au emis adresele înregistrate sub nr. 1535/04.3.2025 prin care a fost citat petentul și părțile reclamate pentru data de 31.03.2025, dată la care s-a prezentat doar petentul.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București

Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85

E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

Susținerea petentului

7. Prin petiția înregistrată sub nr. 482/27.01.2025, petentul, angajat al părții reclamate R1 în funcția de regizor artistic reclamă presupuse fapte de discriminare și hărțuire la locul de muncă săvârșite de către partea reclamată R2 în calitate de director, constând în aceea că în data de 23.02.2024, spectacolul "ANGAJARE DE CLOVN" de ... a fost suspendat de către conducere cu două săptămâni înainte de premieră.

8. Precizează că la data de 27.02.2024 s-a adresat cu o cerere instituției prin care a solicitat motivele care au stat la baza deciziei de suspendare a producției aducând totodată la cunoștință disponibilitatea și buna intenție cu privire la modificările sau ajustările de conținut pe care le putea face pentru finalizarea în bune condiții și reluarea repetițiilor pentru acest spectacol.

9. Arată că la data de 11.03.2024 a primit o adresă din partea dl. Directorul artistic (de la acel moment), prin care i s-a adus la cunoștință că spectacolul "Angajare de clown" nu îndeplinește condițiile artistice necesare pentru a fi prezentat publicului, indicând motivele suspendării, respectiv *"Regizorul nu a respectat angajamentul inițial de a pune în scenă textul pe care l-a propus conducerii teatrului și pentru care a primit aprobare, aducând modificări substanțiale fie prin tăierea unor pasaje importante, fie prin înlocuirea altora cu improvizații ale actorilor sau chiar inserarea unor fragmente din alte texte"; "Lucrul cu actorii a fost defectuos, neclar, după cum actorii înșiși au relatat la ședința Consiliului Artistic rezultând într-o prestație artistică deficitară a distribuției"; "Viziunea regizorală se dovedește a fi una imprecisă, neunitară și incosecventă din punct de vedere artistic iar acest aspect se reflectă și asupra evoluției personajelor pe întreg parcursul spectacolului"; "Domnul autorul textului Angajare de clown, și-a exprimat în scris dezacordul cu privire la modificarea, rescrierea sau adaptarea oricărui text de-al domniei sale, în acest caz teatrul nemaiputând primi drepturile de autor, pentru acest text"*.

10. Precizează că, prin aceeași adresă s-a specificat că s-au investit resurse financiare și logistice pentru realizarea producției spectacolului, existând posibilitatea să fie pasibil de sancțiuni.

11. Arată că la 13.03.2024, a solicitat instituției teatrului următoarele acte: Procesul verbal din ședința Consiliului prin care a fost aprobat proiectul din luna decembrie 2023; Decizia de suspendare; Documentele care au stat la baza deciziei de suspendare (procesul verbal, declarațiile actorilor din distribuție din care să reiasă faptul că lucrul cu aceștia a fost „defectuos” sau „neclar”); Contractul de reprezentare teatrală cu privire la dreptul de autor și data la care i-a fost adus acesta la cunoștință de către conducere; Lipsa acordului exprimat în scris de către dnul, autorul textului "Angajare de clown"; Motivul pentru care nu a fost convocată întreaga distribuție la ședința Consiliului (inclusiv regizorul tehnic și sufleurul pentru o imagine și o analiză completă a ceea ce s-a întâmplat la repetiții); Motivul pentru care cei 3 actori au fost convocați separat de acesta; Motivul pentru care Consiliul Artistic nu e chemat la toate producțiile, documente care nu i-au fost comunicate de către instituție.

12. Arată că la 31.05.2024, a solicitat directorului general al teatrului să îi comunice persoana responsabilă/comisia de primire și soluționare a cazurilor de hărțuire morală la locul de muncă și să i se pună la dispoziție Ghidul elaborat privind prevenirea și combaterea hărțuirii morale conform Metodologiei privind prevenirea și combaterea hărțuirii morale, dar nici la această solicitare nu a primit răspuns.

13. Menționează că la data de 09.10.2024, după o întâlnire cu noul director artistic,, i-a înmănat adresele efectuate către director până la acea dată, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1409/10.10.2024, ca răspuns la solicitarea din data de 31.05.2024, i-a fost înmănat Codul etic al personalului din cadrul Teatrului Dramatic "Fani Tardini" Galați, nefiindu-i indicată persoana responsabilă conform solicitării, fiind îndrumat să refacă toate solicitările către juristul teatrului, dl

14. Arată că la data de 14.10.2024, prin adresa înregistrată sub nr. 1419/14.10.2024, s-a adresat juristului teatrului, dl și i-a solicitat din nou toate documentele care au stat la baza deciziei de suspendare a spectacolului, dar nici până în prezent nu le-a primit.

15. Menționează că în urma aprobării proiectului, în luna decembrie a anului 2023, au început repetițiile care s-au derulat în bune condiții până la data de 22.02.2024. La repetiții, a asistat în ultimele 3 săptămâni, aproape zilnic în jur de 20-30 de minute, directorul artistic, dl., fapt care poate să fie confirmat atât de către echipa artistică cât și de cea tehnică implicată în spectacol. Fiecare etapă de construire a textului de la repetiții a fost trimisă conducerii, succesiv, la datele: 29.11.2023, 14.12.2023, 05.01.2024 iar varianta finală a fost trimisă la data de 01.02.2024, astfel că, dacă erau nelămuriri cu privire la adaptarea textului, adaptare pe care a adus-o la cunoștință încă de la momentul aprobării proiectului, consideră că ar fi trebuit să fie anunțat anterior începerii repetițiilor și achiziționării întregului material scenografic.

16. Precizează că primul argument invocat din răspunsul primit din partea conducerii, privind nerespectarea textului lui și nerespectarea angajamentului inițial, consideră că nu i se poate imputa această situație deoarece a prezentat din prima clipă varianta de text adaptată, cu un personaj în plus, în care apărea "îngerul" (cu schițe scenografice detaliate care au fost semnate și aprobate de către conducerea teatrului) și a anunțat conducerea la data aprobării proiectului că pe lângă modificările deja aduse textului vor urma și altele firești construcției unui spectacol atât pentru etapa de lucru la lectură cât și pentru celelalte etape (modificări trimise direcțiunii pe data de 14.12.2023 și 05.01.2024 și acceptate).

17. Cu privire la contactarea autorului, în scopul obținerii dreptului de autor, acesta ar fi trebuit să se efectueze inițial, anterior începerii pregătirii spectacolului, astfel încât să nu existe niciun impediment cu privire la desfășurarea repetițiilor și a condițiilor impuse de către autor pentru a se putea conforma. Dar, stabilirea acestor aspecte nu face parte din atribuțiile sale, așa încât nu îi pot fi imputate, fiind chestiuni prealabile care ar fi trebuit să fie urmărite premergător demarării acestui proiect.

18. Precizează că la momentul aprobării proiectului i-au fost acceptate modificările aduse, ca ulterior, să i se spună că autorul "și-a exprimat în scris dezacordul cu privire la modificarea, rescrierea sau adaptarea oricărui text de-al domniei sale", petentul nefiind anunțat anterior că autorul nu dorește modificarea, aprobându-i-se proiectul și începând repetițiile cu toate modificările aduse la cunoștință conducerii. Nici în prezent nu i s-a comunicat, astfel cum a solicitat înscrisul din care să rezulte dezacordul autorului de a aduce modificări textului.

19. Arată că i-a fost adus la cunoștință argumentul cu privire la refuzul acordului autorului la adaptarea de text la data de 23.02.2024. ora 12.00. împreună cu decizia conducerii de suspendare a proiectului, fiind în imposibilitate de a mai finaliza premiera spectacolului.

20. Precizează că la data de 13 aprilie 2017, la Teatrul Ginta Latină din Chișinău s-a jucat același spectacol "Angajare de clovn" de sub numele de "Bufonii", spectacolul suportând mai multe modificări, inclusiv schimbarea titlului acestuia, modificări ce au fost acceptate de

către autor. Mai mult, la data la care i s-a adus la cunoștință suspendarea producției (23.02.2024), afișele pentru spectacol erau deja redactate cu toate modificările aferente, ceea ce înseamnă că au fost văzute și totodată acceptate aceste modificări dacă s-a ajuns la faza finală (de redactare afiș), acestea fiind trimise în data de 21.02.2024, fiind stabilită și premiera spectacolului pentru data de 2/3 martie 2024, astfel cum rezultă din anunțurile publice ale teatrului de pe pagina de Facebook.

21. Arată că suspendarea spectacolului la momentul la care direcțiunea cunoștea deja textul și modificările aduse textului, având și acordul Consiliului Artistic pentru modificări, fiind deja redactate și afișele pentru spectacol, premiera fiind anunțată de către teatru pe pagina de promovare, repetițiile fiind pe final, fiind stabilită și data premierei consideră că nu a fost altceva decât un abuz care să aibă drept scop deteriorarea condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor și a demnității sale, situație ce s-a mai repetat și în trecut, fiindu-i suspendat în anul 2017 și spectacolul "Carnagiu", fără o justificare scrisă.

22. Arată că un al doilea argument ce a stat la baza suspendării spectacolului, a fost acela că, lucrul cu actorii a fost defectuos" - sens în care precizează că actorii au obligația să se conformeze întocmai indicațiilor regizorului artistic iar dacă apare un eventual refuz, se consemnează în scris acest refuz. Or, până în ziua prezentării etapei de lucru spre vizionare, nu i-au fost aduse la cunoștință (nici de către conducere și nici de către actori) aspecte din care să reiasă acest fapt.

23. Menționează că un singur actor, doar o singură dată, a solicitat detalii firești ce țin de clarificarea și lămurirea unor aspecte legate de construcția personajului, lucru pe care l-a făcut la scenă în prezența întregii distribuții. Acest demers este însă unul firesc și specific procesului de creație și ține de construcția unui spectacol și nicidecum o „muncă defectuoasă cu actorii” (fapt care ar fi însemnat plângeri în scris, sistarea imediată a repetițiilor, convocarea consiliului artistic și a comisiei de disciplină sau ieșirea din distribuție cum s-a întâmplat în cazul altor spectacole).

24. Susține că a solicitat și insistat la repetiții, în cazul în care mai sunt și alte nelămuriri, să i se comunice spre edificare. Acest demersuri ale sale pot fi confirmate nu doar de către întreaga distribuție artistică prezentă la repetiție ci și de sufleor, scenograf și regizorul tehnic și ceilalți membri din departamentul tehnic care au fost prezenți.

25. Arată că deși a solicitat în mod repetat declarațiile actorilor din distribuție din care să rezulte faptul că lucrul cu ei a fost „defectuos” sau "neclar" conform răspunsului primit din partea directorului artistic, nici în prezent nu i-a fost comunicată nicio declarație în acest sens și nici o eventuală sancțiune împotriva acestora în situația în care refuzul de a lucra cu acesta a fost unul nejustificat.

26. Susține că al treilea argument ce a stat la baza suspendării spectacolului a vizat viziunea regizorală care a fost descrisă ca fiind "una imprecisă, neunitară și inconsecventă din punct de vedere artistic iar acest aspect se reflectă și asupra evoluției personajelor pe întreg parcursul spectacolului".

27. Menționează că viziunea regizorală reprezintă interpretarea artistică și conceptuală pe care un regizor o aduce unui text, unui scenariu sau unei idei de spectacol. Este "amprenta" personală a regizorului asupra unui proiect, modul în care acesta înțelege, restructurează și aduce la viață povestea pe scenă. Pe scurt, este ceea ce transformă un text scris într-o experiență unică și personalizată, fiind "abordarea personală în ceea ce privește crearea unui spectacol" așa cum regăsim în literatura de specialitate.



28. Precizează că, prin răspunsul dat de către conducerea teatrului, nu este nimic altceva decât o altă formă de hărțuire morală în context de critică neconstructivă, cenzură și marginalizare și chiar atac personal cu privire la competența sa profesională ca regizor. Viziunea regizorală a sa, este tocmai amprenta personală pentru care a primit numeroase aprecieri de-a lungul timpului atât din partea publicului (spectacolele sale jucându-se cu casele de bilete închise) dar în mod special din partea cronicarilor. Recenziile pozitive demonstrează că publicul și cronicarii au înțeles și apreciat mesajul artistic, ceea ce invalidează, în mare măsură, acuzațiile de inconsecvență artistică.

29. Menționează că în plus, prin răspunsul dat a fost amenințat de către directorul artistic că ar fi posibil de anumite sancțiuni pentru cheltuielile efectuate, acestea nefăcând parte din răspunderile și atribuțiile sale.

30. Arată că este pus într-o situație fără precedent în cariera sa de 16 ani ca regizor artistic, situație care are un impact negativ atât asupra sa cât și asupra colaborării sale viitoare cu actorii.

31. Precizează că toate aceste demersuri constituie un element discriminatoriu având în vedere că celuilalt regizor artistic, angajat al teatrului nu i-a fost suspendată nicio producție până la acest moment, această acțiune șicanatorie prezentată nu reprezintă un act izolat ci s-au mai repetat alte astfel de situații șicanatorii de hărțuire morală la locul de muncă și discriminare - pe o perioadă mai mare de timp, urmărindu-se în mod sistematic discreditarea imaginii sale profesionale ce are ca efect și scop degradarea climatului de lucru, deteriorarea condițiilor de muncă, lezarea drepturilor și a demnității sale și compromiterea viitorului profesional.

32. Menționează că în trecut, respectiv în anul 2017, urma să pună în scenă proiectul "CARNAGIU" și cu toate că a predat conducerii toate documentele necesare și a primit aprobarea, având acordul și al Consiliului Artistic pentru modificările aduse, după o lună de repetiții, proiectul s-a suspendat la decizia dl. Director, partea reclamată R2. I s-a precizat verbal că motivul suspendării spectacolului este ca urmare a modificărilor care au fost făcute textului iar autorul nu a fost de acord. Mai mult, ideile sale au fost ridiculizate spunându-i-se că "spectacolul are 'iz' de 'Tanța și Costel și Al Bundy'". La acel moment, a solicitat conducerii să îi comunice lipsa acordului autorului însă nu i s-a comunicat, a refăcut textul și l-a retrimis de data aceasta fără nicio modificare adusă însă, în continuare, nu s-a aprobat reluarea (ca și în prezent).

33. Arată că fapta de hărțuire la locul de muncă a continuat și în anul 2018, când în data de 10.10. 2018, directorul teatrului a dat un Ordin de serviciu, "în atenția compartimentului de regie artistică- actorii din distribuțiile spectacolelor la care repetați vor fi învoiți doar cu avizul conducerii teatrului", menționând că acest ordin, dincolo de nerespectarea dispozițiilor stabilite prin Regulamentul intern, vizează subminarea autorității sale ca regizor, discreditarea imaginii în fața actorilor, urmând ca aceștia să fie învoiți direct de către director, acesta nefiind anunțat de lipsa actorilor anterior repetițiilor ci luând la cunoștință de absența acestora chiar la momentul repetițiilor, nu de puține ori fiind în situația de a anula repetițiile pentru lipsa acestora. Împiedicându-l în mod deliberat să își desfășoare activitatea.

34. Menționează că la data de 05.06.2019 a adus la cunoștință conducerii, prin plângerea formulată, că la repetiția spectacolului "Vânzătorul de vise" au lipsit mai mulți actori, aceștia nefiind învoiți de acesta și nici nu i s-a adus la cunoștință că aceștia vor lipsi. La toate aceste aspecte semnalate, nu am primit niciun răspuns.

35. Arată că alte situații similare privind lipsa actorilor de la repetiții au fost și pe data de 22.10.2021, când actrița a ieșit din distribuția spectacolului regizat de sine "After Love", cu acordul directorului "la cerere" (fără o justificare în scris și fără un motiv excepțional, astfel cum prevede regulamentul) și fără acordul său ca regizor.

36. Situația a persistat și în anul 2020 - spectacolul "Romeo & Juliet", unul din actorii din distribuție, a anunțat cu o zi înaintea reprezentației din 20.09.2020 că nu mai vine la spectacol, fiind sunat și informat de acest lucru de către directorul artistic. Precizează că nu i s-a permis înlocuirea actorului din distribuție și i s-a cerut de către directorul artistic să intre în locul actorului pe scenă în spectacol, neavând pregătirea unui actor, nemaifiind niciodată pus în această situație, atribuție ce nu face parte din fisa postului, fiind pus într-o situație umilitoare față de actori. Fiind într-o asemenea situație fără precedent, fiind cu o zi înainte de spectacol, a învățat textul actorului seara iar a doua zi la ultima repetiție dinaintea spectacolului, la ora 10.30 dimineața a urcat pe scenă și a repetat în vederea înlocuirii actorului lipsă. După ce s-au terminat repetițiile, un actor, văzând situația în care a fost pus, l-a sunat pe R.C. și i-a cerut să se prezinte măcar la spectacol, iar acesta s-a prezentat seara și a susținut el rolul.

37. Precizează că Spectacolele "Tache, lache și Cadâr", "O scrisoare pierdută" și "Vânzătorul de vise" – toate în regia sa, au fost scoase din stagiunea teatrului la venirea noului director cu toate că au avut un foarte mare succes la public, menționând faptul că din anul 2016, de când a început mandatul actualului director, respectiv partea reclamată R2, până în prezent, niciunul din spectacolele sale nu a mai participat la vreun festival și nici la festivalurile de profil din țară și nici la Festivalul de Comedie organizat anual de către teatrul al cărui angajat este și toate producțiile sale de succes au fost scoase din stagiunea teatrului („Vânzătorul de vise", "Take, lake și Cadâr", „O scrisoare pierdută").

38. Arată că anterior anului 2016, activitatea artistică a fost una de succes, punând în scenă mai multe spectacole și participând la o serie numeroasă de festivaluri, iar pe lângă toate aceste festivaluri, premii și workshopuri, a făcut parte, anterior anului 2016, și din diferite comisii de angajare a actorilor și comisii de contestații ca urmare a angajărilor, ținându-se cont de opinia, experiența și valoarea sa profesională.

39. Menționează că de la venirea la conducere a noului director general în anul 2016 a fost scos din toate comisiile de evaluare și artistice, activitatea regizorală fiind redusă semnificativ astfel că nu a mai participat la niciun festival, punând în scenă doar 4 spectacole, două spectacole fiind suspendate.

40. Precizează că în anul 2024, nu a fost inclus în stagiunea teatrului (până în acest an fiind inclus cu câte un spectacol per stagiune în fiecare an), fiind pus pe "linie moartă" și aducându-se regizori din afara teatrului. Urmare a numeroaselor adrese, aduse la cunoștință noului director artistic, nu a fost inclus în stagiune însă i s-a solicitat să pună în scenă un spectacol lectură. Acest spectacol este un spectacol fără bilete, fără cheltuieli, fără decor, cu intrarea liberă, cu public restrâns și constă în lectura artistică a unui text literar, spectacol care nu apare pe afișul programului stagiunii pe luna ianuarie 2025.

41. Arată că este evident că prin toate aceste acțiuni, săvârșite în mod repetat, s-a urmărit izolarea, subminarea autorității sale profesionale, având parte de un tratament diferențiat față de ceilalți colegi, ajungând ca anumiți actori să nu mai dorească să facă parte din distribuția sa (referitor la antecedentele celor două spectacole suspendate de către direcțiune) fiind

ridiculizat în diferite cercuri de actori și colegi, directorul precizând angajaților în mod expres că nu îl suportă.

42. Menționează că în toate interacțiunile cu directorul teatrului, i se vorbește pe un ton autoritar dar și persiflant, fiind ridiculizat cu orice ocazie. Nu i-au fost comunicate rezultatele evaluărilor și nu a primit niciun act dintre cele solicitate. Pe lângă toate acestea, nu a mai fost chemat în ultima perioadă la analizele Consiliului artistic ale premierelor sale cu toate că în trecut era invitat să-și exprime punctul de vedere, toate aceste discuții făcându-se fără prezența sa, solicitările sale fiind total ignorate.

43. Precizează că urmare a acestor șicanari efectuate de către partea reclamată R2, un actor, după finalizarea piesei "Romeo și Julieta", a venit către sine și i-a spus pe un ton persiflant că nu va da noroc.

44. Menționează că demnitatea în muncă i-a fost încălcată de către directorul teatrului în mai multe rânduri, cel mai semnificativ fiind ultimul eveniment petrecut în data de 23.02.2024, fiindu-i suspendat acest spectacol chiar înainte de premieră, necomunicându-i se niciun înscris solicitat cu privire la motivele invocate în vederea suspendării, prin ignorarea în mod repetat a cererilor și plângerilor adresate iar în prezent există posibilitatea ca puțini actori să dorească să fie în distribuția acestuia de teama unei alte suspendări sau șicanări din partea directorului. Pe de altă parte, niciun actor nu dorește să comenteze aceste aspecte, insuflându-li-se în rândul angajaților teama de a nu-și risca locul de muncă.

45. Arată că este pus într-o situație ingrată, fiindu-i aplicat un tratament evident discriminatoriu în comparație cu colegii săi și în special cu celălalt regizor artistic angajat al teatrului căruia nu i s-a suspendat niciun spectacol și nici nu i-a fost adus niciun abuz din seria celor repetate cu privire la persoana sa. Petentul arată că nu beneficiază de un tratament egal și șanse egale în comparație cu toți colegii săi, situație ce a generat stres cronic ce s-a transpus și în afecțiuni fizice, fiind diagnosticat cu dermatită seboreică, insomnie, afecțiuni generate de stres psihic.

46. Precizează că în mod evident, directorul, prin comportamentul umilitor la care îl supune, urmărește să îl determine să-și dea demisia și pentru atingerea acestui scop îi încalcă în mod flagrant drepturile pe care le are ca salariat dar și ca om.

47. Arată că din punct de vedere profesional, este împiedicat de a profesa în cadrul locului de muncă la capacitatea cunoștințelor sale, fiind urmărită discreditarea sistematică și fiindu-i pusă la îndoială competența profesională dar în egală măsură toată această situație conduce la o stagnare profesională dat fiind că nu mai participă la niciun concurs, iar toate proiectele sale au șanse mari să fie suspendate.

48. Precizează că a fost marginalizat profesional prin *Excluderea din proiectele artistice principale*: în ultimii ani, conducerea instituției a luat decizii abuzive prin care nu își poate exercita rolul de regizor artistic conform fișei postului, *Anularea spectacolelor regizate de sine*, fără justificări clare și fără să i se ofere dovezile care ar susține aceste decizii. Această lipsă de transparență nu doar că afectează reputația sa profesională, dar și transmite un mesaj de discreditare față de activitatea sa și *Excluderea de la festivaluri (atât cele organizate de către instituție dar și cele organizate de către alte teatre)*: A fost privat de șansa de a participa la astfel de evenimente, ceea ce i-a redus vizibilitatea profesională și oportunitățile de afirmare în comunitatea artistică.

49. Petentul precizează că aceste decizii nu doar că încalcă drepturile sale profesionale, ci transmit și un mesaj de discriminare și marginalizare față de persoana sa, lăsând impresia



că este mai puțin valoros sau competent decât colegii săi, fără să existe evaluări obiective care să susțină aceste acțiuni.

50. Precizează că mediul de lucru din cadrul instituției a devenit tensionat și nesigur, iar acest aspect afectează grav calitatea actului profesional, având un impact nefast asupra sănătății, fiind diagnosticat cu dermatită seboreică cauzată de stres cronic. De asemenea, ca urmare a stresului și a tensiunii de la locul de muncă, experimentează insomnii persistente, ceea ce îi afectează capacitatea de concentrare și reziliența. Mai mult, la toate aceste probleme se adaugă sentimentului de izolare profesională și emoțională, amplificând starea de stres.

51. Arată că în ciuda multiplelor mele sesizări, instituția nu a luat nicio măsură pentru investigarea situației, asigurarea unui mediu de lucru sigur și echitabil și crearea unui cadru procedural clar pentru gestionarea plângerilor de hărțuire morală.

52. Menționează că sabotarea carierei regizorale prin anularea spectacolelor și marginalizare profesională constituie o restrângere a recunoașterii și exercitării în condiții de egalitate a drepturilor legale (dreptul la un mediu de muncă sigur și egal).

53. Petentul depune la dosarul cauzei declarația martorului, fost director artistic la Teatrul Fani Tardini Galați în perioada 2006-2016, în care acesta precizează că nu se apela la regizori externi atât de des, spectacolele fiind puse în scenă de către regizorii angajați ai teatrului ("în mandatul meu foarte rar apelam la alți regizori externi, toate spectacolele teatrului fiind regizate de către cei doi regizori angajați ai teatrului").

54. Petentul arată că, odata cu venirea părții reclamate R2 la conducere, acesta propulsează studenții de la Facultatea de Arte, unde este profesor, iar prin această metoda, reclamatul utilizează o formă mascată pentru a asigura locuri de muncă/ participări la festivaluri/merite doar pentru proprii absolvenți.

55. Petentul în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

56. Petentul depune la dosarul cauzei note scrise, înregistrate sub nr. 1395/22.02.2025 în care precizează faptul că în data de 9.01.2025, la cererea direcțiunii, a regizat cu un public restrâns, în sala studio, spectacolul lectură „Nepotul” de Adrian Lusting pe a cărui afiș de prezentare se menționa : "După această etapă este posibil ca lectura să devină spectacol și să poți urmări câteva repetiții". Deși, și la acest spectacol a lucrat cu o distribuție impusă de către direcțiune, fiind un spectacol sub nivelul competențelor sale profesionale, acest spectacol a fost un real succes și și-a atins scopul, respectiv de a face un spectacol de comedie care să ajungă la inimile spectatorilor.

57. Arată că pe data de 13.02.2025 (după primirea citației din partea CNCD) a fost informat de către directorul artistic printr-un e-mail următoarele "în urma consultării de azi cu dir. general, spectacolul „Nepotul” - nu se va mai produce". Tot prin același e-mail primit din partea conducerii, din data de 13.02.2025, i s-au impus anumite restricții nejustificate și limitări, respectiv "să fie bazate pe 3-5 personaje feminine și în extremis un actor" fiindu-i prezintă lista de actori pe care îi poate alege și un calendar cu activități. Menționează că este singurul căruia i se dă o anumită perioadă în care să trimit propuneri, să aleg din distribuția impusă de direcțiune și să mă încadrez în termenii limită ceruți.

58. Arată că în primul rând, acest e-mail, din data de 13.02.2025, este adresat personal („Bună dimineața,"), iar la rubrica ..., pe lângă directorul general, mai sunt trecuți: celălalt regizor angajat (.....) și scenograful instituției (.....) care în acest moment nu poate aduce nici o contribuție acestui program destinat producției sale, scopul adăugării celor doi



la acest e-mail fiind acela de umilire, înjosire și discriminare în fața unei părți din colectivul instituției. Consideră că, prin această situație de a fi trecut în ... celălalt regizor angajat precum și scenograful, deși mesajul îi era adresat în mod direct, creează presiune psihologică și descurajare, justificare informală a deciziei, umilire profesională subtilă, toate aceste restricții și limitări nu au fost aplicate altor regizori.

59. Arată că i se impun perioade calendaristice stricte de „dezbateri” legate de alegerea unui text (de ce mai trebuie să prezint o altă propunere de spectacol când cea aleasă a confirmat din partea publicului că este apreciată?), alte perioade de „gândire concept regizoral” sau așa cum se precizează în plângerea inițială se solicită prezența Consiliului Artistic cu precădere la vizionările producțiilor sale (în detrimentul altor producții) - ceea ce arată încă o dată clar piedicile intenționate puse de către directorul general, respectiv partea reclamată R2, dar și consumul psihic la care este supus în mod deliberat.

Precizează că toți regizorii menționați mai sus precum și mulți alții au avut la dispoziție toți actorii trupei gălățene și nu au avut nici un fel de dezbateri sau analize cu direcțiunea, restricții sau comisii ale Consiliului Artistic Pe de altă parte, faptul că acest "ordin de serviciu" vine în preajma primirii citației din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, rezultă că această acțiune este una premeditată care pare un act de răzbunare din partea direcțiunii.

60. Precizează că i s-a dat un al treilea Ordin de serviciu de către conducerea instituției ce vizează pregătirea unor lecturi pentru grădinițe, i s-a impus să caute grădinițe și să pregătească lecturi pentru acestea, fiind impusă și prezența sa în cadrul acestor activități, activități care nu fac parte din atribuțiile sale obișnuite și care nu sunt cerute altor regizori, în paralel, celuilalt regizor angajat i s-a oferit un spectacol de mare anvergură, cu 24 de personaje, fără restricții sau limitări similare celor impuse acestuia și de asemenea reluarea spectacolului "Amadeus".

61. Menționează că aceste restricții și limitări, săvârșite în mod repetat, aplicate exclusiv în cazul său, nu au nicio justificare obiectivă și indică un tratament diferențiat și discriminatoriu, în timp ce alți regizori beneficiază de autonomie artistică și profesională, i se impun reguli care îi îngăduiesc activitatea și îl plasează într-o poziție inferioară.

62. Petentul depune la dosar note scrise, înregistrate sub nr. 2593/08.04.2025, și revine cu un nou capăt de cerere referitor la victimizare, venită din partea părții reclamate R2, ca reacție la plângerea formulată la CNCD de către acesta.

63. Precizează că i se impune un Control excesiv și restrângerea libertății de creație, impunerea unor anumiți actori și a unor sarcini specifice, cu limitarea libertății de exprimare a viziunii artistice.

64. Arată că tot acest tratament diferit generează ideea unei discriminări și a unui tratament inegal, impunându-i-se condiții inechitabile în comparație cu ceilalți colegi care beneficiază de autonomie deplină în gestionarea proiectelor lor.

65. Consideră că aceste măsuri au fost luate tocmai pentru a-l sancționa pentru faptul că a îndrăznit să reclame o situație de discriminare și pentru a crea un precedent descurajator pentru alte persoane aflate în situații similare.

66. Arată că în urma participării sale la concursul pentru postul de director general al Teatrului Fani Tardini Galați, în care a fost contracandidat cu actualul director respectiv partea reclamată R2, a devenit ținta unor măsuri clare defavorizante, menite să îi limiteze activitatea profesională și să îl pună într-o poziție de inferioritate. Acțiunile întreprinse ulterior împotriva



sa nu au o justificare obiectivă ci derivă din această competiție anterioară pentru funcția de conducere.

67. Precizează că această formă de discriminare indirectă afectează statutul său profesional și descurajează în mod discriminatoriu exprimarea liberă a opiniilor profesionale și competiția echitabilă la funcții de conducere.

68. Subliniază faptul că reclamatul nu a considerat necesar să se prezinte la termenul de audiere acordat, să își prezinte punctul de vedere și nu a oferit nicio probă care să contrazică faptele sesizate, deși îi revenea această sarcină conform principiului inversării sarcinii probei, prevăzut de legislația privind combaterea discriminării.

69. Solicită C.N.C.D. să analizeze această situație din perspectiva discriminării și pe criteriile învederate, să constate existența discriminării, hărțuirii morale și victimizării și să dispună măsurile legale care se impun pentru a stopa orice acte sau fapte de discriminare și hărțuire morală la locul de muncă. De asemenea, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca în temeiul art. 26 alin. 1 ind. 1 din OG 137/2000 să oblige partea reclamă să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

Sușinerile părților reclamate

70. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 2326/31.03.2025, partea reclamată R2, solicită respingerea petiției ca fiind nefondată.

71. Menționează că în instituția Teatrul Dramatic „Fani Tardini” au fost reglementate norme interne aprobate de Consiliul Local Municipal Galați prin HCL nr.794 din 2024 (Organigrama și ROF).

72. Precizează că activitatea artistică a teatrului trebuie să se desfășoare în cadrul reglementat de autoritate prin programul minimal acceptat pe baza proiectelor generice nominalizate în acesta. Structura de repertoriu propusă la începutul fiecărei stagiuni are la baza programul minimal (prin acesta se asigură și finanțarea) totodată evaluarea anuală urmărind încadrarea în indicatorii nominalizați în program.

73. Legat de stabilirea repertoriului și monitorizarea calității spectacolelor, precizează că în activitatea managerului se bazează pe două componente de bază Directorul artistic al instituției și Consiliul artistic. Directorul artistic are direct în coordonare compartimentul artistic având obligația stabilită prin fișa de post de a monitoriza și evalua personalul aflat în subordine. Pe baza rezultatelor monitorizării și cunoscând programul minimal este principalul consultant în propunerea de titluri de spectacole. Consiliul artistic - este organism cu rol consultativ (așa cum este statuat de Ordonanța nr. 21/2007) și se întrunește la solicitarea directorului artistic sau a managerului pentru consultarea pe diverse teme artistice, în special, atunci când se semnalează de către actori, dar și de alte structuri artistice din teatru, că un anumit proiect necesită o atenție sporită, Consiliul artistic emite pe baza rolului său consultativ un punct de vedere de care se ține cont, dar fiind faptul că are la bază opiniile unor specialiști având drept scop producția unor spectacole de cea mai bună calitate.

74. Arată că filtru oferit de cele două componente (Directorul artistic și Consiliul artistic) este garantul că asigurării unui nivel minim acceptat al producțiilor teatrale realizate. Acest control de calitate este unul firesc instituit prin actele normative în vigoare, iar atribuțiile lor sunt bine reglementate, atât prin prevederile ROF, cât și prin RI.

75. Legat de rolul pe care îl au cei doi regizori artistici angajați cu contracte de muncă pe perioadă nedeterminată precizează încă de la început că ele nu diferă, fisele de post sunt

identice, iar instrumentele de monitorizare și verificare funcționează în mod egal pentru oricare dintre ei. Că există constatări diferite și concluzii care, de multe ori, diferă de la un regizor la altul este adevărat, dar ele țin de modalitatea în care fiecare regizor își îndeplinește sarcinile.

76. Menționează că decizia de suspendare a producției spectacolului „Angajare de clovn” de este una corectă atât din punct de vedere instituțional, procedural, cât și artistic.

77. Precizează că în data de 29.11.2024 s-a emis Ordinul de serviciu nr.1507 prin care se stabilea intrarea în producție, începând cu data de 04 decembrie 2023 la Sala Mare, a spectacolului „Angajare de clovn” de, în regia petentului, data premierei se anticipa a avea loc în data 02/03 martie 2024, ora 19.00, la Sala Mare.

78. De precizat faptul că textul spectacolului era **Angajare de clovn De, nu adaptare sau după un text de**, textul ce urma a fi folosit în producția spectacolului era textul autentic și nu o variantă adaptată sau modificată. Niciodată nu a fost luat în discuție un asemenea aspect de a modifica, adapta, suplimenta sau orice alt act de schimbare a textului de bază.

79. Menționează că în discuția preliminară cu autorul (.....) privind obținerea drepturilor de autor asupra textului s-a stabilit un *gentlemen's agreement* prin care nivelul plății onorariului să nu fie mai mare decât tariful practicat și cu alte teatre din țară, fără

a-i propune vreodată rescrierea sau adaptarea textului. Acest aspect reiese și din răspunsul acestuia, în care se bucură de inițiativa teatrului de a-i monta textul pe scena gălățeană.

80. Arată că în urma discuțiilor purtate cu regizorul artistic cu privire la introducerea personajului „Îngerul” - personaj care nu se regăsește în textul original - regizorul a menționat că personajul nu va avea replici, ci va apărea doar ca o prezență stranie, vizibilă în spatele unui ecran, sub forma unei siluete care cântă și dansează și că nu sunt prevăzute intervenții de text din afara celui original, iar prezența sa are un rol pur simbolic și estetic, fără a modifica structura dramaturgică a textului și a spectacolului. Totodată, faptul că direcțiunea a fost informată asupra faptului că textul este unul adaptat și modificat este o minciună sfruntată, discuțiile fiind legate numai de introducerea personajului fantastic nominalizat mai sus.

81. Precizează că afirmația precum că a informat direcțiunea în datele de 29.11.2023, 14.12.2023, 05.01.2024 și 01.02.2024 este total eronată. Așa cum însuși petentul prezintă în petiție persoana căreia i-a trimis textul modificat pe email este secretarul literar al teatrului (.....) și nu directorul artistic sau managerul. Secretarul literar nu are atribuții privind aprobarea/vizarea sau comentarea textelor prezentate de regizori, acesta făcând doar operațiunile tehnice de printare sau copiere, după caz. De asemenea, nu avea obligația de a informa conducerea privind modificările pentru că nu intră în atribuțiile acesteia să supravegheze nicidecum variantele de text.

82. Menționează faptul că petentul cunoștea faptul că avea obligația de a informa directorul artistic, obligație înscrisă în Fișa de post la punctul 12. **Aduce la cunoștința directorului artistic orice modificare a textului, distribuției, conceptului regizoral a duratei și formei spectacolului** și cu toate acestea nu există niciun document, telefon, email sau orice formă de comunicare prin care se aducea la cunoștința direcțiunii modificările de text. Nerespectarea textului inițial și modificările semnificative aduse acestuia sunt deficiențe constatate de către Consiliul artistic la vizionare internă programată și anunțată în data de 21.02.2024. După ședința Consiliului artistic din data de 22.02.2024 acesta întocmește Referatul nr.206 din 27.02.2024 prin care informează directorul general cu privire la deciziile luate privind situația creată.

83. Precizează că direcțiunea că a transmis și solicitat autorului,, acordul pentru modificările aduse textului său, prezentându-i-se acestuia varianta de text rescrisă de petent, acesta nefiind de acord cu textul rescris și neacordând drepturile de autor.

84. Arată că, din punct de vedere instituțional, decizia logică, normală și firească a fost de a suspenda repetițiile până la găsirea unei soluții potrivite pentru finalizarea producției, s-a luat decizia de a căuta soluții pentru a fructifica investiția, fără a sancționa sau măcar atenționa verbal demersul nereușit al petentului tocmai pentru a nu fi acuzați că persecutăm sau hărțuim în vreun fel salariatul.

85. Precizează că, dintotdeauna, acordarea învoirilor de la serviciu pentru salariații teatrului a fost atributul exclusiv al conducerii, fără a fi delegată vreodată altor structuri sau compartimente. Prin emiterea Ordinului de serviciu nu s-a modificat nicio regulă sau decizie anterioară, ci s-a reamintit salariaților procedura corectă de acordare a învoirilor, degrevând totodată regizorii de sarcini administrative care nu sunt prevăzute în fișa postului sau în alte reglementări interne.

86. Cu privire la propunerea de înlocuire a unui actor care acuza probleme medicale cu petentul în spectacolul Romeo și Julieta, logica deciziei a fost una funcțională și justificată, în astfel de situații neprevăzute, cel mai potrivit să intervină este chiar regizorul care a conceput și coordonat spectacolul. Acesta cunoaște în detaliu partitura personajului, relațiile scenice și intențiile regizorale, ceea ce permite desfășurarea reprezentației fără discontinuități sau compromisuri artistice.

87. Cu privire la știrea transmisă de postului de televiziune Antena 1, scopul știrii a fost de a informa publicul cu privire la reluarea spectacolelor în spațiu închis, fără a face vreo referire la distribuție sau la echipa de creație, nu a fost concepută ca o comunicare culturală completă și, cu atât mai puțin, nu a avut ca scop omisiunea sau lezarea vreunui membru al distribuției sau echipei de creație.

88. Cu privire la scoaterea din repertoriu a unor spectacole și impunerea unui actor în distribuția a trei spectacole, decizia de a scoate aceste titluri din repertoriu nu a avut la bază afinități sau dezaprobări personale, ci considerente obiective - economice, estetice și legale. Menționează că, în fiecare an, unul sau mai multe spectacole ies din repertoriu din diverse motive, însă niciodată pe criterii de răzbunare sau preferințe subiective.

89. Cu privire la reducerea activității regizorale și spectacolul-lectură privit ca un element de downgrade profesional, precizează că afirmațiile privind marginalizarea artistică și reducerea activității regizorale nu se susțin în raport cu datele concrete din evidențele instituției, perceperea spectacolului-lectură ca un „downgrade” profesional reflectă o viziune rigidă, incompatibilă cu realitățile teatrului contemporan, unde colaborarea, flexibilitatea și diversificarea formelor de expresie sunt esențiale. Statutul profesional al unui regizor nu este determinat de natura proiectului în care este implicat, ci de calitatea, coerența și relevanța contribuției sale artistice, indiferent de formatul scenic.

90. În ceea ce privește susținerile petentului cu privire la excluderea de la festivalurile naționale de profil, arată faptul că participarea spectacolelor în cadrul festivalurilor naționale nu depinde de voința conducerii teatrului, ci exclusiv de decizia selecționeților independenți. Singura influență reală pe care o poate exercita este prin producerea unor spectacole valoroase și actuale, care să îndeplinească criteriile estetice și tematice ale fiecărui eveniment în parte. Deciziile conducerii au urmărit cu consecvență creșterea prestigiului și vizibilității teatrului, fiind ghidate de interesul pentru binele instituției și nu de favorizarea sau

defavorizarea vreunei persoane anume. Managementul artistic s-a concentrat pe criterii profesionale, pe consolidarea repertoriului și pe atragerea publicului, într-un cadru transparent și orientat spre performanță.

91. Arată că în cazul lecturii textului *Nepotul*, în urma discuțiilor de după prezentare, s-a constatat, inclusiv din partea regizorului, conform propriilor afirmații, că textul este anacronic și nu oferă suficientă consistență dramatică sau relevanță contemporană pentru a justifica efortul de transformare într-o producție completă. De altfel, concluzia generală a fost că piesa nu depășește granițele unui spectacol-lectură și nu întrunește criteriile necesare pentru a deveni un titlu de repertoriu viabil. Decizia de a opri proiectul „Nepotul” s-a bazat pe feedback-ul primit în urma acestei etape, atât din partea publicului, cât și a specialiștilor prezenți. Această abordare a permis evitarea unui consum semnificativ de resurse financiare și umane pentru un rezultat incert. De altfel, nici regizorul nu a manifestat intenții clare de a dezvolta proiectul într-o producție de sine stătătoare, iar actorii implicați nu au exprimat un entuziasm real de a continua procesul de lucru în această direcție.

92. Precizează că informările transmise prin e-mail, cu știința colegilor implicați direct, urmăresc diseminarea uniformă a informațiilor și eliminarea viciilor de comunicare. Adresările directe, nominale, din partea directorului artistic nu reprezintă o desconsiderare, ci dimpotrivă, un semn de colegialitate și transparență.

93. Referitor la starea de sănătate invocată de petent, precizează că toți salariații sunt evaluați medical anual, în cadrul serviciului de medicina muncii. Până în prezent, petentul a fost declarat apt pentru muncă, cu corecție optică (ochelari), fără nicio mențiune legată de afecțiuni care să-l împiedice în desfășurarea atribuțiilor din fișa postului.

94. Cu privire la subminarea statutului profesional și reducerea atribuțiilor la sarcini inferioare, colaborarea cu tinerii, precizează că teatrul, în calitate de instituție publică de cultură, are și o misiune educațională clară, prin care contribuie la formarea noilor generații. Stimularea de la vârste fragede a obiceiurilor de consum cultural, chiar și în forme incipiente, reprezintă fundamentul formării ulterioare a unui public matur, educat și activ cultural. Acest tip de activitate nu înseamnă o „reducere a atribuțiilor” sau o „subminare a statutului profesional”, ci o extindere firească a rolului instituției în societate și o validare a misiunii culturale a teatrului. Strategia de democratizare culturală presupune tocmai crearea unui cadru în care resursele artistice și umane ale teatrului să devină accesibile și altor categorii de public sau creatori emergenți.

95. Partea reclamată R2 în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei

V. Cadrul legal aplicabil

96. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

Art. 41 Munca și protecția socială a muncii

„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

*„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

✓ Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

(...)

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

(5¹) *Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:*

a) conduită ostilă sau nedorită;

b) comentarii verbale;

c) acțiuni sau gesturi.

(5²) *Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.”*

(...)

(7) *Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*

V. Motivele de fapt și de drept

97. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de hărțuire morală la locul de muncă cât și a victimizării, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

98. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul a fost tratat discriminatoriu de părțile reclamate, fiind hărțuit moral la locul de muncă, Colegiul director urmând a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petent, respectiv asupra tratamentului aplicat de către părțile reclamate care, prin atitudini ostile i-au creat petentului un cadru intimidant și degradant la locul de muncă. Totodată, se constată existența unui element de victimizare, întrucât petentul a fost supus unor măsuri negative, ca urmare a plângerii depuse la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

99. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii morale la locul de muncă, astfel cum este reglementată discriminarea în art. 2 alin (5¹) și (5²) cât și din perspectiva victimizării art. 2 alin (7) din O.G. nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



100. Pe fond, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director are în vedere dispozițiile art. 2 alin (5¹) și (5²) și alin (7), din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora pentru ca faptele care reprezintă obiectul petiției să fie calificate drept hărțuire morală la locul de muncă și victimizare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții, și anume:

– *existența unor comportamente, a unui limbaj, a unor acte, gesturi sau înscrisuri, care să aibă o anumită durată, repetate sau sistematice*, ceea ce presupune că hărțuirea morală trebuie înțeleasă ca un proces care presupune derularea în timp, prin existența unor acțiuni repetate sau continue și care sunt „intenționate”.

– *aceste comportamente să aibă ca efect atingerea demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru.*

– *orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*

101. Colegiul director nu va analiza intenția autorului, deoarece acest aspect nu are relevanță în stabilirea faptei de hărțuire morală, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ “Intenția de a prejudicia prin acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă nu trebuie dovedită.”(art 2 alin (5⁷) din O.G. nr.137/2000).

102. Raportându-ne la probele depuse, Colegiului Director analizează dacă faptele părților reclamate constituie hărțuire morală la locul de muncă și victimizare, astfel cum este reglementată de art. 2 alin (5¹) și (5²) și alin (7) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

103. Colegiul Director reține că suspendarea spectacolului regizat de petent, fără o motivare clară, precum și lipsa unei reacții adecvate din partea instituției față de conduita directorului, constituie o formă de discriminare indirectă, angajatorul manifestând pasivitate culpabilă, prin nerespectarea obligației de a asigura un climat de muncă lipsit de presiuni sau tratamente degradante.

104. În raport de aspectele sesizate și analizând materialul probator comunicat de petent, Colegiul director constată că, înainte cu două săptămâni de premieră, spectacolul regizat de petent a fost anulat de conducerea teatrului, fără justificare obiectivă și fără o consultare prealabilă. Suspendarea spectacolului la momentul la care părțile reclamate cunoșteau deja textul și modificările aduse textului, având și acordul Consiliului Artistic pentru modificări, fiind deja redactate și afișele pentru spectacol, premiera fiind anunțată de către teatru pe pagina de promovare, repetițiile fiind pe final, fiind stabilită și data premierei. Măsura a survenit într-un context conflictual, caracterizat prin tensiuni profesionale și marginalizarea petetului de către conducere, inclusiv prin comentarii denigratoare și excluderea acestuia din proiectele artistice ulterioare, având drept scop deteriorarea condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor și a demnității petentului.

105. Colegiul director constată că instituția angajatoare a manifestat pasivitate în fața acestor comportamente, neintervinând pentru restabilirea unui climat de muncă echitabil și lipsit de presiuni psihologice, fiindu-i impuse anumite restricții nejustificate și limitări, fiind informat în data de 13.02.2025 (după primirea citației din partea CNCD) de către directorul artistic printr-un e-mail, că spectacolul „Nepotul” - nu se va mai produce.

106. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau*



indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Prin urmare, sarcina unor situații contrare celor sesizate, îi revine părții reclamate, în speță părților reclamate.

107. Părțile reclamate nu au dovedit realizarea unei politici în combaterea hărțuirii, cu direcții clare, îmbunătățirea generală a climatului psihosocial la locul de muncă, crearea unei culturi organizaționale cu norme și valori împotriva hărțuirii, instruirea în gestionarea conflictelor și în leadership, reproiectarea mediului de muncă și acordarea de sprijin victimelor, în caz de hărțuire, ba din contră reacțiile negative și represive ale angajatorului ca urmare a plângerii depuse de petent la CNCD, a condus la victimizarea acestuia.

108. Prin urmare, în considerarea argumentelor anterior expuse, Colegiul constată că este suficient ca petentul să dovedească existența unor acte/fapte succesive ale părților reclamate, derulate într-un anumit interval de timp, de natură să îi afecteze demnitatea la locul de muncă și starea sa psihică, pentru a se concluziona că ne aflăm în prezența unei hărțuiri morale din partea părților reclamate, cât și a victimizării în înțelesul art. 2 alin 5¹, alin.5² și alin.7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

109. Astfel, Colegiul are sarcina de a examina dacă același comportament, privit atât izolat, cât și împreună cu alte comportamente, a putut duce în mod obiectiv la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. Prin urmare, în urma analizei capetelor de cerere, Colegiul constată că petentul a fost supus unor diverse acțiuni care considerate unitar reprezintă faptă de hărțuire morală la locul de muncă și faptă de victimizare.

110. Colegiul apreciază că faptele analizate îndeplinesc cumulativ cele 2 condiții ale hărțuirii morale la locul de muncă prevăzute de art. 2 alin (5¹)alin (5²) și anume modul în care s-au desfășurat relațiile de muncă, perioada de timp în care petentul a fost supus unui mediu de lucru ostil și adeseori stresant, nerespectarea procedurile legale și a drepturilor minimale garantate, toate aceste aspecte sunt de natură a susține probator existența hărțuirii morale la locul de muncă. Așadar, orice încălcare adusă principiului bunei-credințe sau drepturilor salariatului, care vizează personalitatea sau integritatea morală și profesională a acestuia, poate fi încadrată în categoria acțiunilor de hărțuire la locul de muncă. Totodată, Colegiul apreciază că sunt îndeplinite și condițiile faptei de victimizare art. 2 alin 7 din O.G. nr. 137/2000 republicată, întrucât victimizarea petentului a rezultat din reacțiile negative și represive ale părților reclamate ca urmare a demersurilor acestuia de a sesiza faptele de hărțuire morală la locul de muncă, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

111. Potrivit art.26 din Carta Sociala Europeană, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată de România prin Legea nr. 74 din 3 mai 1999: în vederea asigurării exercitării efective a dreptului tuturor lucrătorilor la protecția demnității lor în muncă, părțile se angajează, în consultare cu organizațiile patronilor și lucrătorilor: 1. să promoveze sensibilizarea, informarea și *prevenirea în materie de hărțuire sexuală la locul de muncă sau în legătură cu munca și să ia orice măsură adecvată pentru protejarea lucrătorilor împotriva unor astfel de comportamente*; 2. să promoveze sensibilizarea, informarea și *prevenirea în materie de acte condamnabile sau explicit ostile și ofensatoare, dirijate în mod repetat împotriva oricărui salariat la locul de muncă sau în legătură cu munca, și să ia orice măsură adecvată pentru protejarea lucrătorilor împotriva unor astfel de comportamente.*



112. Având în vedere aspectele semnalate, în raport de probele de la dosar cât și în raport de prevederile legale incidente, Colegiul director constată că faptele constituie hărțuire morală la locul de muncă potrivit art. 2 alin. (5¹) și alin. (5²), și victimizare potrivit art. 2 alin. (7), potrivit legislației în vigoare din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și dispune sancționarea cu amendă a părților reclamate. Toate acestea au dus la un tratament degradant, umilitor ce a lezat demnitatea petentului.

113. În raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul Director urmează să aplice reclamațiilor sancțiunea cu amendă contravențională în valoare de **10.000** lei pentru fiecare dintre părțile reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței faptei de hărțuire morală la locul de muncă și victimizare conform art. 2 alin. (5¹), (5²) și alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

2. Sancționarea părților reclamate, respectiv **Teatrul Dramatic "Fani Tardini" din Galați**, cu suma de **10.000** de lei și a directorului cu suma de **10.000** de lei conform art. 26 alin (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, cu *obligarea părților reclamate de a publica în mass-media dispozitivul hotărârii sau hotărârea în integralitate*;

3. Câte o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

➤ Amenda părții reclamate **R1** în cuantum de 10.000 lei, respectiv **Teatrul Dramatic "Fani Tardini" din Galați**, cu sediul în Mun. Galați, str. Domnească nr. 59, jud Galați, C.F. 3127514, se va achita la Direcția de Fiscalitate Impozite și Taxe Locale a Mun. Galați, județul Galați, iar amenda aplicată părții reclamate **R2** în cuantum de 10.000 lei, respectiv, CNP, cu domiciliul în, se va achita la Direcția de Fiscalitate Impozite și Taxe Locale a Mun. Galați, județul Galați, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

➤ Contravenienții sunt obligați să trimită dovada plății amenzilor către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. (10) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru

Redactată și motivată M.A.
Data redactării: 03.07.2025

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu