



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 185 din 15.05.2024

Dosar nr.: 585/2022

Petiția nr.: 5892/29.08.2022

Petentă:

Reclamată:

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de victimizare ca urmare a faptului că, din spusele Directorului Științific C.V., colegile de birou ale petentei ar fi depus o reclamație prin care au susținut că nu doresc să mai stea cu aceasta în birou. Totodată, petenta consideră că această reclamație vine în urma sesizării depuse de ea la INHGA, sesizare cu privire la hărțuirea sa morală la locul de muncă de cătreși, cât și hărțuirea sa sexuală de către

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1., cu domiciliul în

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2., cu domiciliul în ...

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5892/14.09.2022, respectiv nr. 6318/14.09.2022, a citat părțile pentru data de 03.10.2022.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Prin adresa nr. 8383/18.11.2022, i-au fost comunicate părții reclamate completările depuse la dosar de petentă. Totodată, partea reclamată a fost informată de posibilitatea de a-și expune punctul de vedere cu privire la acestea în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta a formulat memoriul înregistrat cu nr. 5892/29.08.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea faptei prevăzute de art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000, săvârșită la data de 27.07.2022 de partea reclamată. Pe lângă constatarea faptei și aplicarea amenzi, petenta solicită obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al



hotărârii.

7. În fapt, în data de 27.07.2022, conform spuselor Directorului Științific, colegele de birou ale petentei ar fi depus o reclamație prin care au susținut că nu doresc să mai stea cu aceasta în birou.

8. Petenta consideră că această reclamație vine în urma sesizării depuse de ea la INHGA, sesizare cu privire la hărțuirea sa morală la locul de muncă de către ... și, cât și hărțuirea sa sexuală de către

9. Conform petentei, până la momentul în care a semnalat hărțuirea sa la locul de muncă a avut o relație profesională și colegială bună cu colegele sale de secție, actuale colege de birou: partea reclamată, și

10. Totodată, petenta susține că în cei 20 de ani de muncă nu a existat niciodată o sesizare scrisă la adresa sa.

11. Petenta consideră că prin reclamația prin care colegele au susținut că nu doresc să mai stea cu ea în birou a fost discriminată prin victimizare.

12. După ce a anunțat conducerea că este hărțuită sexual de colegul de birou, petenta susține că a fost mutată în biroul 41 (în care colegele își desfășurau activitatea) în data de 17.06.2022.

13. Petenta susține că acestea nu au făcut nicio sesizarea la adresa ei, până în momentul în care a înregistrat plângerea la INHGA în data de 18.07.2022. Astfel, sesizarea acestora din data de 27.07.2022 reprezintă o atitudine de discriminare prin victimizare, în urma plângerii făcute privind hărțuirea sa morală și sexuală.

14. Petenta menționează că a solicitat o copie după sesizarea depusă de colegele sale de birou, însă solicitarea a fost respinsă.

15. În data de 26.08.2022, petenta susține că a depus la INHGA o reclamație împotriva colegelor de birou privind discriminarea prin victimizare.

16. În probațiune, petenta anexează înscrisuri.

17. Prin adresa nr. 6691/27.09.2022, petenta a depus două înregistrări referitoare la aspectele menționate prin memoriul inițial formulat, aspecte susținute de domnul Director Științific C.V. Petenta anexează și transcriptul înregistrărilor.

18. Petenta a formulat adresa nr. 6808/29.09.2022, prin care a depus o înregistrare audio însoțită de transcriere, înregistrare în posesia căreia ar fi intrat în data de 09.08.2022 și care surprinde posibilul tratament discriminatoriu din partea părții reclamate.

19. Totodată, petenta susține că reclamata nu răspunde la salut și nu o salută. Mai mult, din înregistrarea audio anexată, petenta susține că reiese faptul că este ignorată de colegele de birou.

20. Petenta anexează răspunsul domnului Director Științific prin care a susținut că dorește să întocmească referatul pentru deschiderea comisiei de disciplină pentru petentă și colegele de birou, pentru a evidenția poziționarea sa în această situație și faptul că nu este o persoană conflictuală așa cum Șeful de Secție a implementat colegilor reușind să îi întoarcă împotriva sa.

Susținerile părții reclamate

21. Prin adresa nr. 6874/30.09.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere cu privire la aspectele menționate în petiție solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

22. În fapt, în perioada 2019-2021, reclamata susține că și-a desfășurat activitatea în biroul

nr. 43 împreună cu, și ...Din anul 2021, la propunerea șefului de secție, reclamata susține că a fost mutată în biroul nr. 41 cu alte colegi, deoarece între ea și petentă existau tensiuni frecvente, reclamata fiind discreditată profesional și desconsiderată de către petentă în fața colegilor. Astfel că, șeful de secție a venit cu soluția de a fi mutată din biroul în care își desfășura activitatea pentru a calma tensiunile. În urma mutării sale, au fost repartizați în biroul nr. 43, trei colegi noi.

23. Conform reclamatei, în biroul nr. 43 a rămas petenta, și cei 3 colegi nou veniți. Petenta ar fi intrat în conflicte cu o parte dintre colegii de birou și a considerat în mod unilateral că nu mai dorește să-și desfășoare activitatea în acel birou. Astfel că, petenta a solicitat să se mute în biroul nr. 41 unde își desfășoară activitatea partea reclamată.

24. În data de 17.06.2022, reclamata susține că petenta a pătruns în biroul nr. 41 înaintea orelor de program și a mutat lucrurile colegei C.R., fapt pe care l-a și recunoscut în timpul unei ședințe cu colegii de secție. Schimbul a fost făcut în urma unor discuții cu un reprezentant al conducerii INHGA care a propus mutarea ei temporară în biroul nr. 41.

25. Partea reclamată susține că, încă din momentul în care petenta s-a mutat în biroul nr. 41, în urma conflictelor avute cu colegii de birou, motivând că este hărțuită de aceștia, a constatat că petenta avea o atitudine acuzatoare atât față de ea, cât și față de celelalte colegi de birou, afirmând, printre altele, că țin partea agresorilor, dar și că nu își îndeplinesc sarcinile de serviciu.

26. Reclamata menționează că nici ea și nici colegele sale nu și-au exprimat punctul de vedere în vreo discuție purtată cu petenta sau cu alți colegi cu privire la conflictul pe care aceasta l-a avut cu o parte dintre colegii din biroul nr. 42, astfel că petenta a tras propriile concluzii.

27. De altfel, reclamata susține că petenta a început o campanie de înregistrare a sa, fără acordul reclamatei sau al instituției, motiv pentru care consideră că obiectul înregistrării constituie o atingere adusă bunelor moravuri.

28. De asemenea, reclamata susține că nu își poate desfășura activitatea într-un birou unde este înregistrată de petenta și apoi înregistrarea este transmisă la un cotidian românesc, în lipsa acordului său. Totodată, partea reclamată susține că în momentul în care a fost efectuată înregistrarea nu exista o altă persoană în birou în afară de petentă.

29. Astfel, partea reclamată consideră că petenta manifestă o atitudine sfidătoare și lipsită de colegialitate atât la adresa sa, cât și a colegilor din secția din care face parte de natură a periclita integritatea profesională, prin afirmarea unor lucruri nereale și lipsite complet de etică. Reclamata susține că atitudinea petentei se manifestă și la adresa șefului ierarhic și a directorului coordonator, precum și la adresa întregii conduceri a institutului, cât și a personalului auxiliar.

30. Din discuțiile cu colegii, reclamata susține că cunoaște că petenta generează în mod constant altercații cu colegii, susține în mod permanent că este hărțuită, provoacă în mod intenționat conflicte cu șeful sau directorul coordonator cu scopul de a-i înregistra fără acordul acestora și întocmește aproape zilnic reclamații împotriva salariaților pe care le adresează conducerii institutului, însoțite de înregistrări audio obținute fără acordul acestora.

31. În ceea ce privește susținerea petentei conform căreia în 20 de ani de muncă nu a existat nicio sesizare la adresa sa, reclamata susține că la nivelul biroului de lucru au mai existat conflicte generate de aceasta, însă s-au soluționat în cadrul colectivului de lucru.

32. În ceea ce privește memoriul formulat, partea reclamată susține că atât ea, cât și celelalte două colegi și-au exprimat dreptul la liberă exprimare și dreptul la opinie, nicidecum

nu au avut intenția de a discrimina sau victimiza vreo persoană, prin aducere la cunoștință conducerii institutului conduita ostilă și necorespunzătoare la care sunt supuse de către petentă și dorința lor întemeiată de a nu sta în același birou cu aceasta. Astfel, conform reclamatei, solicitarea semnată este generată de atitudinea petentei și imposibilitatea de a-și desfășura activitatea în bune condiții în același birou cu aceasta și nu poate fi pusă pe seama petiției formulată de petentă împotriva colegilor, așa cum afirmă acesta.

33. Partea reclamată susține că solicitarea are un caracter informativ despre o situație adresată conducerii institutului, ea nefiind în măsură să ia decizii la nivelul institutului. De altfel, la momentul formulării prezentei, reclamata susține că petenta se afla tot în camera nr. 41, unde s-a mutat inițial, deși decizia inițială a fost una temporară, iar situația tensionată din acel birou a rămas de actualitate.

34. Cu privire la desfășurarea activității sale actuale, reclamata susține că s-a mutat în biroul nr. 42, cu acordul șefului ierarhic și consideră că nu a discriminat pe nimeni în momentul în care a luat această decizie.

35. Totodată, partea reclamată susține că atitudinea ostilă, comportamentul provocator și permanentele conflicte pe care petenta le generează îi afectează starea de sănătate și capacitatea de concentrare, fapt care conduce la scăderea nivelului său de productivitate și o face să considere că este o victimă a unui comportament abuziv.

36. De altfel, reclamată susține că petenta a menționat prin memoriul formulat că dorește să rămână în biroul nr. 41 și nu înțelege această solicitare a petentei în contextul în care afirmă că se simte discriminată și victimizată.

37. Față de toate aceste aspecte, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

38. În probațiune, partea reclamată anexează înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

39. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză.

Constituția României

Art. 1 Statul român: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni: „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 15 Universalitatea: „(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(7) Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

Principiile de analiză

40. Potrivit definiției indicată mai sus, o faptă este considerată victimizare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unei plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării;
- Existența unui tratament advers ca răspuns la acest demers al victimei;
- Tratamentul advers are ca efect crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau are consecințe asupra condițiilor de muncă ale victimei;

41. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă faptă de victimizare în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, iar motivul acestui tratament îl constituie orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.¹

Aplicarea principiilor la speță

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul

¹ Potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. 137/2000R „**Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.**”

petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

43. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 alin. 7 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor victimizării, așa cum este definită în art. 2 alin. 7, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de victimizare ca urmare a faptului că, din spusele Directorului Științific C.V., colegele de birou ale petentei ar fi depus o reclamație prin care au susținut că nu doresc să mai stea cu aceasta în birou. Totodată, petenta consideră că această reclamație vine în urma sesizării depuse de ea la INHGA, sesizare cu privire la hărțuirea sa morală la locul de muncă de cătreși, cât și hărțuirea sa sexuală de către

45. Prin urmare, Colegiul director analizează dacă există din partea petentei o plângere cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adversă din partea reclamatei și în ce măsură există un raport de cauzalitate între reacția adversă și plângerea petentei.

46. Astfel, Colegiul director ia act de susținerile părții reclamate conform cărora nici ea, nici celelalte două colege nu au avut intenția de a discrimina sau victimiza vreo persoană, ci doar au adus la cunoștința conducerii institutului conduita ostilă și necorespunzătoare la care sunt supuse de către petentă și dorința lor întemeiată de a nu sta în același birou cu aceasta.

47. Totodată, conform reclamatei, solicitarea semnată a fost generată de atitudinea petentei și imposibilitatea reclamatei de a-și desfășura activitatea în bune condiții în același birou cu aceasta și nu ca reacție a sesizării formulate de petentă împotriva colegilor.

48. În prezenta cauză, contrar aserțiunilor petentei, nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat (mutarea într-un alt birou ca urmare a plângerii colegelor) ca posibil tratamentul advers (venit ca reacție a plângerii petentei).

49. Prin urmare, reiterând faptul că natura victimizării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că tratamentul advers a venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferențiat și tratamentul advers, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între cele două.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare, potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă raport de cauzalitate între tratamentul diferențiat și tratamentul advers);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat:

Data redactării: 19.07.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

