



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 177 din 14.05.2025

Dosar nr.: 145/2023

Petiția nr.: 1765/06.03.2023

Petent(ă): ...

Reclamat(ă): GOTO PARKING S.R.L.

Obiect: petenta sesizează posibile fapte de discriminare, manifestate prin nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform prevederilor Legii nr. 448/2006.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. GOTO PARKING S.R.L., prin reprezentant legal, cu sediul în Mun. Cluj Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149-151, jud. Cluj.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis citațiile nr. 1765/21.04.2023, respectiv nr. 3013/21.04.2023, prin care au fost citați petenta și partea reclamată pentru data de 09.05.2023, orele 11:30, dată la care niciuna dintre părți nu s-au prezentat pentru audieri.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 1765/06.03.2023, petenta, persoană cu handicap grav și permanent, conform Deciziei nr. 2138/16.02.2022, sesizează posibile fapte de discriminare, manifestate de partea reclamată prin nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform legii nr. 448/2006.

6. Petenta precizează că în perioada 26.02.2023-02.03.2023. a călătorit cu avionul în afara țării, de la Aeroportul Internațional "Avram Iancu" din Cluj-Napoca, iar călătoria din la localitatea de domiciliu, până la aeroport și retur, a făcut-o cu autoturismul însoțitorului

7. Precizează că în preambulul călătoriei, pentru a ști unde să parcheze autoturismul cu care s-au deplasat la aeroport, a luat legătura, în data de 26.02.2023 la ora 08:32, cu operatorul clienți al aeroportului, solicitându-i informații despre posibilitățile de parcare a autoturismelor cu care se deplasează persoanele cu handicap, iar operatorul i-a răspuns că autoturismul poate fi parcat pe locurile destinate persoanelor cu handicap, fără a se percepe vreo taxă de



parcare pe perioada cât acesta este staționat, singura condiție fiind lăsarea legitimației la vedere, fără a-i preciza locul exact al parării.

8. Petenta arată faptul că în data de 26.02.2023, în jurul orei 11:00, a parcat autoturismul cu nr. de înmatriculare, pe locul destinat persoanelor cu handicap, marcat în acel sens, în incinta aeroportului, în cea mai apropiată parcare de terminalul plecări-sosiri, iar la întoarcerea din călătorie, în data de 02.03.2023, s-a prezentat la ghișeul aflat lângă bariera de acces, cu tichetul eliberat la intrarea în incinta parării din fața aeroportului și cu cardul-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap seria A nr. 0829, eliberat de Consiliul Local Municipal Târgu Mureș-Direcția de Asistență Socială, cu scopul de a-l valida pentru a putea își din parcare.

9. Menționează că angajatul administratorului parării i-a solicitat actele personale medicale în scopul validării gratuite a tichetului de parcare, fără a-i pune la dispoziție o *Notă de informare privind prelucrarea datelor cu caracter personal* sau un document din care să reiasă faptul că societatea care administrează parcare are autorizarea de *Operator de date cu caracter personal*.

10. Petenta arată că angajatul administratorului parării a ignorat cu desăvârșire argumentele aduse, tratând-o cu dispreț și, deși i-a expus explicit articole din Legea nr. 448/2006, care reglementează drepturile persoanelor cu handicap, a continuat să o trateze ca pe un "paria", refuzând să o pună în contact cu superiorul.

11. Precizează că având în vedere situația și atitudinea angajatului, a solicitat intervenția unui echipaj de poliție, iar la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție care i-a comunicat verbal că nu poate interveni în situația dată, sugerându-i să achite taxele solicitate, după care să acționeze în judecată firma care administrează parcare.

12. Arată că la fața locului a venit și directorul firmei care administrează parcare, care i-a comunicat că Legea nr. 448/2006 privind drepturile persoanelor cu handicap nu se aplică în parcare societății, deși sunt alocate locuri destinate persoanelor cu handicap.

13. Consideră că aceasta este o strategie de fals marketing, de inducere în eroare și de a profita de persoanele cu handicap.

14. Petenta precizează că pentru a putea părăsi parcare, după aproximativ o oră de discuții, în care dată fiind starea sa de sănătate a avut de suferit, a plătit taxa de parcare în valoare de 265 lei, a solicitat emiterea unei facturi pentru această taxă, dar nu i s-a eliberat decât un bon fiscal, cu nr. 263/02.03.2023.

15. Petenta depune la dosarul cauzei nota scrisă, înregistrată sub nr. 3389/05.05.2023, la care atașează bonul fiscal nr. 0263/02.03.2023 și bon tranzacție nr. 005454/02.03.2023, factura fiscală seria, Card-legitimație de parcare și Card European Dizabilități, ambele pe numele său și fotografii de ansamblu și de detaliu a indicatorului rutier privind zona de parcare a autovehiculelor cu care se deplasează persoanele cu handicap, pe care este înscris "*În atenția beneficiarilor certificatului pentru persoane cu dizabilități! Pentru a beneficia de gratuitatea pentru parcare de lungă durată (mai mult de 24 ore), la întoarcerea din călătorie, trebuie să faceți dovada că ați călătorit în scop medical, respectiv, prezentarea la punctul de plată a următoarelor documente (în format digital sau tipărit): trimitere la medic specialist la clinica din afara Cluj Napoca, sau scrisoare medicală de la medicul specialist unde ați călătorit, sau orice alt act medical care atestă faptul că ați călătorit în scop medical: Pentru alte scopuri de călătorie nu beneficiați de gratuitate pentru parcare*"



Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată depune la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat sub numărul 3462/08.05.2024, prin care solicită clasarea/respingerea petiției formulate de către petentă.

17. Arată că societatea exploatează suprafețele de parcare înscrise în CF Cluj-Napoca nr., respectiv CF Cluj-Napoca, în baza Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010, încheiat între societate și Consiliul Județean Cluj, unde în prezent sunt amenajate un număr de 12 locuri de parcare special create pentru persoanele cu dizabilități, iar pe lângă parcare administrată de societate, în incinta aeroportului mai există și Parcare 1 Vest și Parcare 2 Est, administrate direct de către Aeroport.

18. Precizează că în calitate de administrator al parării din fața Aeroportului Internațional „Avram Iancu” Cluj, în data de 09.09.2022 societatea fost verificată de către Agenția pentru Plăți și Inspekția Socială a Județului Cluj, care a recomandat luarea anumitor măsuri, prin procesul-verbal încheiat la acea dată. Astfel, societatea a intervenit și a suplimentat numărul de locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități și a implementat și restul măsurilor recomandate prin procesul-verbal de control, iar ulterior, s-a încheiat Procesul-verbal de control nr. 2/10.01.2023 de către aceeași instituție, prin care s-a constatat că au fost implementate anumite măsuri de către societate, dar totodată s-au luat și anumite măsuri ca urmare a unor așa-zise neconformități constatate în cadrul parării. În acest sens, măsurile au fost 1) *”Asigurarea parării gratuite pentru persoanele cu dizabilități pe baza cardului-legitimăție deținut de către acestea”*, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 448/2006, cu termen de realizare până în 01.02.2023, respectiv 2) *”Eliminarea panoului pe care sunt inscripționate condițiile de acordare a parării gratuite pentru parcare de lungă durată (peste 24 ore)”* - art. 65 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 448/2006, termen de realizare: 16.01.2023.

19. Arată că societatea a formulat o poziție către APIS a Jud. Cluj în data de 17.01.2023, față de măsurile indicate în procesul-verbal încheiat în 10.01.2023, considerând că societatea este îndreptățită să acorde parcare gratuită doar în anumite condiții, condiții enumerate pe panourile informative amplasate în incinta parării.

20. Precizează că ulterior, în data de 05.04.2023, a fost încheiat un nou Proces-verbal de control, nr. 23/05.04.2023, prin care s-a monitorizat, printre altele, modul de îndeplinire a măsurilor dispuse prin Procesul-verbal de control nr. 2/10.01.2023, fiind reținut în cadrul acestui proces-verbal de control că nu s-ar fi îndeplinit cele două măsuri, s-a prevăzut întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale privind nerespectarea dispozițiilor legale din domeniul asistenței sociale, iar împotriva acestor procese-verbale societatea urmat căile legale de contestare, depunând și plângere prealabilă potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, respectiv contestare în fața instanței de judecată.

21. Precizează că societatea cunoaște bine prezenta speță din pricina faptului că unul dintre directori, domnul, a discutat personal cu reclamanta, însă nu pe tonul indicat de către aceasta, ci din contră, s-a discutat în condiții civilizate și de bun simț, aproape toată discuția având loc în fața a doi agenți de poliție din cadrul Poliției Aeroportului.

22. Arată că petenta omite să menționeze faptul că, la începutul discuției, directorul societății s-a prezentat, i-a transmis, pe un ton civilizat, faptul că atât timp cât nu respectă condițiile de parcare în incinta societății, pentru a se putea acorda gratuitate de parcare pe o perioadă mai mare de 24 de ore, atunci va trebui să achite taxa de parcare, iar ulterior, dacă se consideră neîndreptățită, poate formula reclamații urmând căile legale, lucru care s-a și întâmplat.

23. Precizează că petenta a solicitat factură pentru plata respectivei sume, reprezentantul societății i-a explicat faptul că pentru o astfel de sumă nu se prevede în legislație obligativitatea emiterii facturii fiscale, bonul fiind suficient, însă cum aceasta a insistat pentru factură, i-a transmis că îi va trimite și o factură la momentul când funcționarul responsabil cu aceste atribuții va ajunge la locul de muncă.

24. Precizează că societatea are afișată modalitatea de acordare a gratuității pentru persoane cu dizabilități pe site-ul online, prin plăcuțe amplasate lângă locurile amenajate pentru persoanele cu dizabilități, lângă panoul care prezintă tarifele practicate în parcare, iar faptul că petenta s-a interesat de condițiile de acordare a gratuităților la Aeroport și nu direct la partea reclamată, nu este imputabil acesteia din urmă.

25. Subliniază că la acordarea gratuității pentru parcare pentru o perioadă mai mare de 24 de ore, angajații părții reclamate doar solicită prezentarea unui document care să ateste faptul că persoana cu dizabilități a utilizat locul de parcare fiind plecată în scopuri medicale și nu scopuri turistice. Se solicită doar simpla prezentare a unor documente în acest sens și nu reținerea lor, în cadrul societății nerămânând niciun document cu caracter personal, motiv pentru care consideră că nu se impune nicio notă de informare privind prelucrarea datelor cu caracter personal, pentru motivul că nu prelucrează niciun document.

26. Partea reclamată consideră că prevederile dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 nu îi sunt aplicabile, acest aliniat ne putând fi privit independent de art. 65 alin. (4), care prevede faptul că costurile aferente dreptului prevăzut la alin. (2) - locurile de parcare cu titlu gratuit se suportă din bugetele locale. Astfel, cum societatea a încheiat un contract de concesiune cu o autoritate județeană și administrează parcare în temeiul acestuia, consideră că nu este direct aplicabil societății art. 65 alin. (2), din cauza faptului că gratuitatea se suportă de către bugetele locale, și nu de către partea reclamată.

27. Precizează că în baza Actului adițional nr. 1 la Contractul de concesiune, societatea achită drept redevență către Consiliul Județean suma de 125 euro/loc de parcare administrat, suplimentar costului cu redevența, susține costurile cu întreținerea locurilor de parcare, cu curățenia, paza parării și cu personalul ce deservește casieria, costuri cu tichetele emise la barierele de acces, etc.

28. Arată că într-adevăr, societatea are obligația de a asigura un număr minim de locuri rezervate pentru persoanele cu dizabilități, însă nu are obligația de a asigura gratuitatea parării autoturismelor acestor persoane, însă, chiar și așa, având în vedere nevoile speciale ale persoanelor cu dizabilități, oferă gratuitate pentru serviciile de parcare în anumite condiții, astfel oferă gratuitate, deși nu este obligată, pentru 24 de ore, iar pentru a beneficia de gratuitatea pentru parcare de lungă durată, la întoarcerea din călătorie, persoanele cu dizabilități trebuie să facă dovada că acestea au călătorit în scop medical.

29. Precizează că societatea a amenajat 12 locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități, respectând în acest mod dispozițiile legale din art. 65 alin. (1) al Legii nr. 448/2006, dar, nu de puține ori se întâmplă ca toate aceste locuri de parcare să fie ocupate simultan, iar mașinile

care ocupă aceste locuri să nu părăsească locul respectiv de parcare chiar și mai mult de 10 zile, iar din aceste motive a recurs la măsura obligativității prezentării unui document medical pentru acordarea gratuității de parcare pentru mai mult de 24 de ore întrucât, se profită de aceste locuri de parcare de către persoane care nu aveau efectiv nevoie de ele, iar pentru a asigura o echitate pentru persoanele care chiar au nevoie de aceste locuri de parcare, s-a luat măsura de a limita gratuitatea cu solicitarea actelor medicale. Precizează că societatea acordă gratuitate de parcare și peste cele 24 de ore, dacă persoanele în cauză prezintă acte medicale, chiar dacă toate cele 12 locuri de parcare special amenajate sunt ocupate și persoanele respective își parchează automobilul pe locurile de parcare obișnuite, nelimitând gratuitatea acordată la numărul de 12 persoane pentru 12 locuri de parcare ocupate simultan.

30. Reiterează faptul că contractul de concesiune încheiat de către societate, a fost încheiat de către o autoritate județeană, iar potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, gratuitatea se suportă din bugetele locale și nu din bugetul județean pentru a putea solicita concedentului suportarea acestor gratuități.

31. Precizează că este o societate comercială cu răspundere limitată, al cărui scop, conform legislației în materie, este de a genera venituri, iar art. 65 din Legea nr. 448/2006 nu prevede obligativitatea acordării gratuității către entități private, ci dispozițiile legale au în vedere obligațiile autorităților.

32. Arată că societatea oferă gratuitate pentru persoanele cu dizabilități pentru primele 24 de ore fără nicio justificare, iar mai apoi, oferă această gratuitate pentru o perioadă mai mare de 24 de ore dacă se prezintă o dovadă medicală cum că persoana în cauză a beneficiat de locul de parcare pentru scopuri medicale, iar acest aspect se aplică tuturor persoanelor cu dizabilități, tocmai pentru a putea oferi această gratuitate persoanelor care chiar au nevoie de aceste locuri de parcare special amenajate, în contextul în care numărul acestor locuri este limitat și cât mai multe persoane cu dizabilități trebuie să beneficieze de acestea. Doar persoanele cu dizabilități beneficiază de locuri de parcare gratuite, spre deosebire de persoanele ce nu prezintă dizabilități care trebuie să plătească parcare, indiferent dacă ocupă locul de parcare mai puțin sau mai mult de 24 de ore, astfel, consideră că în cazul de față nu există nicio discriminare.

33. Partea reclamată depune înscrisuri la dosarul cauzei, drept probatoriu.

IV. Cadrul legal aplicabil

34. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Art. 10. "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități".

Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

Art. 65. (1) "În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.

(2) Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimăție pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimăție beneficiază de parcare gratuită.

(3) Modelul cardului-legitimăție va fi stabilit în normele metodologice*) de aplicare a prevederilor prezentei legi. Eliberarea cardurilor se face de către autoritățile administrației publice locale.

(4) Costurile aferente dreptului prevăzut la alin. (2) se suportă din bugetele locale.

(5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare".

Convenția ONU din 26 septembrie 2007 privind drepturile persoanelor cu dizabilități, publicat în Mof. nr. 792 din 26 noiembrie 2010, prevede obligativitatea adaptării rezonabile, care potrivit art. 2 este definită ca însemnând:

- modificările și ajustările
 - necesare și adecvate,
 - care nu impun un efort disproporționat sau nejustificat atunci când este necesar într-un caz particular,
 - pentru a permite persoanelor cu dizabilități să se bucure ori să își exercite, în condiții de egalitate cu ceilalți, toate drepturile și libertățile fundamentale ale omului;
- Refuzul adaptării rezonabile este calificat de art. 2 din Convenția ONU ca fiind o formă de discriminare pe criterii de dizabilitate:
- discriminare pe criterii de dizabilitate înseamnă
 - orice diferențiere, excludere sau restricție pe criterii de dizabilitate,
 - care are ca scop
 - ori efect



-diminuarea sau prejudicierea recunoașterii, beneficiului ori exercitării, în condiții de egalitate cu ceilalți, a tuturor drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în domeniul politic, economic, social, cultural, civil sau în orice alt domeniu.

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024.

V. Motivele de fapt și de drept

35. În fapt, Colegiul director reține că este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, săvârșite de către partea reclamată, în calitate de administrator al uneia dintre parcarile situate în fața Aeroportului Internațional „Avram Iancu” Cluj, prin nerespectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, prevăzute de art. 65, alin. (2) din Legea nr. 448/2000, care prevede ” *Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimație beneficiază de parcare gratuită*”.

36. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională

37. În soluționarea petiției, Colegiul director a analizat, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, verificând dacă există un tratament diferențiat între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare, fiind lezat un drept recunoscut de lege.

38. Prin raportare la prevederile OG nr. 137/2000 republicată, se constată incidența art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 10 lit. h), având în vedere argumentele prezentate în continuare.

39. Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține că, potrivit susținerilor petentei și a înscrisurilor depuse de către aceasta la dosar, cât și a susținerilor părții reclamate, materializate prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, rezultă faptul că partea reclamată, societate comercială cu răspundere limitată, exploatează suprafețele de parcare înscrise în CF Cluj-Napoca nr., respectiv CF Cluj-Napoca, în baza Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010, încheiat între societate și Consiliul Județean Cluj.

40. În lumina prevederilor art. 65, alin. (2) din Legea nr. 448/2000, partea reclamată a amplasat în parcare administrată, panouri prin care persoanele cu dizabilități sunt informate cu privire la procedura internă a societății în ceea ce privește modalitatea de punere în aplicare prevederilor actului normativ, fiind menționat ” *În atenția beneficiarilor certificatului pentru persoane cu dizabilități! Pentru a beneficia de gratuitatea pentru parcare de lungă durată (mai*



mult de 24 ore), la întoarcerea din călătorie, trebuie să faceți dovada că ați călătorit în scop medical, respectiv, prezentarea la punctul de plată a următoarelor documente (în format digital sau tipărit): trimitere la medic specialist la clinica din afara Cluj Napoca, sau scrisoare medicală de la medicul specialist unde ați călătorit, sau orice alt act medical care atestă faptul că ați călătorit în scop medical: Pentru alte scopuri de călătorie nu beneficiați de gratuitate pentru parcare”.

41. Colegiul director ia act de constatările reprezentanților Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Cluj, în urma controalelor efectuate la partea reclamată în zilele de 05.09.2022, 10.01.2023, respectiv 05.04.2023 după cum urmează:

-prin procesul-verbal de control nr. 50/09.09.2022, inspectorii sociali ai organului de control au recomandat părții reclamate *”eliminarea panoului pe care sunt inscripționate condițiile de acordare a parcării gratuite pentru parcare de lungă durată”*;

-prin procesul-verbal de control nr. 2/10.01.2023, inspectorii sociali ai organului de control au dispus măsura eliminării panoului pe care sunt inscripționate condițiile de acordare a parcării gratuite pentru parcare de lungă durată (peste 24 ore) și asigurarea parcării gratuite pentru persoanele cu dizabilități pe baza cardului-legitimăție deținut de către acestea;

-prin procesul-verbal de control, nr. 23/05.04.2023, inspectorii sociali ai organului de control au monitorizat, printre altele, modul de îndeplinire a măsurilor dispuse prin procesul-verbal de control nr. 2/10.01.2023, fiind reținut faptul că societatea nu a îndeplinit măsurile dispuse și s-a prevăzut întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale pentru încălcarea prevederilor art. 18, alin. (1), LIT. b) din OUG nr. 113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială și art. 65 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

42. Colegiul director ia act de susținerile petentei și de înscrisurile atașate de către aceasta la dosarul cauzei, respectiv că în calitate de persoană cu handicap grav și permanent, conform Deciziei nr. 2138/16.02.2022, titular al cardului-legitimăție de parcare pentru persoane cu handicap seria A nr. 0829, eliberat de Consiliul Local Municipal Târgu Mureș-Direcția de Asistență Socială, a parcat autoturismul cu nr. de înmatriculare, aparținând însoțitorului, în perioada 26.02.2023-02.03.2023, pe locul destinat persoanelor cu handicap, marcat în acest sens, în incinta parcării administrate de partea reclamată, situat în fața Aeroportului Internațional „Avram Iancu” Cluj, iar pentru serviciul oferit, partea reclamată, deși a fost înștiințată de către petentă cu privire la calitatea acesteia de persoană cu dizabilități, a solicitat și încasat de la aceasta contravaloarea parcării, în cuantum de 265 RON, pentru care a emis bonul fiscal nr./02.03.2023, bon tranzacție nr./02.03.2023 și factura fiscală seria/08.03.2023.

43. În continuare, Colegiul director nu poate admite apărarea formulate de către partea reclamată cu privire la acțiunile sale, potrivit căreia este îndreptățită să acorde parcare gratuită doar în anumite condiții, condiții enumerate pe panourile informative amplasate în incinta parcării, considerând că prevederile dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 nu îi sunt aplicabile.

44. Colegiul director constată că în speța analizată, partea reclamată, prin refuzul respectării, în situația petentei, a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, a încălcat dreptul de a permite persoanelor cu dizabilități să se bucure ori să își exercite, în condiții de egalitate cu ceilalți, toate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, potrivit art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată.

45. Colegiul director constată că partea reclamată, prin fapta ce face obiectul analizei prezentului dosar, se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată. Consiliul aplică sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 5 000 de lei părții reclamate GOTO PARKING S.R.L. cu sediul social în mun. Cluj Napoca, str. Trifoiului, nr. 14/C4, Parter, apt. 3, jud. Cluj, cu punct de lucru în mun. Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149-151, în incinta Aeroportului Cluj-Napoca, Terminal Sosiri, Birou E61, et. 1, jud. Cluj, CUI RO 27375053, J12/4264/2000, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, republicată, *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.*
2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 5.000 lei, în sarcina GOTO PARKING S.R.L. cu sediul social în mun. Cluj Napoca, str. Trifoiului, nr. 14/C4, Parter, apt. 3, jud. Cluj, cu punct de lucru în mun. Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149-151, în incinta Aeroportului Cluj-Napoca, Terminal Sosiri, Birou E61, et. 1, jud. Cluj, CUI RO 27375053, J12/4264/2000, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Compartimentul Taxe și Impozite din cadrul UAT a mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj**. Contravenienta poate trimite dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: R.D.

Data redactării: 20.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

