



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 169 din 14.05.2025

Dosar nr. 61/2025

Petiția nr. 777/05.02.2025

Petenți: ... (Petent 1), ...(Petent 2), ...(Petent 3), ...(Petent 4), ... (Petent 5), ...(Petent 6), ...(Petent 7), ...(Petent 8), ...(Petent 9), ...(Petent 10), (Petent 11), ...(Petent 12), ...(Petent 13), ... (Petent 14), ...(Petent 15), ...(Petent 16), ...(Petent 17), ...(Petent 18), ...(Petent 19), ...(Petent 20), ...(Petent 21), ...(Petent 22), ...(Petent 23), ...(Petent 24), ...(Petent 25), ...(Petent 26), ...(Petent 27), ...(Petent 28), ...(Petent 29), ...(Petent 30), ...(Petent 31), ...(Petent 32), ...(Petent 33), ...(Petent 34), ...(Petent 35), ...(Petent 36)

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale (Reclamat 1), Colegiul Național Militar Alexandru Iona Cuza (Reclamat 2),

1. Obiect: petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare a elevilor din școlile militare față de elevii din școlile civile prin excluderea absolvenților colegiilor naționale militare de a concura cu elevii din mediul civil pe locurile scoase la concurs în învățământul militar superior, restricționarea accesului la educație pentru elevii liceelor militare care doresc să urmeze anumite specializări pe locurile disponibile de la academiile militare ale Ministerului Apărării Naționale, precum și neconcordanța cu nevoile sistemului militar, raportat la numărul de locuri scoase la concurs pentru anumite specializări la academiile militare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. ... domiciliată în ...

3. ...domiciliată în...

4. ...domiciliată în .

5. ...domiciliată în ...,

6. ... domiciliată ...,

7. ...domiciliată în ...

8. ...domiciliată în ...,

9. ...domiciliată în ...,

10. ...domiciliat în ...,

11....domiciliată în ...

12....domiciliată în ...,

13....domiciliată în ...,



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

- 14....domiciliată în ...
- 15.... domiciliată în...
- 16. ...domiciliat în ...
- 17. ...domiciliată în ...
- 18. ...domiciliată în
- 19. ...domiciliat în ...
- 20....domiciliată în ...
- 21. ... domiciliată în ...
- 22. ...domiciliat în ...
- 23. ...domiciliată în ...
- 24. ...domiciliată în
- 25. ...domiciliată în ...
- 26....domiciliată în
- 27. ...domiciliat în
- 28. ...domiciliată în ...
- 29. ...domiciliată în ...
- 30. ...domiciliată în ...
- 31....domiciliată în ...
- 32....domiciliată în ...
- 33....domiciliată în ...
- 34....domiciliată în
- 35. ...domiciliat în ...
- 36. ...domiciliat în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

- 37. Ministerul Apărării Naționale cu sediul în București, Sector 5, Str. Izvor nr. 110
- 38. Colegiul Național Militar Alexandru Iona Cuza cu sediul în Constanța, Str. Dezrobirii nr. 80, Jud. Constanța

II. Procedura de citare

- 39. În temeiul art. 20 alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.
- 40. S-a solicitat petenților numirea unei persoane de contact și de reprezentare în vederea comunicării actelor de procedură. Persoana desemnată de petenți ca reprezentant este D.F., petenta 1 din prezenta cauză (filele 2-3 la dosar).
- 41. Prin adresa înregistrată cu nr. 777/20.02.2025 au fost citați petenții iar prin adresa nr. 1200/20.02.2025 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 11.03.2025 (filele 52-57 la dosar). Reprezentanta petenților a fost prezentă la audieri, părțile reclamate nu s-au prezentat.
- 42. Petenții au transmis la dosar note scrise și un set de înscrisuri, la data de 05.03.2025 (filele 58-229 la dosar).
- 43. Reclamata Ministerul Apărării Naționale a transmis un punct de vedere la dosar, în data de 10.03.2025 (filele 233-234 la dosar).
- 44. Reclamata Colegiul Național Militar Alexandru Ioan Cuza a transmis un punct de vedere la dosar, la data de 11.03.2025 (filele 240-241 la dosar).

45. În ședința de audieri din data de 11.03.2025, reprezentanta petenților a depus înscrisuri în completare la petiție (filele 235-236 la dosar).
46. Prin adresa nr. 1896/17.03.2025, s-a comunicat părților câte un exemplar al punctului de vedere depus de reclamate la dosar, acordându-se acestora un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (filele 242-245 la dosar).
47. Reclamata Ministerul Apărării Naționale a comunicat concluzii scrise la dosar la data de 03.04.2025 (filele 253-254 la dosar).
48. Reclamata Colegiul Național Militar Alexandru Ioan Cuza a comunicat concluzii scrise la dosar la data de 09.04.2025 (filele 285-286 la dosar).
49. Petenții au comunicat la dosar concluzii scrise însoțite de înscrisuri, la data de 04.04.2025 (filele 255-284 la dosar).
50. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

51. Petenții reclamă posibile fapte de discriminare la adresa copiilor acestora, sesizând faptul că prin planul de școlarizare al Ministerului Apărării Naționale pentru anul de învățământ 2025-2026 precum și alte dispoziții, dreptul constituțional la educație al elevilor colegiilor militare este grav restricționat, acești elevi fiind excluși de la posibilitatea de a concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale la unele specializări din cadrul academiilor militare, cum ar fi:

- locurile disponibile (numite în cadrul planului de școlarizare al Ministerului Apărării Naționale pentru anul de învățământ 2025-2026 / număr de locuri ce se propun a fi școlarizate/Ministerul Apărării Naționale (locuri finanțate de la / mod de ocupare/ concurs admitere) pentru Ministerul Apărării Naționale la Universitatea "Dunărea de Jos" din Galați/ Facultatea de Arhitectură Navală din cadrul Academiei Navale "Mircea cel Bătrân" din Constanța;
- locurile disponibile pentru Ministerul Apărării Naționale din cadrul Facultății de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate din cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” București;
- locurile disponibile pentru Ministerul Apărării Naționale din cadrul Facultății de Sisteme Informatică și Securitate Cibernetică din cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” București.

52. Petenții arată că elevii al Colegiului Național Militar „Alexandru Ioan Cuza”, liceu vocațional cu profil matematică-informatică intensiv engleză, sunt lipsiți de dreptul de a concura pentru locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale la specializările din cadrul academiilor militare menționate la punctul anterior, situația fiind identică pentru elevii din toate colegiile naționale militare promoția 2025.

53. Se arată că potrivit planului de școlarizare aprobat pentru anul de învățământ 2025-2026, la facultățile menționate este un număr de 121 de locuri disponibile pentru Ministerul Apărării Naționale astfel:

- locurile disponibile la specializarea Arhitectură Navală Universitatea "Dunărea de Jos" din Galați/ Facultatea de Arhitectură Navală din cadrul Academiei Navale "Mircea cel Bătrân" din Constanța - 4 locuri;

- locurile disponibile la specializările Echipamente și sisteme electronice militare, Comunicații pentru apărare și securitate, Echipamente și sisteme electronice militare, electronică-radioelectronică de aviație din cadrul Facultății de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I” București - 57 locuri;
- locurile disponibile la specializarea Calculatoare și sisteme informatice pentru apărare și securitate națională din cadrul Facultății de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I” București - 60 locuri.

54. Petenții arată că toate aceste locuri sunt disponibile pentru Ministerul Apărării Naționale, însă toate sunt destinate exclusiv absolvenților liceelor civile, această excludere a elevilor colegiilor militare reprezintă o schimbare drastică față de anii anteriori, când elevii colegiilor militare au avut acces la aceste locuri. Așa cum se poate constata din studierea planurilor de învățământ ale Ministerul Apărării Naționale, planuri publicate pe pagina DGMRU <https://dgmru.mapn.ro/paQes/plan-scolarizare>, este o decizie fără precedent iar această schimbare în planul de școlarizare a fost comunicată elevilor cu întârziere, pe data de 15 ianuarie 2025, și afectează grav viitorul elevilor militari, care nu mai au posibilitatea de a-și adapta opțiunile educaționale.

55. Petenții arată că elevii din cadrul colegiilor naționale militare, pe parcursul celor patru ani de studii s-au pregătit intensiv pentru o carieră în domeniile: Arhitectură Navală; Echipamente și sisteme electronice militare; Comunicații pentru apărare și Securitate; Echipamente și sisteme electronice militare, electronică - radioelectronică de aviație; Calculatoare și sisteme informatice pentru apărare și securitate națională. Curricula urmată include discipline relevante, precum informatică, matematică, fizică și limba engleză, aliniindu-se cerințelor acestor specializări. De asemenea, atât la admiterea în liceu, cât și în timpul celor patru ani de studii, s-a comunicat constant faptul că elevii colegiilor militare pot concura pentru orice loc la academiile militare din planul de școlarizare al Ministerului Apărării Naționale, mai mult că au obligația de a concura pe locurile disponibile de la academiile militare ale Ministerului Apărării Naționale.

56. Se arată că în lunile noiembrie - decembrie 2024, în cadrul acțiunilor de promovare desfășurate de Colegiul Național Militar „Alexandru Ioan Cuza”, elevilor din colegiu militar le-a fost prezentată oferta educațională a academiilor militare, inclusiv specializările menționate anterior. Totodată elevii Colegiului Național Militar "Alexandru Ioan Cuza" din Constanța au participat în luna noiembrie 2024 la o călătorie de orientare școlară și profesională la academiile militare inclusiv la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I”, în cadrul căreia le-a fost prezentată oferta educațională pentru anul 2025-2026, nefăcându-se nici o referire la faptul că nu toate specializările vor fi disponibile pentru ei. Toate aceste aspecte: comunicarea atât la admiterea la Colegiul Național Militar cât și comunicarea repetată pe toată perioada liceului că pot concura pe orice loc la academiile militare, promovarea ofertelor educaționale ale academiilor militare incluzând toate specializările, ca mai apoi să se constate faptul că pe cele 121 de locuri disponibile ale Ministerului Apărării Naționale la Academiile Militare elevii absolvenți ai colegiilor militare nu pot concura, întăresc sentimentul de confuzie și discriminare cauzat de aceasta excludere a elevilor colegiilor militare fără precedent.

57. Petenții apreciază că problemele cauzate de dispozițiile DGMRU privind planul de școlarizare 2025-2026 sunt:

- Discriminare evidentă deoarece absolvenții colegiilor militare sunt excluși de la posibilitatea de a concura pe locurile disponibile, deși au urmat o pregătire specifică și riguroasă, care include atât curricula standard, cât și pregătirea militară;
- Restricționarea dreptului la educație, această situație contravenind Constituției României, care garantează accesul egal la educație, și creează o barieră artificială în calea elevilor care doresc să urmeze această specializare;
- Comunicare deficitară/lipsa de transparență deoarece deși acest plan de școlarizare a fost anunțat cu respectarea termenului minim de 6 luni prevăzut de legislație, schimbările introduse sunt prea drastice și nu au ținut cont de alte prevederi legale care garantează accesul egal la educație. Aceste schimbări au condus la îngrădirea dreptului elevilor din colegiile militare de a-și exercita dreptul de a concura pentru locurile disponibile, afectând grav viitorul educațional al acestora. De asemenea, atunci când le-a fost comunicat elevilor planul de școlarizare respectiv pentru anul 2025- 2026, nu le-au fost prezentate și motivele pentru care ei nu pot concura pe aceste 121 de locuri ale Ministerului Apărării Naționale din cadrul academiilor militare la specializările menționate în prezenta.
- Neconcordanța cu nevoile sistemului militar în contextul actual, cererea pentru specialiști în domeniu este în creștere, fiind 121 de locuri disponibile la aceste specializări pentru licee civile, iar restricționarea accesului unor candidați bine pregătiți contravine interesului național.

58. De asemenea, părinții, ca părți ai angajamentului semnat cu Ministerul Apărării Naționale-Colegiul Național Militar "Alexandru Ioan Cuza" Constanța, angajament în care Ministerul Apărării Naționale se obligă să asigure elevilor participarea la concursul de admitere în învățământul superior militar pe locurile Ministerului Apărării Naționale, nu au fost înștiințați de aceasta decizie de excludere la admitere a elevilor din colegiile militare. Deși au fost convocați și au participat în luna decembrie 2024 la ședința cu părinții claselor a XII-a a colegiului, în ședință s-a prezentat metodologia de admitere la academiile militare, noutățile privind introducerea materiei fizică la examenul de admitere la academii, nicidecum faptul că elevii colegiului militar nu pot concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării din cadrul academiilor militare. Și nici după această ședință nu s-a comunicat părinților excluderea copiilor cu toate că sunt constituiți în comitete de părinți pe clasă, consiliu reprezentativ părinți și există 3 grupuri constituite pe mijlocul de comunicare whatsapp atât la nivelul clasei cât și la nivelul colegiului.

59. Petenții mai arată că la luarea deciziilor nu s-a ținut cont de faptul că recrutarea candidaților pentru locurile disponibile este realizată de Birourile de informare-recrutare (BIR) și Centrele zonale de selecție și orientare (CZSO), conform regulamentului în vigoare de organizare și desfășurare a concursului de admitere la studii universitare de licență (ciclul I de studii) pentru anul universitar 2025-2026, validat de Senatul universitar în ședința din 13.12.2024. În cazul elevilor din liceele civile, aceste centre se ocupă de pregătirea dosarelor, programarea pentru probele sportive și medicale, și depunerea dosarelor la academii. Pentru elevii colegiilor militare, aceste etape sunt gestionate exclusiv de către liceele militare, ceea ce face imposibilă înscrierea lor la Centrele zonale, chiar dacă își doresc să concureze pentru locurile destinate absolvenților liceelor civile.

60. Petenții apreciază că deși comunicarea schimbărilor din planul de școlarizare a respectat termenul legal minim de 6 luni, aceasta nu a ținut cont de faptul că elevii colegiilor militare, chiar dacă doresc să se transfere la un liceu civil, nu pot realiza acest lucru în clasa a XII-a, întrucât transferurile în anul terminal sunt interzise de inspectoratele școlare. Această situație

se menține chiar dacă părinții își asumă plata școlarizării din anii anteriori pentru a îndeplini cerințele transferului. Astfel, elevii colegiilor militare nu au nici o posibilitate reală de a concura pentru locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale în cadrul Facultății de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate, Facultății de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică - Academia Tehnică Militară „Ferdinand I”, pe locurile Ministerului Apărării Naționale de la Universitatea "Dunărea de Jos" din Galați/ Facultatea de Arhitectură Navală din cadrul Academiei Navale "Mircea cel Bătrân" din Constanța, fiind blocați procedural din cauza acestei prevederi.

61. Totodată, petenții consideră că decizia contravine prevederilor art.32 și art.53 din Constituția României, precum și art.11 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și art.4, lit.o) din Legea învățământului superior nr. 199/2023 și solicită eliminarea oricărei forme de discriminare între absolvenții colegiilor militare și cei ai liceelor civile și asigurarea accesului egal la educație pentru toți candidații, indiferent de tipul de liceu absolvit, colegii militare sau liceu/colegiu civil. Astfel, **se solicită revenirea asupra planului de școlarizare al Ministerului Apărării Naționale pentru anul de învățământ 2025-2026**, publicat pe pagina DGMRU - Ministerul Apărării Naționale, <https://dgmru.mapn.ro/webroot/fileslib/upload/files/2025/plan%20școlarizare/licenta2025.pdf>, precum și asupra tuturor dispozițiilor emise de DGMRU, astfel încât elevii colegiilor naționale militare, viitori absolvenți ai promoției 2025, să nu fie discriminați în raport cu elevii liceelor civile (nevocaționale).

62. În concluzie, petenții **solicită luarea tuturor măsurilor necesare pentru corectarea situației și pentru a se permite tuturor elevilor de la Colegiul Național Militar "Alexandru Ioan Cuza" din Constanța să concureze pentru locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale** din cadrul Academiei Navale "Mircea cel Bătrân" din Constanța- Universitatea "Dunărea de Jos" din Galați/ Facultatea de Arhitectură Navală și pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale din cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate, Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică, această măsură fiind justificată de pregătirea specifică dobândită de elevii colegiilor militare, care se aliniază cerințelor acestei specializări.

63. În susținerea celor menționate în petiție, s-au atașat la dosar următoarele înscrisuri: tabel nominal cu petenții, legislație, ordinul MAPN nr. M247/2024 care modifică ordinul nr. M258/2023 și Metodologia privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor militare naționale, angajamentul încheiat la data admiterii în colegiul militar, planul de școlarizare în învățământul universitar 2025-2026 postat în lunile ianuarie 2025 și februarie 2025, regulamentul de organizare și funcționare al Colegiului, regulamente de organizare și desfășurare a concursului de admitere la studii universitare de licență pentru anul universitar 2025/2026, răspunsul DGMRU la petiție, răspunsul Statului Major al MAPN, opțiunile elevilor (filele 13-50 și 58-229 la dosar).

64. În notele scrise, petenții arată că în conformitate cu planul de învățământ universitar 2025-2026 al MAPN, au fost propuse 540 de locuri pentru absolvenții colegiilor militare, însă repartitia acestora este profund inequitabilă, determinând o restricționare a accesului elevilor la anumite specializări de interes. Astfel, deși există un total de 895 locuri disponibile, doar 540 de locuri au fost alocate elevilor colegiilor militare, deși inițial în ianuarie 2025 numărul locurilor pentru absolvenții colegiilor militare a fost de 558, iar în luna februarie numărul locurilor au scăzut la 540 fără vreo justificare din partea DGMRU.



65. Se arată că, în practică, elevii colegiilor militare în număr de aproximativ 600, pot opta doar pe 127 de locuri, distribuția locurilor fiind discriminatorie, deoarece

- 78 de locuri au fost repartizate la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I”;
- 49 de locuri la Academia Navală „Mircea cel Bătrân”;
- 260 de locuri la Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu”, deși aceasta este ultima opțiune pentru elevii colegiilor militare. Din 79 de elevi de la CNMAIC care și-au exprimat opțiunea pentru specializarea aleasă pentru admitere la academiile militare nu există nici măcar un singur elev care să dorească să urmeze specializările din cadrul acestei academii;
- 153 de locuri la Academia Forțelor Aeriene „Henri Coandă”, unde probele medicale riguroase sunt eliminatorii, reducând astfel șansele reale de admitere. Pană la data prezentei o parte din elevii claselor a XII-a din cadrul liceului CNMAIC s-a prezentat, dar nu au reușit să treacă de probele medicale eliminatorii.

De asemenea, la Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică din cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” și la Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate, au fost alocate doar 21 de locuri pentru elevii colegiilor militare, deși necesarul de specialiști ai MAPN este de 112 locuri, în același timp, pentru elevii liceelor civile au fost alocate 91 locuri la aceste specializări, deși profilul colegiilor militare este de matematică informatică intensiv engleză. Prin această repartizare a locurilor MAPN prin planul de repartizare 2025-2026, elevii colegiilor militare sunt redirecționați către școlile militare de maiștri militari și subofițeri, fără a avea acces real la celelalte locuri disponibile în învățământul universitar ale MAPN.

66. Cu privire la situația de fapt, petenții arată că în data de 15 ianuarie 2025 a fost postat pe grupul de whatsapp al părinților liceului planul de învățământ superior cu licență 2025-2026 al MAPN. În acest prim plan de învățământ 2025-2026 al MAPN erau propuse spre școlarizare 912 locuri ale MAPN iar din cele 912 locuri pentru elevii colegiilor militare au fost repartizate doar 558 locuri, restul fiind prevăzute pentru elevii absolvenți de licee civile. Un procent de peste 52% din locurile pentru elevii colegiilor militare erau la Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu” din Sibiu, o academie care reprezintă o ultima opțiune pentru elevii colegiilor militare 2025-2026, iar la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I” din București Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate și Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică nu era prevăzut nici măcar un loc pentru elevii colegiilor militare, fiind prevăzute 117 locuri doar pentru elevii liceelor civile.

67. În data de 20.01.2025 a fost înaintată petiția către DGMRU, prin care s-a solicitat modificarea planului de învățământ universitar 2025-2026 al MAPN prin repartizarea de locuri la Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică din cadrul Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” din București pentru elevii colegiilor militare. Urmare acestui demers au fost atribuite un număr de 7 locuri la această specializare cu toate că MAPN are în total un număr de 56 de locuri la această specializare, 49 de locuri fiind alocate pentru absolvenți de licee civile.

68. În data de 05.02.2025 s-a înaintat de către părinții elevilor clasei a XII a de la Colegiul Național Militar Alexandru Ioan Cuza petiția înregistrată la CNCD adresată și Ministerului Apărării Naționale, Statul Major Al Apărării, Direcția Generală Management Resurse Umane, Statul Major Al Forțelor Navale, prin care s-a solicitat modificarea planului de învățământ universitar 2025-2026 al MAPN prin repartizarea de locuri la Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate, la Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică din cadrul la Academia Tehnică Militară „Ferdinand I” din București și



la specializarea de arhitectura navală din cadrul Academiei Navale Mircea cel Bătrân din Constanța astfel încât elevii din colegiile militare să poată opta pentru aceste specializări. Răspunsul primit este același cu cel primit anterior, în data de 27.02.2025.

69. În data de 06.02.2025 pe pagina DGMRU a fost publicat un nou plan de școlarizare 2025-2026 al MapN, modificat față de cel inițial, fiind prevăzut un număr mai mic de locuri pentru elevii colegiilor militare, de 540 față de 558 de locuri cât erau prevăzute în planul din luna ianuarie 2025. Astfel, s-au repartizat pentru elevii colegiilor militare la Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate un număr insuficient de doar 14 locuri, iar la Facultatea de Sisteme Informatice și Securitate Cibernetică un număr și mai mic de doar 7 locuri. La aceste specializări chiar dacă nevoia de specialiști pentru MapN este de 112 locuri în planul de învățământ sunt prevăzute doar 21 locuri pentru elevii liceelor militare, restul de 91 de locurii fiind alocate absolvenților de licee civile.

La solicitarea părinților, un număr de 79 de elevi din cadrul CNMAIC și-au prezentat opțiunea privind specializare aleasă pe care doresc s-o urmeze și din cei 79 de elevi care și-au exprimat opțiunea, 61 doresc să urmeze Academia Navală „Mircea Cel Bătrân”, iar 18 doresc să urmeze Academia Tehnică Militară „Ferdinand I”. Se apreciază că această repartizare a locurilor pentru învățământul universitar în anul 2025-2026 este discriminatorie pentru elevii colegiilor militare deoarece le este rezervat un număr foarte mic la specializările pentru care aceștia vor să opteze.

70. Petenții arată că elevii colegiilor militare urmează o pregătire școlară și militară intensivă timp de patru ani, având un regim de viață strict, cazare obligatorie în unitate, antrenamente fizice și militare zilnice, activități de comandă și responsabilități specifice instituțiilor de învățământ vocațional militar iar pregătirea elevilor din colegiile militare este un efort susținut începând cu pregătirea și susținerea probelor sportive și psihologice și a testului de admitere în colegiu militar, începând cu luna februarie 2021, necesitând dedicare și sacrificii din partea acestor elevi.

71. Se arată că în luna noiembrie 2024, în cadrul acțiunilor de promovare desfășurate de colegiu, elevilor le-a fost prezentată oferta educațională a academiilor militare fără a se preciza că, în fapt elevii liceelor civile sunt favorizați în ocuparea locurilor la academiile militare în învățământul superior, iar ei sunt redirecționați către locurile Academiei Forțelor Terestre "Nicolae Bălcescu" din Sibiu și către școlile de maiștri militari. Acest lucru a întărit sentimentul de confuzie și discriminare cauzat de excluderea comunicată ulterior.

72. Tot în luna noiembrie 2024, în cadrul ședinței organizate de conducerea colegiului militar cu părinții elevilor clasei a XII-a, s-a făcut cunoscut faptul că s-au schimbat disciplinele din care se susține testul de verificare a cunoștințelor, limba engleză fiind înlocuită de disciplina fizică, o provocare la care elevii colegiilor militare trebuie să facă singuri față deoarece ei nu pot face pregătire suplimentară, în particular, având de îndeplinit sarcini specifice liceelor vocaționale militare. Astfel prin această ultimă schimbare a materiilor din care se susține testul de verificare a cunoștințelor pentru admiterea la academiile militare elevii absolvenți de colegii militare sunt discriminați, ei neavând aceleași posibilități de pregătire suplimentară ca elevii din liceele civile. Deși pregătirea militară specifică liceelor militare are drept scop urmarea unei cariere de ofițer în specializarea pe care și-o doresc, această limitare a accesului elevilor colegiilor militare la academiile dorite contravine întregii pregătiri oferite de aceste instituții și este o măsură nejustificată și discriminatorie.

73. Petenții consideră că problemele cauzate de DGMRU privind planul de școlarizare sunt:

- Discriminare evidentă deoarece absolvenții colegiilor militare sunt excluși de la posibilitatea de a concura pe locurile propuse a fi școlarizate ale MAPN la academiile militare, deși au urmat o pregătire specifică și riguroasă, care include atât curricula standard - matematica informatica intensiv engleza, cât și pregătirea militară.
- Restricționarea dreptului la educație, situația creând o barieră artificială în calea elevilor care au absolvit liceele militare și care doresc să urmeze specializările din cadrul Academiei Ferdinand I unde sunt extrem de puține locuri.
- Criteriile de admitere la academiile militare sunt diferite pentru absolvenții liceelor militare față de cei ai liceelor civile. Astfel avem:
 - Există diferențe privitor la subiectele testelor susținute de absolvenții colegiilor militare și absolvenții liceelor civile pentru admiterea la aceeași academie deoarece absolvenții colegiilor militare susțin un test de verificare diferit față de absolvenții liceelor civile, creându-se un sistem inechitabil de admitere.
 - Nota de admitere pentru examenul care se susține în aceeași zi la aceeași academie este diferită deoarece *absolvenții, elevi ai colegiilor militare sunt admiși* „dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: ...c) au susținut testul de verificare a cunoștințelor și au obținut cel puțin media 5,00; d) au obținut media de repartiție mai mare sau egală cu 6,00", în schimb pentru elevii de la liceele civile candidații admiși sunt cei care obțin media la testul de verificare a cunoștințelor minim cinci.
 - Redistribuire inechitabilă deoarece *locurile neocupate de liceele militare sunt oferite elevilor liceelor civile, dar invers nu este posibil*. Dacă locurile repartizate pentru colegiile militare nu se ocupă, locurile se redistribuie către elevii colegiilor civile, dar dacă locurile repartizate liceelor civile nu se ocupă, elevii colegiilor militare nu le pot ocupa, nu se va organiza o a doua sesiune de examen.
 - Lipsa transparenței privind modificările planului de școlarizare, care au fost făcute fără o comunicare clară, afectând planurile educaționale ale elevilor și care au condus la îngrădirea dreptului elevilor din colegiile militare de a-și exercita dreptul de a concura pentru locurile propuse a fi școlarizate ale MAPN, afectând grav viitorul educațional al acestora după o pregătire militară intensă pe parcursul celor patru ani de liceu.
 - Nesiguranța privind locurile propuse a fi școlarizate din planul de învățământ 2025-2026 ale MAPN și schimbarea regulilor în mod arbitrar. Lipsa de transparență și lipsa unei justificări obiective subminează încrederea elevilor și părinților în procesul de admitere;
 - Neconcordanța cu nevoile sistemului militar. Deși cererea pentru specialiști în anumite domenii este în creștere, la aceste specializări sunt 238 de locuri propuse a fi școlarizate din care doar 78 locuri pentru elevii colegiilor militare și 160 pentru elevii din liceele civile. Astfel, restricționarea accesului unor candidați bine pregătiți contravine interesului național.
 - Recrutarea este diferită în cazul elevilor din liceele civile. Recrutarea candidaților pentru locurile disponibile la academiile militare este realizată de Birourile de informare-recrutare (BIR) și Centrele zonale de selecție și orientare (CZSO), aceste centre ocupându-se de pregătirea dosarelor, programarea pentru probele sportive și medicale, și depunerea dosarelor la academii. În schimb, pentru elevii colegiilor militare, aceste etape sunt gestionate exclusiv de către liceele militare, ceea ce face imposibilă înscrierea lor la Centrele zonale, chiar dacă își doresc să concureze pentru locurile destinate absolvenților liceelor civile.

- Imposibilitatea transferului la un liceu civil. Toate schimbările produse în anul 2025 nu au ținut cont de faptul că elevii colegiilor militare, chiar dacă doresc să se transfere la un liceu civil, nu pot realiza acest lucru în clasa a XII-a, întrucât transferurile în anul terminal sunt interzise de inspectoratele școlare. Situație care se menține chiar dacă părinții își asumă plata școlarizării din anii anteriori pentru a îndeplini cerințele transferului și astfel, elevii colegiilor militare nu au nicio posibilitate reală de a urma cariera militară în specializarea pe care și-o doresc și pentru care s-au pregătit pe parcusul tot colegiului militar, fiind blocați procedural din cauza acestei prevederi.

74. Petenții consideră prin răspunsul primit de la DGMUR se subliniază o incongruență majoră în strategia adoptată, fiind paradoxal și profund nedrept ca acest răspuns să sugereze implicit că pregătirea elevilor nu corespunde nevoilor viitoare ale instituției militare. Prin structura actuală a planului de școlarizare al MAPN pentru anul universitar 2025-2026, elevilor colegiilor militare le este încălcat dreptul la educație și au parte de un tratament discriminatoriu fiindu-le restricționat în mod grav accesul pe locurile propuse a fi școlarizate ale MAPN în învățământul universitar 2025-2026.

75. În concluzie petenții solicită o reconsiderare a politicii de admitere și alocare a locurilor în academiile militare ale MAPN, astfel încât prioritatea în ocuparea locurilor să fie acordată absolvenților colegiilor militare, recunoscându-se pregătirea lor specializată și dedicată iar repartiția locurilor să reflecte performanța și competențele dobândite de acești elevi, asigurându-se o distribuție echitabilă care să nu dezavantajeze pe cei care și-au dedicat patru ani studiilor militare sub supravegherea directă a Ministerului Apărării Naționale. De asemenea, implementarea unui sistem de admitere care să respecte în mod efectiv și transparent principiile meritocrației și echității, în concordanță cu angajamentele anterioare și cu nevoile reale ale forțelor armate.

76. Astfel, se solicită revizuirea și modificarea planului de școlarizare în învățământul universitar 2025-2026 al Ministerului Apărării Naționale (MAPN), astfel încât acesta să asigure un tratament echitabil pentru elevii colegiilor militare, garantând accesul real și nediscriminatoriu la locurile propuse spre școlarizare în academiile militare ale MAPN, precum și redistribuirea echitabilă a locurilor pentru elevii colegiilor militare, ce trebuie să se facă astfel încât aceștia să beneficieze de șanse reale de admitere la specializările pentru care s-au pregătit.

77. În concluziile scrise comunicate la dosar, petenții reiterează cele menționate anterior în petiție.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Reclamata 1

78. În punctul de vedere comunicat la dosar, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că, în esență, critica petenților se referă la existența unei presupuse restricționări a dreptului constituțional la educație, în cazul elevilor înscriși în colegiile naționale militare ale Ministerului Apărării Naționale, întrucât aceștia ar fi excluși de la posibilitatea de a concura pe locurile disponibile ale MAPN, la unele specializări din cadrul unor instituții de învățământ superior, respectiv Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați/Facultatea de Arhitectură Navală și Academia Tehnică Militară „Ferdinand I” din București.



Astfel, se supune atenției modalitatea de întocmire a Planului de școlarizare pentru anul de învățământ 2025-2026 (prin inserarea unui număr de 121 locuri disponibile, pentru Ministerul Apărării Naționale, destinate absolvenților liceelor civile), în baza unor dispoziții din cuprinsul Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare (art.81 și urm.), iar, din această perspectivă, aflându-ne în prezența unei chestiuni de interpretare și aplicare a legii, problematica în discuție excedează, în mod vădit, atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Drept urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art.2, coroborate cu cele ale art.19 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin raportare la prevederile art.29 și art.63 alin.(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui CNCD nr. 27/2024, se apreciază că, în speță, Consiliul nu are competența legală să soluționeze cererea.

79. Reclamata constată lipsa probei. Potrivit dispozițiilor art.20 alin.(6) teza I din OG nr. 137/2000, petenții ar fi trebuit să aducă probe în sprijinul afirmațiilor, Ministerului Apărării Naționale revenindu-i sarcina de a furniza contraprobe. De asemenea, o altă obligație care revenea petenților și neîndeplinită este aceea a indicării unui criteriu prevăzut de art.2 alin.(1) din OG nr. 137/2000, în baza căruia o persoană se consideră discriminată. Totodată, se reține faptul că, în speță, petenții înțeleg să-și întemeieze cerea, în mod generic, pe prevederile art. 11 din OG nr. 137/2000, fără ca în cuprinsul cererii înaintate Consiliului să se regăsească informații utile cauzei, din analiza cărora să rezulte elementele concrete ce ar putea face dovada existenței unei discriminări.

80. Reclamata arată că potrivit prevederilor art.81 alin.(3) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, „structura organizatorică, oferta de școlarizare care conține domeniile, programele de studii, cifrele anuale de școlarizare și criteriile de selecție a candidaților pentru învățământul superior militar (...) se stabilesc, după caz, de Ministerul Apărării Naționale (...) și alte instituții cu atribuții în domeniile apărării, informațiilor, ordinii publice și securității naționale, potrivit specificului fiecărei arme, fiecărui serviciu, fiecărei specializări, fiecărui nivel și formă de organizare a învățământului, în condițiile legii.” De asemenea, potrivit prevederilor art.187 alin.(1) din aceeași lege, „ministerele și autoritățile administrației publice centrale pot avea responsabilități în domeniul educației și formării pentru profesiile reglementate prin legi speciale. ”

81. Se menționează că, în conformitate cu dispozițiile art.81 alin.(4) și art.82 alin.(1) din Legea nr. 199/2023 „Formele de organizare a învățământului, admiterea la studii, derularea programelor de studii, (...) în învățământul superior militar, (...) se supun procedurilor și condițiilor aplicabile instituțiilor de învățământ superior civil”, iar „Prin excepție de la prevederile art.81 alin.(4), admiterea absolvenților cu diplomă de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din Ministerul Apărării Naționale se realizează prin *repartiție*, pe baza mediei de repartitie și a opțiunilor exprimate de candidați, *în limita locurilor rezervate acestora prin planul de școlarizare*.”

82. Se arată că în acest cadru legal se înscrie elaborarea Planului de școlarizare al Ministerului Apărării Naționale și distribuirea pe surse de proveniență a locurilor alocate: prin repartitie din rândul absolvenților colegiilor naționale militare și, respectiv, prin concurs din rândul absolvenților învățământului liceal civil. Această alocare diferențiată a locurilor nu creează tratament discriminatoriu între absolvenții colegiilor naționale militare și absolvenții învățământului liceal civil, întrucât situația lor juridică este diferită și, prin urmare, tratamentul juridic aplicabil le este diferit.

83. Astfel, lipsa uniformității privind admiterea candidaților în instituțiile de învățământ superior militar din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, raportat la sursa de proveniență a acestora, nu reprezintă discriminare și nu aduce atingere drepturilor absolvenților colegiilor naționale militare, care beneficiază în totalitate de locuri în cadrul academiilor militare, la specializări care corespund nevoilor operative ale structurilor militare și profilului puternic vocațional al învățământului liceal militar, ținând cont și de faptul că școlarizarea în cadrul colegiilor naționale militare este grevată de semnarea unui contract inițial, cu drepturi și obligații atât pentru instituție, cât și pentru elev.

84. Reclamata consideră în acest sens, că nici invocarea încălcării prevederilor art. 32 și 53 din Constituția României nu este justificată, întrucât absolvenților colegiilor naționale militare nu le este îngăduit în niciun fel dreptul la educație. Astfel, în cazul în care oferta educațională ulterioară a Ministerului Apărării Naționale nu mai corespunde opțiunilor lor, aceștia pot denunța unilateral contractul de studii încheiat, cu suportarea consecințelor de natură financiară stipulate în clauzele contractuale, putând candida la orice altă instituție de învățământ superior, civilă sau militară, la orice specializare.

85. În concluzie, având în vedere contextul factual expus în precedent, reclamata precizează că, în prezenta cauză, nu se poate face dovada existenței unei excluderi nejustificate, în sensul celor reclamate de petenți. În situația pendinte, nu se poate statua cu privire la aplicarea unui tratament diferențiat sau preferențial, față de alte persoane, aflate în situații similare, cu privire la accederea într-o instituție de învățământ superior. Prin urmare, reclamata apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de OG nr. 137/2000, iar pentru motivele arătate solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

86. Reclamata nu a atașat la dosar alte înscrisuri în susținerea celor menționate în punctul de vedere.

87. În concluziile scrise comunicate la dosar, reclamata reiterează cele menționate în punctul de vedere și accentuează că această alocare diferențiată a locurilor nu creează tratament discriminatoriu între absolvenții colegiilor naționale militare și absolvenții învățământului liceal civil, întrucât situația lor juridică este diferită și, prin urmare, tratamentul juridic aplicabil le este diferit. Astfel, lipsa uniformității privind admiterea candidaților în instituțiile de învățământ superior militar din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, raportat la sursa de proveniență a acestora, nu reprezintă discriminare și nu aduce atingere drepturilor absolvenților colegiilor naționale militare, care beneficiază în totalitate de locuri în cadrul academiilor militare, la specializări care corespund nevoilor operative ale structurilor militare și ale profilului vocațional, ținând cont și de faptul că școlarizarea în cadrul colegiilor naționale militare este grevată de semnarea unui contract inițial, cu drepturi și obligații atât pentru instituție, cât și pentru elev.

88. Prin urmare, reclamata apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de OG nr. 137/2000, iar pentru motivele arătate, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

Susținerile Reclamata 2

89. În punctul de vedere comunicat la dosar, partea reclamată arată că, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) și (2), art.81 alin.(3) și 82 alin.(1) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, după cum se poate observa, planul de școlarizare pentru programele universitare de licență din cadrul instituțiilor de învățământ superior militar este aprobat de



către Ministerul Apărării Naționale, în raport cu nevoile pentru fiecare armă, serviciu și specializare, Colegiul Național Militar „Alexandru Ioan Cuza”, neavând nici o obligație în ceea ce privește aprobarea/ fundamentarea/ avizarea planurilor de școlarizare ale unităților de învățământ superior militar.

90. De asemenea, repartizarea absolvenților de colegii naționale militare se face în raport cu locurile rezervate acestora la instituțiile de învățământ superior militar, condiție confirmată și de prevederile Ordinului nr. M.258/2023 pentru aprobarea Metodologiei privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar și calculul mediei de repartitie:

„Art. 5 (1) Repartiția candidaților menționați la art.3 se realizează computerizat, prin aplicația informatică Repartiția absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar "CM2AM", dezvoltată de către Centrul pentru tehnologia informației și apărare cibernetică al Forțelor Navale, denumită în continuare aplicație.

(2) Candidații sunt repartizați pe baza opțiunilor anterior exprimate, în ordinea descrescătoare a mediilor de repartitie, calculate conform prevederilor art. 6.

(4) Candidații sunt obligați să își exprime toate opțiunile pentru repartitia în instituțiile de învățământ superior militar, corespunzătoare numărului de locuri rezervat acestora prin planul de școlarizare, mai puțin pentru armele/specialitățile militare unde aceștia nu au fost declarați APT/ADMIS la examinarea medicală specifică și/sau evaluarea psihologică a aptitudinilor speciale sau nu au fost recrutați și selecționați.”

91. Petiția a motivat încălcarea legii referitor la principiul egalității de șanse și a nediscriminării (art.32 din Constituția României, referitor la dreptul la învățatură, art.53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art.11 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și art.4, lit.o) din Legea învățământului superior nr. 199/2023) prin excluderea absolvenților colegiilor naționale militare de a concura cu elevii din mediul civil pe locurile scoase la concurs, restricționarea accesului la educație pentru cei care doresc să urmeze aceste specializări și neconcordanța cu nevoile sistemului militar, raportat la numărul de locuri scoase la concurs pentru specializările listate în cuprinsul petiției.

92. Referitor la încălcarea dispozițiilor art.32 din Constituție privind dreptul la învățatură raportat la prevederile art.11 din OG nr. 137/2000, reclamata consideră că nu poate fi vorba de discriminarea absolvenților colegiilor naționale militare în raport cu absolvenții liceelor civile la admiterea în cadrul programelor de studii universitare de licență ale instituțiilor de învățământ superior militar prin prisma criteriilor de rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, vârstă, sex, orientare sexuală, etc. Ținând cont că dreptul la învățatură garantat de Constituție a făcut obiectul controlului de constituționalitate de nenumărate ori, Curtea Constituțională statuând în mod constant în jurisprudența sa că dreptul la învățatură se realizează prin învățământul general obligatoriu, iar discriminarea nu presupune tratament juridic identic, ci tratament juridic pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, reclamata consideră că diferențierea făcută între absolvenții colegiilor naționale militare și absolvenții liceelor civile nu are la bază criterii discriminatorii precum cele enumerate în cuprinsul art.11 precizat, ci mai degrabă criterii economice, demografice, sau a relevanței specializărilor, care permit instituțiilor de învățământ superior militar să-și organizeze planurile de școlarizare în funcție de nevoile unităților beneficiare în care vor fi încadrați viitorii ofițeri, cu luarea în considerare a standardelor de pregătire și a dinamicii mediului operațional. Astfel, raportat la cele de mai sus, având în vedere principiul autonomiei universitare și al libertății academice, instituțiile de învățământ superior militar



supun spre aprobare Ministerului Apărării Naționale cifrele de școlarizare conform domeniilor/ programelor de studii, instituția neavând obligații în sensul aprobării/ modificării/ respingerii acestora.

93. În concluzie, în ceea ce privește discriminarea absolvenților colegiilor militare, reclamata consideră că nu sunt întrunite criteriile prevăzute la art.11 din OG nr. 137/2000, având în vedere că modalitatea de repartizare a acestora în cadrul instituțiilor de învățământ superior militar se face computerizat, prin aplicația informatică. Repartiția absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar CM2AM, în funcție de opțiunile exprimate și în limita locurilor alocate pentru nevoile instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale.

94. Reclamata nu a atașat la dosar alte înscrisuri în susținerea celor menționate în punctul de vedere.

95. În concluziile scrise comunicate la dosar, reclamata reiterează cele menționate în punctul de vedere și arată că planul de școlarizare pentru programele universitare de licență din cadrul instituțiilor de învățământ superior militar este aprobat de Ministerul Apărării Naționale, în raport cu nevoile pentru fiecare armă, serviciu și specializare iar Colegiul Național Militar „Alexandru Ioan Cuza” nu are nicio obligație în ceea ce privește aprobarea/ fundamentarea/ avizarea planurilor de școlarizare ale unităților de învățământ superior militar. Instituțiile de învățământ superior militar supun spre aprobare Ministerului Apărării Naționale cifrele de școlarizare conform domeniilor/ programelor de studii având în vedere principiul autonomiei universitare iar repartizarea absolvenților de colegii naționale militare se face în raport cu locurile rezervate acestora la instituțiile de învățământ superior militar, condiție confirmată și de prevederile Ordinului nr. M.258/2023. Absolvenții colegiilor naționale militare beneficiază de alocări semnificative de locuri în cadrul specializărilor care corespund nevoilor operative ale structurilor militare și profilului vocațional al colegiilor militare, situație care nu contravine dreptului la educație.

IV. Cadrul legal aplicabil

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

(2) „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

art. 16 – Egalitatea în drepturi:

“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

art. 32 – Dreptul la învățătură:

„(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare. ” (...)

Legea nr. 199/2023 a învățământului superior

art. 4 “Sistemul național de învățământ superior se bazează pe următoarele principii: (...)

o) principiul egalității de șanse și a nediscriminării.”

art. 81

“(1) Învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională este învățământ de stat, parte integrantă a sistemului național de învățământ, și cuprinde: învățământ universitar pentru formarea ofițerilor, ofițerilor de poliție și a altor specialiști, precum și învățământ postuniversitar. (...)”

(3) Structura organizatorică, oferta de școlarizare care conține domeniile, programele de studii, cifrele anuale de școlarizare și criteriile de selecție a candidaților pentru învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională se stabilesc, după caz, de Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției, Serviciul Român de Informații și alte instituții cu atribuții în domeniile apărării, informațiilor, ordinii publice și securității naționale, potrivit specificului fiecărei arme, fiecărui serviciu, fiecărei specializări, fiecărui nivel și formă de organizare a învățământului, în condițiile legii.

(4) Formele de organizare a învățământului, admiterea la studii, derularea programelor de studii, finalizarea studiilor, autorizarea și acreditarea instituțiilor de învățământ în învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională se supun procedurilor și condițiilor aplicabile instituțiilor de învățământ superior civil.

(5) Pentru învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, după caz, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției, Serviciul Român de Informații și alte instituții cu atribuții în domeniile apărării, al informațiilor, al ordinii publice și securității naționale pot emite ordine, regulamente și instrucțiuni proprii, în condițiile legii. (...)”

(8) Planurile de învățământ pentru învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională se elaborează de instituțiile de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională și se avizează, după caz, de Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații sau de alte instituții cu atribuții în domeniul apărării, informațiilor, ordinii publice și securității naționale, în conformitate cu prevederile titlului IV - Asigurarea calității în învățământul superior și cu reglementările proprii.”

art. 82

“(1) Prin excepție de la prevederile art. 81 alin (4), admiterea absolvenților cu diplomă de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din Ministerul Apărării Naționale se realizează prin repartiție, pe baza mediei de repartiție și a opțiunilor exprimate de candidați, în limita locurilor rezervate acestora prin planul de școlarizare.”

(2) Procedura de repartiție și calculul mediei de repartiție se stabilesc prin metodologie adoptată prin ordin al ministrului apărării naționale.”

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

art. 2 alin (1):

“În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

art. 2 alin (11):

„Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii.”

art. 5

„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”

art. 11 alin (1):

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.



(2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor. ”

art. 26

“(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

art. 1 - Interzicerea generală a discriminării:

“1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație. 2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

art. 14 - Dreptul la educație: *„(1) Orice persoană are dreptul la educație, precum și la accesul la formare profesională și formare continuă. (2) Acest drept include posibilitatea de a urma gratuit învățământul obligatoriu. (3) Libertatea de a înființa instituții de învățământ cu respectarea principiilor democratice, precum și dreptul părinților de a asigura educarea și instruirea copiilor lor, potrivit propriilor convingeri religioase, filozofice și pedagogice, sunt respectate în conformitate cu legile interne care reglementează exercitarea acestora.”*

Principiile de analiză

Litera și spiritul Constituției României interzice ambele fețe ale discriminării: atât cea formală cât și cea substanțială.

Suntem în prezența discriminării formale sau *de jure* atunci când există o diferențiere sau un tratament diferit între două persoane sau situații neexistând nici o distincție relevantă între ele. Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*.¹

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

În cazul discriminării **substanțiale sau de facto**, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002,

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.”³

Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele care se află în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (Fredin c. Suediei, Hoffmann c. Austriei, Spadea și Scalabrino c. Italiei, Stubbings și alții c. Regatului Unit).

Discriminarea directă

Suntem în prezența discriminării directe atunci când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care **au fost sau ar fi tratate** alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria "criteriului protejat".

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- în cazul criteriului de vârstă: tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare – justificarea obiectivă se aplică doar în cazul criteriului vârstei.

96. Potrivit art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

97. Astfel se poate considera discriminare: o diferențiere, bazată pe un criteriu, care atinge un drept.

³ Decizia nr. 116/2002, M. Of. Nr. 317/2002, Decizia nr. 92/2002, M.Of. nr. 338/2002.

98. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate. Acest lucru rezultă clar și din prevederile Directivei 2000/43/EC care definesc discriminarea directă prin următoarele: „*Se consideră că are loc o discriminare directă atunci când o persoană este tratată mai puțin favorabil decât a fost sau ar fi (s.n.) o altă persoană, într-o situație comparabilă, pe baza rasei sau originii etnice.*” (art. 2 alin. 2 lit. a).

99. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „**art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară**” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „**analoagă**” (*Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „**relevant similară**” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

100. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar.

101. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (*vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)*).

102. Potrivit jurisprudenței sale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare (*a se vedea cauza Orsus și alții v. Croația, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza Willis v. Marea Britanie, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002 IV*). Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor comunitate și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta „*inegalități de fapt*” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (*a se vedea în acest sens cauza “relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium”, § 10; cauza Thlimmenos v. Grecia, no. 34369/97 și altele*). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit. CEDO a acceptat că o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de

persoane. De asemenea, Curtea a statuat că discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto (*cauza Zarb Adami v. Malta, no. 17209/02, § 76*).

103. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*), *„sau orice alt criteriu”* - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis de lege.

104. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

105. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55*), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

106. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

107. Discriminarea indirectă survine atunci când o prevedere, un criteriu, o practică aparent neutră dezavantajează anumite persoane, pe baza unui criteriu de diferențiere, cu excepția cazurilor în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere aceluși scop sunt adecvate și necesare. În cazul discriminării indirecte legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. CEDO arată că existența unei justificări obiective trebuie evaluată în relația cu scopul și efectele măsurii analizate, ținând cont de principiile care în mod normal prevalează într-o societate democratică. O diferență de tratament în exercitarea drepturilor nu trebuie să urmărească doar un scop legitim, discriminarea putând fi constatată dacă se poate stabili clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat (*Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în*



Belgia” împotriva Belgiei, 23 iulie 1968, §10). Directiva 2000/43/EC arată că mijloacele de atingere a scopului legitim trebuie să fie corespunzătoare și necesare (art. 2 alin. 2 lit. b). CJUE arată că, în cazul unei diferențe de tratament întemeiate pe rasă sau pe originea etnică, noțiunea de justificare obiectivă trebuie interpretată în mod strict (Cauza „CHEZ Razpredelenie Bulgaria”, pct. 112), CJUE, prin deciziile sale, a arătat următoarele: „o discriminare indirectă întemeiată pe rasă sau pe originea etnică nu impune ca o motivare de acest tip să figureze la baza măsurii în discuție; ca o măsură să fie considerată ca fiind discriminare indirectă este suficient ca, deși utilizând criterii neutre neîntemeiate pe caracteristica protejată, măsura menționată să aibă ca efect dezavantajarea în special a persoanelor care posedă această caracteristică” (Cauza „CHEZ Razpredelenie Bulgaria”, pct. 96).

În analiza excepțiilor invocate

108. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de obiectul petiției, care supune atenției modalitatea de întocmire a Planului de școlarizare pentru anul de învățământ 2025-2026 în baza unor dispoziții din cuprinsul Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare. Reclamata consideră că din această perspectivă ne aflăm în prezența unei chestiuni de interpretare și aplicare a legii iar problematica în sine excedă, în mod vădit atribuțiilor CNCD.

109. În drept, potrivit dispozițiilor art.62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

110. În dezbaterile privind analiza excepției, examinând conținutul petiției, solicitările părților, înscrisurile depuse la dosar, legislația aplicabilă și practica abordată în situații similare, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată în procedură. Se observă că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din planul de școlarizare elaborat pentru anul de învățământ 2025-2026 în baza dispozițiilor Legii nr. 199/2023 și avizat de Ministerul Apărării Naționale, precum și din prevederile Ordinului nr. M247/2024 pentru modificarea și completarea Metodologiei privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar și calculul mediei de repartitie, acte care nu intră în categoria normelor juridice cu caracter de lege. Astfel, fondul problemei în prezenta speță, pe de o parte este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte își are originea în acte administrative cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care au rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care au fost emise. Ca urmare, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială a CNCD invocată de partea reclamată Ministerul Apărării Naționale.

111. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

VI. Aplicarea principiilor la speță.

112. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține faptul că petenții reclamă posibila discriminare produsă asupra copiilor acestora, pe de o parte de prevederile Ordinului MAPN nr. M247/2024 pentru modificarea Metodologiei privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar și calculul mediei de repartitie (aprobată inițial prin Ordinul nr. M258/2023), și care prin schimbările intervenite limitează accesul absolvenților învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ militar, iar pe de altă parte, de planul de școlarizare care limitează locurile rezervate acestor absolvenți în instituțiile de învățământ militar din Ministerul Apărării Naționale. Astfel, conform metodologiei și a Planului de școlarizare elaborat pentru anul de învățământ 2025-2026, copiii petenților, elevi ai Colegiului Național Militar Alexandru Ioan Cuza, liceu vocațional cu profil matematică-informatică intensiv engleză, le este îngăduit dreptul de a concura pentru locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale la unele specializări de interes din cadrul academiilor militare, existând în același timp o excludere a elevilor colegiilor militare de la locurile disponibile pentru MAPN la unele specializări destinate absolvenților liceelor civile.

113. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

114. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

115. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca și circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

116. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

117. În ceea ce privește condiția existenței unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, și a unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate, în speța de față Colegiul director reține criteriul "elevi/absolvenți ai învățământului liceal militar" ca motiv al tratamentului diferențiat suferit.

118. Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate, diferența de tratament realizându-se însă nu între candidații participanți la admiterea în învățământul superior militar din Ministerul Apărării Naționale (absolvenți licee militare și absolvenți licee civile), ci în raport de existența unui tratament diferit legat de locurile alocate din cadrul academiilor militare prin planul de școlarizare și de asigurarea șanselor candidaților proveniți de la liceele militare de a putea concura pe locurile disponibile la specializările destinate absolvenților liceelor civile.

119. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, care, legat de prevederile privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

120. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

121. În speța de față, Colegiul director reține spre analiză în ce măsură au fost discriminați elevii colegiului militar – viitori absolvenți ai promoției 2025 în învățământul liceal militar, prin existența, în Ordinul nr. M247/2024 a unor modificări privind metodologia, precum și a planului de școlarizare la



programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din Ministerul Apărării Naționale, care au dus la o posibilă excludere a absolvenților colegiilor naționale militare de la anumite specializări din instituțiile de învățământ superior militar.

122. Se observă că petenții identifică două situații importante care converg spre ipoteza că schimbările intervenite prin modificarea metodologiei și a avizării planului de școlarizare afectează viitorul elevilor militari, care nu mai au posibilitatea de a-și adapta opțiunile educaționale, nefiind asigurat accesul egal la educație în cazul candidaților proveniți din cadrul colegiilor militare în comparație cu candidații proveniți de la liceele civile. Astfel, pe de o parte, absolvenții proveniți din cadrul colegiilor militare sunt excluși de la posibilitatea de a concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale la unele specializări de interes din programele de studii universitare de licență din cadrul academiilor militare și, pe de altă parte, absolvenții liceelor militare nu pot concura pe locurile disponibile pentru MAPN destinate absolvenților liceelor civile și rămase neocupate. Concretizând, ne aflăm în situația în care nu toate specializările sunt disponibile pentru absolvenții liceelor militare iar aceștia nu pot concura pe orice loc disponibil al MAPN din cadrul academiilor militare, accesul acestora la educație universitară în cadrul academiilor militare fiind limitat.

123. Colegiul director reține că, în raport cu absolvenții din învățământul liceal civil, care acced la academiile militare pe locurile disponibile pentru MAPN pe bază de concurs, absolvenții colegiilor naționale militare sunt distribuiți prin repartitie, în funcție de media obținută și a opțiunilor exprimate, pe locurile alocate la specializări prin planul de școlarizare. Totuși, nu toate specializările sunt disponibile pentru absolvenții colegiilor militare iar aceștia nu beneficiază de posibilitatea de a putea concura pe un loc dorit ca specializare în cadrul academiilor militare, fiind blocați procedural și ținuti de anumite condiții. Astfel, oferta educațională din învățământul superior prezentată absolvenților liceelor militare este diferită de oferta educațională propusă absolvenților proveniți din liceele civile. În acest sens, Colegiul director reține că în sfera ofertelor educaționale din instituțiile de învățământ superior militar pentru locurile disponibile ale MAPN, pe de o parte există specializări disponibile pentru absolvenții liceelor militare, cu asigurarea unui număr de locuri și, pe de altă parte, există specializări disponibile pentru absolvenții liceelor civile, cu propunerea unui număr de locuri scoase la concurs. Corelativ acestui aspect, Colegiul director constată faptul că anterior Ordinului nr. M M247/2024, prin Ordinul nr. M258/2023 pentru aprobarea Metodologiei privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar și calculul mediei de repartitie, exista o simetrie pentru candidați la admiterea în instituțiile de învățământ superior care formează personal pentru nevoile Ministerului Apărării Naționale.

124. Se mai reține și faptul că recrutarea candidaților pentru locurile disponibile în învățământul superior se face diferit pentru absolvenții liceelor civile în comparație cu absolvenții liceelor militare, aceștia din urmă neavând posibilitatea să se înscrie la centrele zonale pentru a concura pe locurile destinate absolvenților liceelor civile. Astfel, exemplificăm că pentru Facultatea de Comunicații și Sisteme Electronice pentru Apărare și Securitate, Facultatea de Sisteme Informatică și Securitate Cibernetică din cadrul la Academiei Tehnice Militare "Ferdinand I" din București și la Facultatea de Arhitectură Navală din cadrul Academiei Navale Mircea cel Bătrân din Constanța, unde există o distribuie inechitabilă a locurilor, absolvenții liceelor militare nu pot concura pe locurile disponibile ale MAPN, fiind împiedicați din cauza blocajului procedural.

125. De asemenea, se observă și o lipsă a reciprocității în redistribuirea locurilor rămase neocupate. În cazul în care locurile alocate absolvenților colegiilor militare nu sunt ocupate în totalitate, acestea sunt redistribuite candidaților care provin de la liceele civile însă, în situația în care locurile rezervate absolvenților liceelor civile nu sunt ocupate în totalitate, cele rămase nu se repartizează absolvenților de colegii militare care îndeplinesc condițiile de repartizare și nici nu li se oferă o altă sesiune de



concurs, creându-se astfel un tratament care dezavantajează absolvenții colegiilor militare. Aceasta și în condițiile în care locurile alocate absolvenților de colegii militare prin planul de școlarizare 2025-2026 nu sunt suficiente raportat la numărul total de absolvenți.

126. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petenților le revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată a prezentat justificări pe baza cărora se motivează introducerea prevederilor normative analizate. Astfel, rezultă că măsura este justificată de pregătirea specifică dobândită de elevii colegiilor militare, care se aliniază cerințelor unei specializări și care beneficiază de alocări de locuri semnificative în cadrul academiilor militare, la specializări care corespund nevoilor operative ale structurilor militare și a profilului vocațional al învățământului liceal militar.

127. Colegiul director ia act de punctul de vedere al Ministerului Apărării Naționale care menționează că *planul de școlarizare pentru programele universitare de licență din cadrul instituțiilor de învățământ superior militar este aprobat de Ministerul Apărării Naționale, în raport cu nevoile pentru fiecare armă, serviciu și specializare iar alocarea diferențiată a locurilor nu creează tratament discriminatoriu între absolvenții colegiilor naționale militare și absolvenții învățământului liceal civil, întrucât situația lor juridică este diferită și, prin urmare, tratamentul juridic aplicabil le este diferit. Lipsa uniformității privind admiterea candidaților în instituțiile de învățământ superior militar din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, raportat la sursa de proveniență a acestora, (...) nu aduce atingere drepturilor absolvenților colegiilor naționale militare, care beneficiază în totalitate de locuri în cadrul academiilor militare, la specializări care corespund nevoilor operative ale structurilor militare și profilului puternic vocațional al învățământului liceal militar, ținând cont și de faptul că școlarizarea în cadrul colegiilor naționale militare este grevată de semnarea unui contract inițial, cu drepturi și obligații atât pentru instituție, cât și pentru elev.*

De asemenea, partea reclamată 2 reiterează că planul de școlarizare pentru programele universitare de licență din cadrul instituțiilor de învățământ superior militar este aprobat de Ministerul Apărării Naționale, în raport cu nevoile pentru fiecare armă, serviciu și specializare iar Colegiul Național Militar „Alexandru Ioan Cuza” nu are nicio obligație în ceea ce privește aprobarea planurilor de școlarizare ale unităților de învățământ superior militar.

128. Colegiul director apreciază că, prin măsurile aplicate, partea reclamată a pus absolvenții colegiilor militare într-o vădită situație dezavantajoasă atât în ceea ce privește alocarea numărului de locuri de interes la specializările universitare de licență, nefiind disponibile locuri la toate specializările oferite absolvenților liceelor civile, cât și prin împiedicarea acestor absolvenți de a concura pe locurile disponibile din cadrul academiilor militare, atât din punct de vedere procedural cât și din punct de vedere al alocării locurilor rămase neocupate de absolvenții liceelor civile către absolvenții liceelor militare care îndeplinesc criteriul de repartitie. În acest sens, Colegiul director constată existența unui tratament diferențiat asupra absolvenților liceelor militare care doresc să acceadă în instituții de învățământ superior militar.

129. Considerăm că elevii colegiilor militare sunt beneficiarii măsurilor afirmative dezvoltate de statul român în vederea asigurării unei egalități de oportunități pentru aceste categorii de absolvenți. Pentru a facilita implementarea acestor măsuri, Ministerul Apărării Naționale a elaborat Metodologia privind procedura de repartitie a absolvenților colegiilor naționale militare în instituțiile de învățământ superior militar și calculul mediei de repartitie, care



prevede că locurile alocate candidaților sunt locuri distincte în unitățile de învățământ superior militar din rețeaua de învățământ a Ministerului Apărării Naționale, pentru nevoile instituțiilor de apărare, ordine publică și securitate națională, admiterea candidaților realizându-se computerizat într-o sesiune distinctă, repartitia vizând locurile rezervate pentru nevoile instituțiilor prin planul de școlarizare desfășurându-se conform graficului din anexa 1 la metodologie.

130. În opinia noastră, reglementarea specializată a învățământului superior militar are ca ipoteză principiul egalității substanțiale, care se referă la categoriile de persoane plasate în situații diferite în privința cărora trebuie să se aplice un tratament diferit. Această statuare este reținută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului precum și Curtea Europeană de Justiție care subliniază că principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

131. Raționamentul este că egalitatea substanțială se circumscrie noțiunii de egalitate de rezultate și egalitate de oportunități, prima presupunând că rezultatul tratamentului în cauză să fie egal, iar cea din urmă sugerează că legea poate asigura ca toate persoanele să beneficieze de aceleași oportunități, în condițiile în care persoanele dispun de poziții de start diferite, astfel prevăzând șanse egale dar nu rezultate egale. Astfel, egalitatea de rezultate recunoaște că aparent tratamentul identic poate induce în practică o inegalitate din cauza unor discriminări trecute sau continue or a diferențelor în accesul la resurse, ceea ce determină ca în cadrul acestei noțiuni, efectele precum și scopul unei măsuri să fie prevalente sub aspectul rezultatului care trebuie să fie egal în privința persoanelor care fac obiectul măsurii în cauză, și care se află în situații diferite.

132. Apreciem că admiterea în unitățile de învățământ superior militar este deschisă atât candidaților care provin din cadrul liceelor militare cât și celor care provin din liceele civile, fapt pentru care absolvenții liceelor militare trebuie să aibă acces la educație în instituțiile de învățământ superior potrivit profilului vocațional militar ales, având dreptul de a concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării din cadrul academiilor militare cu acces la specializările de interes. Pregătirea militară specifică liceelor militare nu trebuie să limiteze accesul absolvenților colegiilor militare la specializările dorite sau considerate de interes în cadrul academiilor militare chiar dacă repartizarea absolvenților de colegii naționale militare se face în raport cu locurile rezervate acestora la instituțiile de învățământ superior militar.

În acest sens se recomandă ca, la aprobarea/avizarea cifrelor de școlarizare conform domeniilor/programelor de studii, în planul de școlarizare al unităților de învățământ superior militar să se aibă în vedere asigurarea unei distribuiri echitabile a locurilor, care să nu-i dezavantajeze pe absolvenții liceelor militare. De asemenea, pentru a nu se determina o restricționare a accesului absolvenților colegiilor militare la anumite specializări dorite sau considerate de interes, se recomandă avizarea și aplicarea unor măsuri permissive, precum și redistribuirea locurilor rămase astfel încât aceștia să poată concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale din cadrul academiilor militare alocate absolvenților liceelor civile și neocupate.

133. Așadar, având în vedere motivele expuse, Colegiul director constată că, în prezenta speță, se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute la art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin (1) din OG nr.137/2000, republicată.

134. Ca urmare, se impune aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic, conform dispozițiilor art. 26 din OG nr. 137/2000. În acest sens, Colegiul director dispune, pentru săvârșirea



faptei de discriminare, sancționarea părții reclamate Ministerul Apărării Naționale cu avertisment. Monitorizarea recomandării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării va fi efectuată pe o perioadă de 6 luni.

135. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în materie de angajare și profesie, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contravenționale.

136. Cu privire la celelalte solicitări ale petenților, respectiv reconsiderarea politicii de admitere și de alocare a locurilor în academiile militare, implementarea unui sistem de admitere care să respecte principiile în concordanță cu angajamentele și cu nevoile reale, precum și alte solicitări privind modificări de acte normative pentru corectarea situației, raportându-ne la obiectul cererilor subsidiare și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că pentru aceste cereri formulate nu sunt incidente prevederilor OG nr. 137/2000, analiza nefiind de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de partea reclamată Ministerul Apărării Naționale;
- 2.** Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.(1) coroborat cu art.11 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 3.** Aplică sancțiunea Avertismentului față de partea reclamată Ministerul Apărării Naționale, potrivit art.2 alin.(11) coroborat cu art. 6 alin. (1) și art. 7 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
- 4.** Recomandă părții reclamate Ministerul Apărării Naționale să inițieze:
 - o distribuie echitabilă a locurilor pentru domeniile/programele de studii. La aprobarea/avizarea planurilor de școlarizare ale unităților de învățământ superior militar se va asigura o distribuie echitabilă a locurilor alocate Ministerului Apărării Naționale, astfel încât absolvenții liceelor militare să nu fie dezavantajați.
 - accesul absolvenților liceelor militare la specializările dorite/de interes. Se vor avea în vedere avizarea și aplicarea unor măsuri permissive, precum și redistribuirea locurilor rămase astfel încât absolvenții liceelor militare să poată concura pe locurile disponibile ale Ministerului Apărării Naționale din cadrul academiilor militare alocate absolvenților liceelor civile și neocupate de aceștia.

5. Monitorizarea recomandării va fi efectuată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pe o perioadă de 6 luni.
6. Se va comunica o copie a hotărârii părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru



Redactată și motivată: F.L.

Data redactării: 28.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

