



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 167
din data de 14.05.2025

Dosar nr. 194/2022

Petiția nr. 1978/16.03.2022

Petent: Sindicatul Angajaților Administrației Publice Locale sector 1

Părți reclamate:

Obiect: se reclamă o serie de abuzuri și discriminări săvârșite de către partea reclamată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Sindicatul Angajaților Administrației Publice Locale sector 1 cu sediul în București, Bd. Poligrafiei nr. 4, corp A, camera 23, sector 1, e-mail: sindicat@adp-sector1.ro

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. – director economic al Administrației Domeniului Public sector 1 cu comunicarea actelor de procedură la sediul Administrației Domeniului Public sector 1, din București, Bd. Poligrafiei nr. 4, corp A, camera 23, sector 1, e-mail:

3. Administrația Domeniului Public sector 1 cu comunicarea actelor de procedură la sediul Administrației Domeniului Public sector 1, din București, Bd. Poligrafiei nr. 4, corp A, camera 23, sector 1

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1978/25.03.2022 a fost citat sindicatul petent, iar prin adresele înregistrate sub nr. 2206/25.03.2022 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 14.04.2022.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La data audierii partea reclamată S.G. a fost absentă, celelalte părți fiind prezente.



8. Partea reclamată ADPL sector 1 depune înscrisuri înregistrate sub nr. 2783/14.04.2022, care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3161/04.05.2022.
9. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 2787/14.04.2022 care este comunicat sindicatului petent prin adresa înregistrată sub nr. 3161/04.05.2022.
10. Partea reclamată depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 3440/16.05.2022 iar partea reclamată ADPL sector 1 depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 4584/30.06.2022.
11. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 5039/20.07.2022 sindicatul petent depune cerere de renunțare la plângere.
12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5230/26.07.2022, respectiv nr. 5240/27.07.2022, 6 persoane dintre persoanele nominalizate în petiție solicită să nu se ia în considerare solicitarea depusă de sindicatul petent, de retragere a petiției.
13. Partea reclamată ADPL sector 1 depune o serie de precizări înregistrate sub nr. 5234/26.07.2022 cu referire la retragerea petiției, anumite aspecte ce țin de raportul comisiei de disciplină, desființarea postului de director economic și posibila detașare a liderului de sindicat.
14. Prin adresa înregistrată sub nr. 5471/05.08.2022 se comunică părții reclamate S.G. precizările părții reclamate ADPL sector 1 înregistrate sub nr. 5234/26.07.2022, cererea de renunțare a petiției a sindicatului petent înregistrat sub nr. 5039/20.07.2022 și renunțarea la cererea de retragere a petiției, document înregistrat sub nr. 5230/26.07.2022 solicitându-se concluzii scrise.
15. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 5877/29.08.2022.
16. Prin adresa înregistrată sub nr. 6313/14.09.2022 partea reclamată ADP sector 1 depune precizări.
17. Prin adresa înregistrată sub nr. 6404/16.09.2022 partea reclamată ADP sector 1 solicită comunicarea unor înscrisuri înregistrate sub nr. 2727/14.04.2022, nr. 3440/16.05.2022 și nr. 5039/20.07.2022.
18. Prin adresele înregistrate sub nr. 7151/10.10.2022 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 01.11.2022.
19. Procedură legal îndeplinită.
20. La data audierii partea reclamată a fost absentă, celelalte părți fiind prezente.
21. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 7533/21.10.2022 respectiv adresa înregistrată sub nr. 7658/25.10.2022, partea reclamată ADPs1 transmite contestația formulată de o parte a angajaților ADPS1 împotriva adresei BNS depusă de lider al sindicatului Angajaților Administrației Publice Locale sector 1.
22. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 7799/02.11.2022 președintele sindicatului petent, aduce precizări ca urmare a ședinței de audieri din 01.11.2022.
23. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 8048/09.11.2022 partea reclamată ADP sector 1 depune răspunsul formulat de BNS la adresele formulate de ei și de cei 21 de salariați ai ADPs1.
24. Se depune la dosar o copie a statutului Sindicatului Angajaților Administrației Publice Locale sector 1 în data de 09.12.2022.

26. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 266/10.01.2024 se solicită comunicarea stadiului dosarului nr. 194/2022. Se răspunde solicitării via e-mail.

Sustinerile petentului

28. Mai mulți membrii de sindicat, angajați în cadrul instituției publice ADPs1 (....,,,,,,,,,) au sesizat conduita ostilă, comentariile verbale jignitoare, acțiunile și gesturile de hărtuire efectivă ale părții reclamate

30. O altă situație este cea a colegei, care, având un handicap fizic, a fost în mai multe rânduri jignită pe acest motiv de către partea reclamată, expresiile jignitoare folosite fiind obscene ("limbajul trupului") și altele care nu pot fi reproduse.

32. Se precizează că au sesizat aceste aspecte și angajatorului, prin adresa nr. 368/10.03.2022, înregistrată cu nr. 13744/10.03.2021, la care s-a primit răspunsul înregistrat sub nr. 13744/14.03.2021.

34. Se depun înscrisuri: sesizările angajaților, probele depuse de aceștia, sesizarea către angajator și răspunsul ADP Sector 1.

35. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 5039/20.07.2022, sindicatul petent depune cerere de renunțare la plângere deoarece majoritatea angajaților care au dat declarații au recunoscut verbal că au fost forțați să facă acest lucru de către directorul general, presedinta comisiei de disciplină pentru că a refuzat să semneze P-V final al Comisiei de

disciplină, a fost detașată la altă unitate de către directorul general, iar prin HCLs1 nr. 112/28.06.2022 s-a schimbat organigrama ADPs1 și s-a desființat și postul de director economic, fără a-i oferi un post imediat inferior, mai mult liderul de sindicat este amenințat cu detașarea.

36. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 7799/02.11.2022 președintele sindicatului petent aduce precizări ca urmare a ședinței de audieri din 01.11.2022, în sensul că din cele 7 persoane care au acuzat prestația părții reclamate în fața conducerii ADPs1, doar 5 erau membrii de sindicat, iar cei 5 care au apărut în fața Colegiului director al CNCD la audierile din 01.11.2022 doar 3 au făcut parte din Sindicatul petent (...., și), iar din luna august 2022, cei 3 și-au dat demisia din Sindicatul petent. În acest context, sindicatul petent a solicitat din nou retragerea plângerii îndreptate către deoarece cele 5 persoane aflate la audieri nu fac parte din sindicatul pe care îl reprezintă și au refuzat să mandateze sindicatul să îl reprezinte încă de la început.

Susținerile părții reclamate

37. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2787/14.1.2022, partea reclamată, angajat al ADPs1 din data de 06.09.2021 în funcția de director economic, susține că referatele care au fost întocmite în perioada 24.02.2022 – 25.02.2022 de către angajați, prezintă un mod ciudat al Sindicatului de a colecta tot felul de informații din cele 6 luni de la angajarea sa, cu referire la relația de colaborare cu Serviciul Contabilitate-Buget și Compartimentul Administrativ-Aprovizionare.

38. Partea reclamată arată că în petiție se menționează că sindicatul a fost sesizat de mai mulți membri de sindicat, angajați ai ADP Sector 1 fiind menționați cu nume și prenume 8 angajați, adăugându-se sintagma “și alții”. Parcurgând sesizarea, precum și anexele la aceasta sesizare, din cei 8 angajați nominalizați de sindicat și “și alții”, 3 angajați au înaintat referate către consilierul de etică iar 2 angajați au înaintat adrese către consilierul de etică, respectiv Se naște astfel bănuiala că referatele celor 5 angajați au fost făcute, de fapt, la presiunea sindicatului, prin dictare, iar în cazul celor 3 angajați care sunt nominalizați de sindicat, presiunea se pare că nu a mai funcționat, devenind doar niște acuzații gratuite care, în realitate, nu există.

39. Se menționează că aceste “acuze”, aduse de unii dintre angajații serviciului contabilitate-buget și din compartimentul administrativ-aprovizionare din cadrul Administrației Domeniului Public Sector 1, prin referatele, adresele și notele transmise comitetului de etică și apoi preluate, comentate și transmise de Sindicatul Angajaților Administrației Publice a Sectorului 1 la CNCD, se regăsesc și în convocarea Comisei de cercetare disciplinară numită de directorul general al instituției prin Decizia nr. 59/02.03.2022.

40. Partea reclamată susține că unul dintre angajați,, relatează în referatul său faptul că la sfârșitul lunii noiembrie, a fost chemat la serviciu după program în vederea rezolvării unor sarcini de serviciu și i s-a sugerat pentru simplul motiv că nu a fost finalizată o procedură de lucru. Se arată că acea sarcină era foarte urgentă fiind legată de procedura de inventariere, iar lucrarea referitoare la procedură pe care trebuia să o finalizeze, nu a mai predat-o la sfârșitul programului, după cum i s-a solicitat în mai multe rânduri, ci, au rămas încuiate în biroul acestuia. Partea reclamată i-a solicitat predarea acestora pentru

a le verifica și completa corespunzător și a sesizat acest aspect și Directorului General prin e-mailul din 23.11.2021. De asemenea, mai arată în referat că “i s-au dat sarcini suplimentare”, care exced fișei de post pe care o are fără să nominalizeze cine, când și de ce a dat aceste sarcini (a fost pus să care bidoane de apă, responsabil cu parcare în instituție, desfundarea canalizării instituției, precum și alte lucrări care nu țin în mod direct de activitatea din cadrul serviciului). Se precizează că sarcinile cu parcare i-au fost date prin Decizia nr. 446/10.11.2021, semnată de directorul general al instituției, iar cât privește desfundarea canalizării, i s-a solicitat să ia legătură cu Tonka Solutions SRL, firma cu care instituția are contract și care se derulează prin Compartimentul Administrativ pentru a asigura curățarea conductei în mod profesionist cu ajutorul unei vidanaje, după caz, așa cum este prevăzut în contractul, dovadă fiind e-mailul transmis în data de 17.11.2021 către în care sunt menționate aceste detalii și explicații. Referitor la caratul bidoanelor de apă, se arată că din cauza faptului că furnizorul de apă cu care instituția are contract și care aduce bidoanele de apă potabilă nu a putut ajunge la etaj, unde se află instalația s-a oferit să facă dumnealui acest serviciu, fără a-l obliga sau a-l amenința cineva.

41. În privința lui inspector de specialitate din cadrul serviciului contabilitate-buget, care afirma în referatul depus că în data de 20.09.2021, i s-ar fi cerut să își mute mașina personală și printre altele, partea reclamată i-ar fi spus, “*hai că mai slăbești si tu*”, se precizează că acest lucru nu îl caracterizează pentru că nu are atitudini incorecte sau ironice la adresa niciunui angajat din instituție, indiferent dacă e sau nu în subordinea sa. Cât despre situația descrisă în care a primit o lucrare prin care trebuia reziliat un contract de servicii de telecomunicații încheiat de o firmă de prestare de servicii, se arată că acesta susține că au discutat telefonic la ora prânzului și că după 7 minute i-ar fi cerut redactarea unui e-mail deși din capturile de ecran se poate observa că inițierea conversației, începuse cu o zi în urmă, din 28.09.2022, cu specificarea că problema e urgentă, mai mult decât atât, cunoștea că acest lucru trebuie făcut încă din perioada iunie-iulie 2021, când partea reclamată nu era angajat al ADP Sector 1. Întârzierea rezilierii contractului a avut ca efect emiterea de facturi de către firma respectivă și, implicit, plata acestora de către instituție, partea reclamată făcând demersuri pentru întocmirea unui referat în vederea sancționării. În privința comentariilor privind vestimentația, partea reclamată susține că nu a impus nimănui din subordinea vreun cod vestimentar, angajații alegându-și singuri și neîngrădit vestimentația cu care își desfășoară activitatea în instituție.

42. În privința referatului întocmit de, în care aceasta descrie relația de lucru cu partea reclamată ca “*..terorizându-ne prin apeluri telefonice*”, se precizează că în contextul înmulțirii cazurilor de Covid-19 s-au luat măsuri, la nivel de instituție, în mai multe rânduri, de evitare sau de minimizare a deplasării fizice între birouri, concomitent cu folosirea în schimb a mijloacelor de comunicare electronice ca: telefon, e-mail sau platforma de chat internă. Deși susține că i s-au adăugat atribuții noi, din cadrul altui serviciu, serviciul de Mecanizare și că ar fi mutat -o în alt birou, se precizează că acest lucru poate fi posibil doar din dispoziția Directorului General al instituției. În ceea ce privește transmiterea e-mail-urilor cu termen de soluționare sau de formulat răspuns se menționează că aceasta se datorează ritmului activității instituției în care apar situații

urgente, fiind frecvent solicitate termene pentru lucrări, indiferent de persoana care realizează lucrarea respectivă, pentru a eficientiza activitatea și a elimina posibile întârzieri și încălcări ale procedurilor de lucru. De asemenea, se plânge ca i-au fost “acordate” activități inferioare competențelor profesionale dar nu spune cine i le-a repartizat și în ce constau aceste activități inferioare. susține că partea reclamată îi evită în mod constant, dar nu precizează că biroul Serviciului Contabilitate-Buget este la etaj iar partea reclamată a fost mutat, începând cu 24.01.2022 la parter, de către directorul general. Deși acest lucru îi face mai dificilă comunicarea directă, acesta a încercat periodic, cu respectarea regulilor privind pandemia de Covid-19, să aibă discuții fizic și în persoană cu fiecare dintre colegii de la Serviciul Contabilitate-Buget și nu doar prin telefon sau pe e-mail. De altfel, aceasta precizează că, de fapt, partea reclamată vine prin birouri și se preocupă de lucrările colegilor din Serviciul Contabilitate-Buget, contrazicând ce a afirmat inițial cum că o terorizează cu apelurile telefonice și ca o evită în mod constant.

43. În referatul lui se arată că în perioada 07-12.10.2021, a ținut locul a doi colegi de serviciu prin decizia părții reclamate și că i-a atribuit sarcini de serviciu care nu fac parte din fișa postului. Se precizează că sunt afirmații fără dovezi și fără probe ca și în lui, probabil scrise după dictare. În ceea ce privește comportamentul abuziv, țipete la telefon, jigniri, face trimitere la două e-mailuri din care nu rezulta niciun fel de comportament abuziv sau jignire din partea părții reclamate, făcând confuzie, voit sau nevoit, între jignire și observație. Referitor la termenele de executare a lucrărilor, este normal ca o lucrare să fie executată în termen iar termenele sunt date de lucrările solicitate frecvent în funcție de urgența și necesitatea acestora (de ex. adresă către Poliție pentru sesizarea de intrare prin efracție care e menționată în referatul lui).

44. În privința lui salariat în cadrul compartimentului Administrativ - Aprovizionare în funcția de inspector de specialitate, acesta a întocmit o notă prin care a adus la cunoștința consilierului de etică că *“în anul 2021 am avut mai multe divergente cu domnul, în subordinea căruia se află compartimentul Administrativ -Aprovizionare, în urma cărora mi-au fost întocmite referate de către domnia sa, în vederea sancționării mele disciplinare”* și că *“în urma acestor referate, am transmis o nota explicativă către Biroul Resurse Umane-Secretariat, în care am arătat și argumentat toate acuzațiile neîntemeiate aduse la adresa mea”*.

45. Partea reclamată subliniază faptul că toate aceste referate poartă aceeași dată și au numere de înregistrare consecutive, de la 11995 la 11998, deci există oarece suspiciuni în acest sens.

46. În continuare, partea reclamată enumeră câteva aspecte ale activității lui în cadrul ADPs1. Chiar dacă nu era în atribuțiile sale și nici nu era o responsabilitate care ar rezulta în mod direct dar, dar având în vedere că directorul general, care este reprezentantul legal și ordonatorul de credite bugetare al instituției, nu și-a manifestat dorința de a fi prezentă la acea ședință, partea reclamată a participat la ședința Consiliului Local al Sectorului 1 și a adus la cunoștința Consiliului Local obligațiile privitoare la votarea rectificării bugetare și la situația financiară complicată în care se afla instituția. În 25.01.2022, din dispoziția directorului general a fost mutat din biroul repartizat la angajare, într-o încăpăre, situată la parterul clădirii, neconformă, insalubră, fără lumină

naturală și cu spațiu insuficient, fapt pentru care nu a avut unde să pună arhiva curentă necesară îndeplinirii activității specific, iar accesul în fostul birou, ocupat între timp de directorul adjunct, i-a fost restricționat. În data de 02.03.2022, directorul general al instituției, a semnat Decizia nr. 59/02.03.2022 prin care a constituit comisia de cercetare disciplinară a părții reclamate, iar în data de 08.03.2022 toți membrii comisiei au intenționat să îi comunice convocarea, dar acesta a refuzat, deoarece modul agresiv și provocator în care s-a procedat nu avea de-a face cu prevederile din Codul etic, cu Regulamentul de Organizare și Funcționare și cu Regulamentul de Ordine Interioară ale instituției sau cu atribuțiile unei comisii desemnată de directorul general al instituției să efectueze o cercetare disciplinară. Referitor la semnarea unor documente care angajează instituția, constând în contracte, acorduri, protocoale etc. și care presupune o documentare temeinică și timp adecvat, directorul general a impus practica intimidării și a presiunii psihice, întrucât, de fiecare dată i se comunică prin interpuși, verbal sau în scris, că acele documente trebuie semnate imediat că sunt urgente, nu suporta amânare și, dacă sunt întrebări sau nelămuriri, să se adreseze directorului general. De asemenea, Directorul general al instituției a dispus restricționarea difuzării de informații și documente și altor compartimente în relația cu Directorul Economic, ceea ce îl împiedică să participe activ la luarea deciziilor și la transpunerea lor în practică.

47. În urma șicanărilor comisiei de disciplina partea reclamată, în ultima parte a lunii martie 2022 a avut de suferit fizic și psihic de la stresul acumulat și i declanșat o criză de bila, pentru care a primit concediu medical pe o perioadă de 7 zile. De asemenea, în contextul în care poartă tot timpul ochelari, a sesizat în mai multe rânduri despre mediul de lucru insalubru și neigienic unde a fost mutat și unde nu pătrunde lumina naturală și nu se poate aerisi dar, aceste cereri, au fost total ignorate. Ca urmare a condițiilor de lucru i-a apărut la unul din ochi un chist (chalazion în termeni medicali) pentru care medicul specialist i-a recomandat evitarea mediilor insalubre și neigienice și intervenție chirurgicală.

48. În susținere, au fost depuse înscrisuri: adresa convocare 13418/08.03.2022 și adresa răspuns nr. 15205/22.03.2022, e-mailul din 23.11.2021 privind procedura de inventariere, Decizia nr. 446/10.11.2021 atribuții noi, e-mailul transmis în data de 17.11.2021 către referitor la curățare conductă, director economic, nota 11504/22.02.2022 și sesizarea 12217/25.02.2022, adresa nr. 9277 07.02.2022 și adresa răspuns nr. 1010111.02.2022, consultație medicală și ecografie abdomen, consultație oftalmologică.

49. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 3440/16.05.2022 partea reclamată susține că punctul de vedere al ADP este o înșiruire de documente fără descriere sau un OPIS clar, unele deja transmise deja de către el (ex. adresa de convocare pentru cercetare disciplinară și cea de reconvocare), cu relevanța incertă (ex. împuterniciri, certificat de încadrare în grad de handicap) sau chiar incomplete (ex. adresa 12200/25.02.2022 fără toate atașamentele și anexele).

50. De asemenea, arată că fișierul de tip "mp4" aflat pe stick-ul usb anexat punctului de vedere al părții reclamate ADPs1 nu l-a putut accesa, prin urmare nu cunoaște conținutul acestuia. În privința mutării lui G.I. într-un birou izolat, pe motiv că nu era vaccinată, se arată că cel care i-a spus să se mute a fost șeful său direct,, nu partea reclamată, dar după o perioadă de timp directorul general a chemat-o și i-a spus să se mute înapoi

în biroul cu ceilalți colegi. Partea reclamată susține că mutarea acesteia s-a făcut ca urmare a dispozițiilor primite de ADP Sector 1, de la autoritățile competente ale statului, pentru aplicarea măsurilor de prevenire a contaminării cu virusul SARSCoV-2. În baza dispozițiilor primite, directorul general, a primit listele cu persoanele nevaccinate din instituție, pentru care trebuia să ia toate măsurile legale pentru asigurarea securității și sănătății în muncă a tuturor angajaților instituției, potrivit prevederilor H.G. nr. 1.090/2021.

51. Partea reclamată precizează că prin Decizia nr. 507/16.12.2021 a fost sancționat cu "avertisment scris", dar aceasta a fost anulată prin Hotărârea nr. 2940/28.04.2022 a Tribunalului București, în urma admiterii contestației de sancționare disciplinară formulată în dosarul nr. 690/3/2022 ¹.

52. Se mai arată că data de 02.05.2022 a primit Notificarea de declanșare a unui audit public intern ad-hoc cu tema "Analiza activității economico - financiare și de administrare a patrimoniului ADP S1", în contextul în care nu a fost făcut niciun audit intern la Direcția Economică, necuprins în planul anual de audit al instituției.

53. În data de 18.04.2022, secretariatul ADP Sector 1, a transmis către toate persoanele cu atribuții de conducere din instituție și cu atribuții în domeniul controlului intern managerial o adresă referitoare la completarea unui Chestionar pentru evaluarea sistemului de control intern managerial, chestionar trimis de Curtea de Conturi - Camera de Conturi a Municipiului București, în care erau incluse 72 de puncte, multe fiind întrebări referitoare la Codul etic. Deși chestionarul a fost transmis instituției în data de 14.04.2022, abia după 4 zile acesta a fost distribuit mai departe directorilor din instituție și celorlalte persoane cu atribuții în domeniu, cu mențiunea de a răspunde și de a restitui macheta completată cu răspunsuri în mai puțin de 4 ore. Mai mult decât atât, răspunsul transmis de ADPs1 către Primăria Sector 1, care a centralizat răspunsurile de la toate instituțiile din subordine și a transmis mai departe Camerei de Conturi București, nu includea și completările din partea Direcției Economice, făcute de el.

54. Au fost depuse înscrisuri: e-mail-uri către Secretariatul ADP din 10.02.2022 și 23.02.2022, soluție dosar instanță nr.690/3/2022, notificare declanșare audit public intern ad-hoc, adresa nr.17862/19.04.2022 și e-mail din 18.04.2022 cu completări la Chestionarul minimal.

55. Prin concluziile scrise depuse sub nr. 5877/29.08.2022, față de situația apărută în urma retragerii petiției de către Sindicatul petent, partea reclamată arată că sindicatul petent s-a lămurit că plângerea formulată a fost dirijată și susținută de către directorul general al ADP sector 1, și ca urmare a retragerii plângerii de către sindicat, consideră cazul încheiat. De asemenea, din precizările depuse de partea reclamată ADPs1 reiese că se dorește preluarea, în numele instituției, a cazului, iar cele două persoane semnatare Directorul general și șeful Serviciului juridic, "*recunosc că au fost tot timpul în spatele celor 6 angajați care au depus declarații și care u fost audiați de comisia de cercetare disciplinară constituită prin decizia nr. 59/02.03.2022.*"

56. Partea reclamată precizează că HCL s1 nr. 112/28.06.2022, desființarea postului de director economic, are legătură directă cu sesizările celor 6 angajați și cu audierea acestora.

¹ Prin Hotărârea nr. 5821/31.10.2022 Curtea de Apel București a respins ca nefondat apelul ADPs1

57. Se arată că pentru comportamentul agresiv și dictatorial al directorului general al ADPs1, sindicatul petent, prin președinte, a sesizat Confederația Națională Sindicală reprezentantă la nivel național, Blocul Național Sindical, la care este afiliat sindicatul petent. Acesta transmite Primăriei sector 1 și Consiliului local al sectorului 1 faptul că: *"Sindicatul Angajaților Administrației Publice Locale sector 1 a sesizat în ultimii ani derapaje și neconformități legale în actul de administrare de la nivelul Administrației Domeniului Public sector 1" iar "directorul general și șefa serviciului juridic au găsit de cuviință să ignore în mod deliberat prevederile imperative ale legii și să procedeze la încălcarea deosebit de gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale lucrătorilor și sindicatelor"*.

Susținerile părții reclamate ADPs1

58. Partea reclamată depune înscrisuri înregistrate sub nr. 2783/14.04.2022: P-V din 29.03.2022 al audierii la Comisia de disciplină, Decizia nr. 59/02.03.2022 privind înființarea Comisiei de cercetare disciplinară prealabilă privind pe salariatul, reconvocare nr. 14528/16.03.2022 la audiere privind cercetare disciplinară din data de 21.03.2022, convocare nr. 13418/08.03.2022 la cercetarea disciplinară din data de 10.03.2022, adresă angajați achiziții solicitare netransmitere mesaje calomnioase de către către ei, referat al consilierului de etică către director general și sindicat referitoare la acuzațiile împotriva lui, extrase minută ședință din 09.11.2021 și 25.11.2021, ROI, CCM și adresă ITM înregistrare CCM, ROF ADPs1.

59. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4584/30.06.2022, partea reclamată ADPs1 precizează că, din relatările petentului Sindicatul Angajaților Administrației Publice Locale Sector 1, au aflat că i-a fost comunicat punctul de vedere al părții reclamate și având în vedere faptul că sunt parte în cauză solicit să le fie comunicate.

60. Mai precizează că instituția derulează cercetarea disciplinară deoarece există dovezi în cauză iar cele relatate se confirmă, aceasta desfășurându-se conform prevederilor Codului muncii și a Regulamentului de Ordine Interioară, audierile desfășurate în cadrul Comisiei de cercetare disciplinară fiind puse la dispoziția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

61. Partea reclamată susține că din audierile salariaților din subordine (.....,,,,,,), rezultă contrariul celor susținute de directorul economic și se confirmă cele susținute în Referatul de sesizare formulat de către consilierul de etică. De asemenea, au fost audiați și alți angajați care au formulat referate la consilierul de etică (.....).

62. Prin adresa înregistrată sub nr. 5230/26.07.2022, respectiv nr. 5240/27.07.2022, 6 persoane dintre persoanele nominalizate în petiție (.....,,,,,) solicită să nu se ia în considerare solicitarea depusă de sindicatul petent, de retragere a petiției, liderul de sindicat neavând mandatul lor pentru a retrage plângerea. Totodată, aceștia susțin că doresc să fie audiați personal de către CNCD prin citare la sediul angajatorului, pentru a susține cele relatate de sindicat, care a transmis sesizarea către CNCD ca urmare a transmiterii referatului de sesizare a consilierului de etică al instituției nr. 12200/25.02.2022, arătând că vor să se substituie sindicatului petent pentru a-și susține apărările în vederea cercetării faptelor sesizate, a stării de conflict menținută de partea reclamată (sunt anexate declarațiile de continuare a demersului în fața CNCD).

63. Prin adresa înregistrată sub nr. 5234/26.07.2022 partea reclamată ADPL sector 1 depune o serie de precizări cu referire la retragerea petiției, anumite aspecte ce țin de raportul comisiei de disciplină, desființarea postului de director economic și posibila detașare a liderului de sindicat. Se precizează că instituția funcționează cu personal contractual angajat cu contract individual de muncă, din cele 97 de posturi aprobate, 16 fiind de conducere (7 directori, 4 șefi de serviciu și 5 șefi de birou) iar 81 fiind posturi de execuție. Proiectul de hotărâre a avut ca scop optimizarea și eficientizarea activității instituției, astfel că potrivit prevederilor art. 129 alin. (3) lit. c) și art. 166 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 57/2019, Consiliul local a aprobat, la propunerea primarului, reorganizarea și restructurarea ADP sector 1, în scopul încadrării în numărul maxim de posturi de conducere prevăzut de art. 391 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. La nivelul întregii instituții, numărul total al posturilor de conducere, format din directori, șefi servicii/birouri însumează 16 angajați, depășind procentul stabilit de OUG nr. 57/2019, care impune limitarea acestora la maxim 12% din numărul total de posturi, respectiv 12. Astfel, s-a desființat postul de conducere de director resurse umane – juridic și s-a înființat postul de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Mecanizare, s-a desființat postul de conducere de director economic și s-a înființat postul de execuție de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Contabilitate-Buget, s-a desființat postul de director economic adjunct și s-a înființat postul de șofer în cadrul Biroului Drumuri, Semnalizare Rutieră. S-a desființat postul de conducere director Spații Verzi și s-a înființat postul de execuție referent în cadrul Serviciului Mecanizare, iar postul de muncitor necalificat I din Compartimentul Materia Dendro Floricol se transformă în post de șofer în cadrul Biroului Drumuri, Semnalizare Rutieră.

64. Se precizează de asemenea, că a fost detașat pentru o perioadă de 3 luni la solicitarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, prin Decizia nr. 257 din 20.07.2022, dată ce coincide cu solicitarea de retragere a petiției.

65. În susținere au fost depuse înscrisuri: raportul privind cercetarea disciplinară a conținând 86 de pagini, notă obiecțiuni al președintelui Comisiei de cercetare disciplinară privind raportul de cercetare disciplinară, Decizia nr. 257/20.07.2022 de detașare pe perioadă de 3 luni a lui (liderul de sindicat) și corespondență între ADPs1 și DGASPC, declarații ale celor 6 angajați (.....,,,,,), comunicare HCLs1 nr. 112/2022

66. Prin precizările depuse înregistrate sub nr. 6313/14.09.2022, partea reclamată completează probatoriul inițial cu decizia nr. 263/28.07.2022 prin care s-a dispus sancționarea părții reclamate, prin aplicarea sancțiunii disciplinare de reducere a salariului de bază pe o lună cu 10%, perioadă care se suprapune cu perioada preavizului, pentru fapte care au fost constatate ca fiind abateri disciplinare, printre care și cele sesizate la CNCD. Decizia a fost contestată în instanță de către, Tribunalul București, prin Hotărârea nr.1001/22.02.2023 respinge contestația ca neîntemeiată, iar Curtea de Apel București, prin hotărârea nr. 1797/09.04.2024 admite apelul și schimbă sentința apelată în sensul admiterii acțiunii și anulării deciziei nr. 263/28.07.2022.

67. Partea reclamată precizează că atitudinea lui este în continuare chiar mai accentuată, a formulat cereri de chemare în judecată, inclusiv directorului general, căreia i-a solicitat un prejudiciu de 90.000 lei.

68. Se depun înscrisuri: decizia nr. 263/28.07.2022, preaviz privind încetarea CIM, ca urmare a punerii în aplicare a HCL sector 1 nr. 112/28.06.2022.

69. Prin adresa înregistrată sub nr. 6404/16.09.2022 partea reclamată ADP sector 1 solicită comunicarea unor înscrisuri înregistrate sub nr. 2727/14.04.2022, nr. 3440/16.05.2022 și nr. 5039/20.07.2022. Este comunicată doar adresa nr. 5039/20.07.2022 (cererea de renunțare la petiție) ca anexă la recitarea părților pentru al doilea termen de audiere, înregistrată sub nr. 7151/10.10.2022.

IV. Cadrul legal aplicabil

70. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 51 - Dreptul la petiționare

(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie

aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

” (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Codul Muncii

Art. 5

” (1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii.

(2) Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriu de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.

(3) Constituie discriminare directă orice act sau faptă de deosebire, excludere, restricție sau preferință, întemeiat(ă) pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii.

(4) Constituie discriminare indirectă orice prevedere, acțiune, criteriu sau practică aparent neutră care are ca efect dezavantajarea unei persoane față de o altă persoană în baza unuia dintre criteriile prevăzute la alin. (2), în afară de cazul în care acea prevedere, acțiune, criteriu sau practică se justifică în mod obiectiv, printr-un scop legitim, și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare.”

Art. 6

” (1) Orice salariat care prestează o muncă beneficiază de condiții de muncă adecvate activității desfășurate, de protecție socială, de securitate și sănătate în muncă, precum și de respectarea demnității și a conștiinței sale, fără nicio discriminare.”

Art. 159

*”La stabilirea și acordarea salariului este interzisă orice **discriminare** pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală.”*

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

Art. 13

„(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal în ședința de audieri a Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Decizia unilaterală de renunțare la petiție se consemnează în cadrul ședinței de deliberări a Colegiului director și se comunică prin hotărâre.”

V. Motivele de fapt și de drept

71. În fapt, Colegiul director reține faptul că sindicatul petent, a formulat o cerere de renunțare la plângere, solicitare înregistrată sub nr. 5039/20.07.2022.

72. În drept, Colegiul director prin raportare la art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial ia act de renunțarea la petiție, formulată în mod explicit de către sindicatul petent prin cererea înaintată către CNCD și înregistrată sub nr. 5039/20.07.2022.

73. Mai mult decât atât, prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 7799/02.11.2022 președintele sindicatului petent a precizat că din cele 7 persoane care au acuzat prestația părții reclamate în fața conducerii ADPs¹, doar 5 erau membrii de sindicat, iar cei 5 care au apărut în fața Colegiului director al CNCD la audierile din 01.11.2022 doar 3 au făcut parte din Sindicatul petent (....., și), iar din luna august 2022, cei 3 și-au dat demisia din Sindicatul petent. În acest context, sindicatul petent a solicitat din nou retragerea plângerii îndreptate către partea reclamată deoarece cele 5 persoane aflate la audieri nu fac parte din sindicatul pe care îl reprezintă și au refuzat să mandateze sindicatul să îi reprezinte încă de la început.

74. De asemenea în cadrul ședinței de audieri din 01.11.2022 s-a precizat că dacă CNCD admite cererea de retragere a petiției formulată abuziv de președintele sindicatului petent, se vor face petiții în nume propriu, cei prezenți menținându-și cele relatate în referatele depuse la Consilierul de etică.

75. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 13 alin. (1) și (2) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și

sesizărilor, în sensul că sindicatul petentul și-a retras petiția, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția nr. 1978/16.03.2022, ca urmare a retragerii acesteia de către sindicatul petent, conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

DIACONU Adrian – Nicolae - Membru

GRAMA Horia - Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 12.06.2025

Redactată și motivată F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.