



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 164 din 14.05.2025

Dosar nr.: 116/2023

Petiția nr.: 1360/21.02.2023

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul, de profesie polițist, sesizează posibile fapte de discriminare prin lezarea demnității personale, constând în aceea că partea reclamată a postat pe platforma Tik Tok, la data de 31.01.2023, două videoclipuri în care îi aduce injurii și amenințări cu privire la zona de proveniență (Oltenia), respectiv ” *oltene împutit/oltean alterat/olteni veniți din m***** voștri/ târtan obosit/ oltean venit din crăcănații din deal/din satele slab dezvoltate* ” ” (...) *te-am văzut milițiene, zdeanțo (...) când te prin te bag sub roata de rezervă*”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa nr. 1360/11.04.2023, având în vedere situația de fapt, i s-a comunicat petentului, că din oficiu Colegiul Director a invocat excepția de vădită incompetență materială a C.N.C.D., în conformitate cu art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, față de aspectele referitoare la potențiale fapte penale (*când te prin te bag sub roata de rezervă*).

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, atât petentul, cât și partea reclamată fiind citați pentru data de 04.05.2023, ora 09:00, prin adresa nr. 1360/11.04.2023, respectiv nr. 2794/11.04.2023, dată la care niciuna dintre părți nu s-a prezentat pentru audieri.

5. În conformitate cu art.2 lit.e) din H.G. nr. 1194/2001, privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr.4062/29.05.2023, s-a solicitat Ministerului de Interne-Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor, furnizarea



datelor de identificare a părții reclamate, comunicarea datelor fiind făcută prin adresa nr. 4627/22.06.2025.

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de recitare a părților, atât petentul, cât și partea reclamată fiind recitați pentru data de 08.08.2023, ora 11:00, prin adresa nr. 5429/19.07.2023, dată la care niciuna dintre părți nu s-a prezentat pentru audieri.

7. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată sub nr. 1360/21.02.2023, petentul, sesizează posibile fapte de discriminare prin lezarea demnității personale pe criterii de apartenență a locului de naștere, săvârșite de partea reclamată în data de 31.01.2023, prin proferarea în spațiu public a unor insulte la adresa petentului, de natură a aduce atingere demnității personale și de creare a unei atmosfere degradante și umilitoare.

9. Petentul, polițist de profesie, precizează faptul că fiind în afara programului de lucru, pe raza teritorială de competență, a intervenit în prinderea unei persoane de sex masculin care săvârșise infracțiunea de furt calificat, dintr-un magazin din Mun. Sibiu

10. Petentul precizează că urmarea a acestui demers, partea reclamată, la data de 31.01.2023, a folosit o înregistrare pe rețeaua Tik Tok, prin care își declină identitatea, fiind deranjat de faptul că prejudiciul creat de făptuitorul furtului a fost în cuantum de 50 Ron, încercând în mod repetat să transmită în mediul online faptul că petentul ar fi făcut "exces de zel", în raport cu alte infracțiuni posibile de pe raza altor localități.

11. Precizează că partea reclamată în postare face referire la familia de apartenență, respectiv "**olteni împutuțiți**" sau "**du-te mă, în m***** tăi pe tarla de unde ai venit**", toate aceste afirmații având drept scop denigrarea acestuia.

12. Petentul arată că natura materialului distribuit în mediul online face referire și la meseria pe care o deține, iar maniera în care sunt făcute afirmațiile, reprezintă o variantă prin care și alte persoane pot contribui la instigarea unor comportamente indezirabile asupra petentului.

13. Petentul menționează că în postarea online, partea reclamată lansează și amenințări la adresa acestuia, respectiv "**Surucel, dacă te torn, te-am turnat, te-am văzut, milițiene...zdreanțo....p***-te-aș în gură, când te prind te bag sub roata de rezervă, ai venit la Sibiu să mănânci o coajă de pâine.**"

14. În susținerea probatoriului, petentul atașează link-ul, ce conține cele două videoclipuri la care face referire în petiție.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ Jurisprudența

15. În soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Constituția României, revizuită

art. 1

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

art. 16

(1) „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii, fără discriminări.”

art. 29

(1): „Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.”

art. 29



(2) "Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc".

art. 30

(6) "Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine;

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război, de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri."

art. 31

(4) "Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice".

art. 53

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.;

(2) "Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertăți".

Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

Aplicarea principiilor la speță

16. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024, potrivit căroră „*Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură, precum și de fond care nu mai implică analiza*”, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, față de aspectele referitoare la potențiale fapte penale, cu privire la afirmațiile părții reclamante (când te prin te bag sub roata de rezervă).

17. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare, fiind supuse analizei afirmațiile făcute de partea reclamantă pe platforma Tik Tok, la data de 31.01.2023, considerate a fi cu caracter discriminatoriu la adresa petentului pe criteriu privind zona de proveniență, de natură a îi leza demnitatea personală. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

18. Colegiul director constată că în data de 30.01.2023, petentul, polițist de profesie polițist de profesie, precizează faptul că fiind în afara programului de lucru, pe raza

teritorială de competență, a intervenit în prinderea unei persoane de sex masculin care săvârșise infracțiunea de furt calificat, dintr-un magazin din Mun. Sibiu.

19. Colegiul director ia act de faptul că, urmarea a acestui demers, partea reclamată, la data de 31.01.2023, a folosit o înregistrare pe rețeaua Tik Tok, prin care își declină identitatea, fiind deranjat de faptul că prejudiciul creat de făptuitorul furtului a fost în cuantum de 50 Ron, încercând în mod repetat să transmită în mediul online faptul că petentul ar fi făcut "exces de zel", în raport cu alte infracțiuni posibile de pe raza altor localități. Partea reclamată în cele două videoclipuri postate pe platforma Tik Tok, lansează la adresa petentului o serie de injurii, cu privire la familia de apartenență, respectiv **"olteni împuțiți" sau "du-te mă, în m***** tăi pe tarla de unde ai venit"**, cât și cu privire la calitatea acestuia de polițist, **"Surucel, dacă te torn, te-am turnat, te-am văzut, milițiene...zdreanțo....p***-te-aș în gură"**, toate aceste afirmații având drept scop denigrarea acestuia.

20. În drept, luând act de plângere, precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, respectiv eventuala discriminare a petentului de către partea reclamată, pe criteriu privind familia de apartenență, și lezarea demnității personale a acestuia, prin afirmațiile săvârșite în public de către partea reclamată în data de 31.01.2023, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

21. Potrivit art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 republicată, se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (conform art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

Prin „nediferențiere” judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

Privind dreptul încălcat, pentru a se produce o atingere, încălcarea a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile - obiect al prezentei petiții ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- să fie un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul de sex, ori
- să fie un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane legat de sexul acesteia – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



22. În acest sens, Colegiul director constată incidența art. 15 al O.G. nr. 137/2000, republicată, speța de față putând fi catalogată ca un comportament manifestat în public, afirmațiile făcute de către partea reclamată la adresa petentului, pe platforma Tik Tok, în fața urmăritorilor online, expresiile injurioase și denigratoare folosite la adresa acestuia, prin asociere cu familia de apartenență, cât și cu privire la profesia de polițist, sunt de natură să instige la ură și să creeze o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare față de petent, lezând dreptul la demnitate al acestuia.

23. Având în vedere natura cauzei, Colegiul director se raportează și la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului), ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, care prevede în art.10 că: "orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare" și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: "exercitarea acestor libertăți {n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei} ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora."; ca urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut.

24. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

25. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că textul de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

26. Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România,

indiferent de naționalitatea sau etnia acestora. Protecția demnității unei persoane constituie un scop legitim într-o societate democratică.

27. Ca urmare, în speța de față Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

28. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

29. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare, trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801).

30. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49). Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare.

31. În scopul de a determina dacă afirmațiile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări, au avut ca efect lezarea demnității petentului, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor făcute în public.

Obiectivul urmărit de reclamat

32. Obiectivul urmărit de reclamat este important: în acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

33. Afirmațiile făcute de către partea reclamată în data de 31.01.2023, conțin o serie de expresii jignitoare la adresa petentului, făcând referiri la zona de proveniență și profesia acestuia. Partea reclamată a dorit să informeze publicul online, chiar dacă informația nu era de interes public, având doar intenția de a umili și denigra pe petent. Modul de



exprimare al părții reclamate și expresiile folosite, reprezintă acte care vizează fără echivoc atingerea demnității petentului.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

34. Afirmațiile au fost făcute de către partea reclamată în mediul online pe platforma Tik Tok, pe pagina de socializare a părții reclamate, în două video postate de acesta. Mesajul transmis prin cele două video postate de către partea reclamată, promovează prejudecăți față de cetățenii români care provin din zona Olteniei, cât și față de profesia de polițist.

35. Gravitatea mesajului rezultă din faptul că trăsătura în speță a fost folosită pentru a deumaniza grupul și pentru a instiga la ură împotriva persoanelor de care provin din zona Olteniei cât și a profesiei de polițist, ***olteni împutuți” sau ” du-te mă, în m***** tăi pe tarla de unde ai venit” și ”Surucel, dacă te torn, te-am turnat, te-am văzut, milițiene...zdreanțo....p***-te-aș în gură”.***

Modul în care au fost făcute afirmațiile și conținutul acestora

36. Colegiul director urmează a analiza modul în care au fost făcute afirmațiile respective. Afirmațiile și conotația mesajelor video au fost făcute pe pagina de socializare a părții reclamate, de pe platforma TikTok, în cadrul celor două intervenții online dar și cu alți participanți conectați online la discuție.

Locul în care au fost făcut declarațiile: afirmațiile au fost făcute în public

Persoana/funcția autorului afirmațiilor: Persoana reclamată nu este persoană investită cu funcție publică.

37. În concluzie, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză, prin expresiile și afirmațiile folosite de către partea reclamată, acesta a depășit limita libertății de exprimare și a creat o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare, lezând demnitatea umană a petentului.

38. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, apreciind că în cauză a fost depășită limita libertății de exprimare și a fost lezată demnitatea umană a petentului. Colegiul director constată că mesajul creează o atitudine ostilă, degradantă, umilitoare la adresa petentului, fiindu-i încălcat dreptul la demnitate.

39. Colegiul director reiterează că măsura constatării și sancționării faptei supuse prezentei analize, este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată ca valoare supremă a legii fundamentale și a democrației, conform art. 1 alin. (3) din Constituția României, respectarea demnității umane a persoanelor fiind un scop legitim urmărit de stat. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor.

40. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii

Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, față de aspectele referitoare la potențiale fapte penale, cu privire la afirmațiile părții reclamate (*când te prin te bag sub roata de rezervă*).
2. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Aplică părții reclamate,, amendă contravențională în valoare de **3.000** lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
4. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica și Unității Administrativ Teritoriale a Mun. Sibiu, jud. Sibiu, pentru încasarea amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Unitatea Administrativ Teritorială a Mun. Sibiu, județul Sibiu. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: M.A..

Data redactării: 16.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.