



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 163 **din data de 14.05.2025**

Dosar nr. 115/2023

Petiția nr. 1356/21.02.2023

Petentă:

Parte reclamată: Inspectoratul de Poliție al județului Galați

Obiect: petentul, având funcția de polițist, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată, nu-i acordă drepturile bănești legale, corespunzătoare funcției și gradului profesional, cât și faptul că a fost cercetat disciplinar, fiind dispuse sancțiuni în acest sens.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

2. **Inspectoratul de Poliție al județului Galați**, prin reprezentant, cu sediul în Mun. Galați str. Brăilei nr.200, județul Galați.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-au emis adresele înregistrate sub nr. 1356/21.04.2023 și adresa cu nr. 3010/21.04.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 09.05.2023.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 1356/21.02.2023, petentul, având funcția de polițist, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată, nu-i acordă drepturile bănești legale, corespunzătoare funcției și gradului profesional.

6. Arată că își desfășoară activitatea în cadrul unei secții rurale de poliție din cadrul părții reclamate, având o situație operativă pretabilă la infracțiuni.

7. Precizează că a acționat partea reclamată în instanță în vederea recuperării drepturilor salariale.



8. Totodată susține că a fost cercetat disciplinar, doar pentru simplu fapt că și-a cerut drepturile salariale și decontarea navetei.
9. Reclamă faptul că toate cercetările disciplinare împotriva sa în care a fost sancționat disciplinar, au fost abuzive.
10. Menționează că a observat că lucrătorii de poliție de sex femeiesc sunt avantajate pe toate planurile, spre deosebire de bărbați.
11. Menționează că în urma solicitării unor colegi de serviciu, care au intervenit la ofițerii psihologi din cadrul inspectoratului, i s-a solicitat predarea armamentului din dotare, lucru care l-a limitat pe acesta de a se mai deplasa în teren ca urmare a apelurilor de la 112.
12. Menționează că în urmă cu aproximativ 2 ani de zile, după terminarea programului de lucru, fiind angrenat în paza unei secții de votare, în drumul spre adresa de domiciliul a suferit un accident auto cu autoturismul personal, fiind la volan, nesoldat cu victime, dar autoturismul a fost daună totală. A solicitat despăgubirii părții reclamate dar nu i s-au acordat, privind recuperarea prejudiciului ca urmare a avarierii totale a autoturismului.
13. Susține că este încadrat pe ultima funcție din organigramă, lucrând operativ din anul 2017, având și ultimul grad de poliție, considerând că acest fapt este o mare discriminare.
14. Petentul în susținerea probatorului depune la dosarul cauzei înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și înregistrat sub nr. 3492/09.05.2023, invocă excepția tardivității introducerii petiției având în vedere că petentul în cadrul petiției se referă la situații ivite în cursul anului 2021 (în referire la accidentul de muncă menționat în petiție) iar dispozițiile de sancționare sunt emise în cursul anilor 2020, respectiv 2021, doar două dintre acestea încadrându-se în termenul de un an (dispoziția cu numărul 30/23.02.2023, respectiv 87 din 12.08.2022).
16. Totodată partea reclamată invocă excepția obiectului vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, întrucât petentul și-a întocmit în mod lapidar petiția sa, neindicând deosebirea, excluderea, restricția sau preferința pe care se bazează presupusa restrângere, înlăturare a recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.
17. Arată că cercetările disciplinare dispuse față de petiționar, au fost declanșate în baza art. 57 din Legea 360/2002 privind Statutul polițistului, acesta a fost cercetat și sancționat pentru pierderea unui top de procese-verbale de contravenție parțial completat, prezentarea la serviciu iară a avea asupra sa armamentul și muniția din dotare, precum și uniformă conformă, nu a adus la sediul secției un număr de 15 dosare penale, solicitate prin adresă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în termenele stabilite, nu a respectat termenele prevăzute în ordonanțele de îndrumare, nu a implementat persoanele ce fac obiectul supravegherii prin DES, nu a respectat termene de soluționare a petițiilor. Actele administrative de sancționare au fost emise între anii 2020 - 2023. Precizează că sancțiunile disciplinare aplicate polițistului sunt consecința săvârșirii unor abateri disciplinare, și nu urmarea unor acte de discriminare.

18. Menționează că predarea provizorie a armamentului, la data de 12.01.2023 s-a întocmit un raport, înregistrat cu numărul 3838826 din 12.01.2023 prin care s-a propus analizarea oportunității dispunerii retragerii armamentului și a muniției aflate în dotarea sa, sens în care ofițerul psiholog a propus, prin nota raport cu nr. 3201727 din 11.01.2023, restricționarea activităților ce presupun portul, uzul și manipularea armamentului și muniției.

19. Precizează că în privința discriminării polițistului în raport cu lucrătorii de poliție de sex femeiesc, petiționarul nu precizează în ce constă discriminarea față de aceștia. Discriminarea se referă la un tratament diferit care defavorizează o persoană sau un grup, în comparație cu o altă persoană sau grup, în situații similare. Astfel, critica adusă de către petiționar este o simplă afirmație și nu este susținută cu nimic.

20. Arată că salarizarea polițiștilor, raportat la susținerea petentului că aceasta se realizează/nu se realizează diferențiat între lucrătorii cu o anumită vechime, arată că aceasta este apanajul legiuitorului, IPJ Galați neavând decât posibilitatea punerii în executare a prevederilor normative succesive cu privire la salarizarea cadrelor.

21. Cu privire la decontarea transportului, conform dispoziției cu nr. 652 din 16.09.2019 a șefului IPJ Galați, petentul s-a mutat la cerere, iar în răspunsul cu numărul 30000678 din 15.02.2023 i s-a specificat faptul că nu i se pot acorda drepturi de transport, motivat de faptul că agentul s-a mutat la cerere în cadrul IPJ Galați.

22. În referire la accidentul de muncă menționat în petiție, la nivelul IPJ Galați s-a constituit o comisie de cercetare a evenimentului în care a fost implicat agentul de poliție, sens în care s-a tras concluzia că evenimentul nu constituie accident de muncă și nu constituie temei pentru despăgubirea cu privire la daunele suferite.

23. Precizează că în ce privește faptul că, de la definitivarea în profesie și până în prezent, agentul de poliție ocupă funcția de agent IV, precizăm că trecerea într-o funcție superioară se face anual, în funcție de precizările pe care le transmite IGPR - DMRU, numai în baza notelor de fundamentare întocmite în acest sens de către șefii nemijlociți, întrucât în perioada 2019 - 2022 nu a fost înregistrată nicio notă de fundamentare cu propunere de trecere într-o funcție superioară a agentului de poliție, acesta ocupă în continuare funcția de agent IV.

24. Partea reclamată în susținerea probatoriului depune înscrisuri la dosarul cauzei.

IV. Cadrul legal aplicabil

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de

rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

..

(6) ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

V. Motivele de fapt și de drept

26. În fapt, se reține că petentul având funcția de polițist, reclamă o posibilă faptă de discriminare în sensul că partea reclamată, nu-i acordă drepturile bănești legale, corespunzătoare funcției și gradului profesional, cât și faptul că a fost cercetat disciplinar, fiind dispuse sancțiuni.

27. Colegiul director urmează să admită excepția tardivității introducerii petiției cu privire la faptele semnalate de petent, invocată de către partea reclamată, întrucât accidentul de muncă menționat în petiție și dispozițiile de sancționare sunt emise în cursul anilor 2020, respectiv 2021, doar două dintre acestea încadrându-se în termenul de un an (**dispoziția cu numărul 30/23.02.2023, respectiv 87 din 12.08.2022**).

28. Colegiul Director urmează să unească excepția obiectului vădit nefondat cu fondul, apreciind ca pentru analizarea acestei excepții se vor analiza aceași probe ca cele pentru analizarea pe fond a petiției.

29. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

31. Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie.

32. În speța de față, Colegiul director ia act de cele două dispoziții ale șefului inspectoratului cu numărul 30/23.02.2023 și 87/12.08.2022, prin care s-a dispus sancționarea disciplinară a petentului cu "diminuarea salariului funcției de bază cu 20% pe o perioadă de 3 luni" și "amânarea promovării în funcții superioare pe o perioadă de 3 ani", ambele fiind dispuse în baza Legii 360/2002, privind statutul polițistului cu aplicarea normelor prin H.G. nr.75/2015, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor.

33. În consecință, Colegiul director constată că cele două dispoziții de sancționare prin care i s-a diminuat salariul și amânarea promovării în funcții superioare, a petentului, nu pot fi încadrate ca fapte de discriminare în accepțiunea Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată. Astfel cum a fost concepută O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională și nu se poate pronunța cu privire la dispozițiile prin care s-a dispus sancționarea petentului ca urmare a unor cercetări disciplinare, acestea nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, sancționarea petentului a fost ca urmare a unor abateri disciplinare stabilite de către comisia de cercetarea disciplinară, în baza legii 360/2002, petentul putând să atace prezentele acte administrative la Tribunalul Galați- Secția Contencios administrativ.

34. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă”, care presupune o procedură specială și care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, C.N.C.D., organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și de către O.G. nr.137/2000 în special.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii petiției cu privire la faptele semnalate de petent, invocată de către partea reclamată, pentru actele administrative emise în cursul anilor 2020, respectiv 2021.
2. Unește excepția obiectului vădit nefondat cu fondul apreciind ca pentru analizarea acestei excepții se vor analiza aceleași probe ca cele pentru analizarea pe fond a petiției.
3. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *neincidentă*;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

5. VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

*Redactată și motivată M.A.
Data redactării: 16.05.2025*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

