



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 162 din 29.04.2025

Dosar nr.: 186/2023

Petiția nr.: 2155/20.03.2023

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre

Reclamată: Federația Română de Fotbal – Comisia de Recurs

Obiect: Decizia de a rejuca partida de fotbal Sepsi OSK - FCU Craiova 1948 după întreruperea meciului în urma unor scandări rasiste

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre, Str. Martinovics Ignác nr. 2, Sfântu Gheorghe, județul Covasna;

Numele și sediul și reclamatei

2. Federația Română de Fotbal – Comisia de Recurs, Str. Vasile Șerbănică nr. 12, Sector 2, București.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 16.05.2023.

5. Au fost comunicate petentei punctele de vedere ale reclamatului.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2155/20.03.2023**, arată că reclamata a luat decizia de a rejuca partida de fotbal Sepsi OSK- FCU Craiova 1948 după întreruperea meciului în urma unor scandări rasiste, ceea ce încalcă dreptul la demnitate a persoanelor de etnie maghiară.

A depus la dosar înscrisuri.

Susținerile reclamatei

7. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3691/16.05.2023**, arată următoarele aspecte relevante:



- reclamata este o instanță arbitrală imparțială și independentă, deciziile lui fiind atacabile la Tribunalul Arbitral al Sportului de la Laussane, însă Sepsi OSK nu a utilizat această cale;
 - în luarea deciziei au fost respectate prevederile legale;
 - FRF nu poate interveni în deciziile Comisiei de Recurs;
 - comportamentul fanilor echipei din Craiova s-a sancționat corespunzător;
 - prin decizia reclamatei s-a redus și sancțiunea față de Sepsi OSK
 - C.J, membru al Colegiului director al CNCD a participat personal la dezbaterile FRF afirmând că rejucarea meciului este o soluție corectă.
- A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

11. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelora care se bazează pe o*

caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

14. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

15. O.G. nr. 137/2000, la art. 15, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director constată că reclamata a modificat o decizie anterioară, prin care a dispus pe de o parte rejucarea partidei de fotbal Seps OSK - FCU Craiova 1948 după întreruperea meciului în urma unor scandări rasiste, pe de altă parte a diminuat sancțiunea aplicată față de Seps OSK.

17. Având în vedere caracterul deciziilor părții reclamate, care pot fi atacate doar la Tribunalul Arbitral al Sportului de la Laussane, se constată neincidența preverilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000** privind fapta sesizată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: H.I.

Data redactării: 12.05.2025

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.