



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 156 Din 10.04.2024

Dosar nr.: 487/2022

Petiția nr.: 5190/25.07.2022

Petentă :

Reclamat: S.C. RCS & RDS S.A.

Obiect: petenta reclamă faptul că, partea reclamată îi refuză nejustificat cererea de branșare/conectare la serviciile de internet și televiziune în contextul în care toți vecinii petentei au fost branșați/ conectați, mai puțin aceasta.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. S.C. RCS & RDS S.A cu sediul în București, str. Dr. Staicovici, nr. 75, Forum 2000, Building Faza I, et.2, sector 5.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5190/11.08.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5608/11.08.2022 a fost citată partea reclamată.

5. Prin adresa nr. 5190/11.08.2022, Colegiul director a invocat excepția necompetenței materiale, apreciind că speța dedusă judecății, intră în competența de analiză a A.N.P.C.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția înaintată, petenta arată faptul că la un imobildin Constanța, a încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 8419309252/14.06.2022 cu societatea reclamată, însă la data de 22.07.2022, contractul a fost reziliat fără ca petenta să fie înștiințată în prealabil.

8. Se arată faptul că, serviciile contractate inițial, nu au fost montate, reclamata refuzând să efectueze procedurile necesare punerii în funcțiune a acestora, motivând



că nu are infrastructură la locația la care petenta a cerut instalarea serviciilor.

9. Petenta învederează faptul că proprietarii imobilelor din jurul său (respectiv vecinii de la nr. 3 și nr. 7), beneficiază de serviciile oferite de compania reclamată, încă din anul 2019, în timp ce aceștia îi este refuzată cererea.

10. Față de refuzul nejustificat primit din partea reclamatei, petenta s-a adresat UAT Constanța cât și A.N.P.C., demersuri prin intermediul cărora i s-a comunicat faptul că strada pe care se află imobilul său, face parte din nomenclatorul stradal al Municipiului Constanța ca fiind domeniu public de interes local, iar autoritatea privind protecția consumatorului i-a comunicat faptul că petiția este „ nesoluționabilă”.

11. Se arată că urmare a sesizării formulate către UAT Constanța, la data de 02.08.2022, D.G.P.L-Serviciul Control Activitate Comercială, Protecția Mediului și Disciplină în Construcții, s-a deplasat în teren și a constatat faptul că, imobilul la care petenta a solicitat branșamentul de telefonie și cablu, este amplasat între imobilele nr. 3 și nr.7, iar acestea beneficiază de serviciile de telecomunicație.

12. Petenta apreciază că refuzul primit din partea reclamatei în condițiile în care vecinii aceștia nu au fost refuzați, reprezintă în fapt discriminare, întrucât deși se află într-o situație similară cu vecinii săi, este tratată diferit.

13. În susținerea aspectelor reclamate, petenta a înaintat o serie de înscrisuri constând în răspunsul primit de la reclamată privind sesizarea nr. 3002114629/21.06.2022, planșe foto privind imobilul proprietatea petentei precum și etapele lucrărilor de branșare utilități (gaze și curent), o declarație notarială privind plata efectuată de petentă a sumei de 2.300 lei reprezentând cotă parte din contravaloarea avizelor aferente racordării imobilului situat în Constanța..... la rețeaua de curent electric, fișa de calcul a compensațiilor bănești – E-distribuție, Contractul de furnizare servicii nr. 8419309252/ 14.06.2022 încheiat cu reclamata.

14. La data de 07.09.2022, petenta a completat petiția inițială, depunând totodată răspunsul primit de la UAT Constanța, precum și răspunsul emis sub nr. 3572/ 18.08.2022 de A.N.P.C. la reclamația nr. 2062/19.07.2022 formulată de petentă.

15. Față de excepția de necompetență invocată din oficiu de CNCD, petenta nu a formulat apărări.

Susținerile părților reclamate

16. Prin punctul de vedere depus la dosar sub nr. 6238/12.09.2022, reclamata solicită respingerea petiției ca nefondată, arătând că în fapt, petentei nu i-a fost refuzat accesul la serviciile de telecomunicații.

17. Partea reclamată arată că între părți s-a încheiat la data de 14.06.2022 contractul nr. 8419309252, având ca obiect furnizarea serviciilor de internet, televiziune și telefonie fixă la adresa din județul Constanța....., iar la data de 23.06.2022 o echipă de tehnicieni s-a deplasat la adresă, unde au constatat faptul că pentru instalarea serviciilor, este necesară extinderea rețelei de comunicații electronice până la locația petentei.

18. Astfel, față de aspectele de ordin tehnic descoperite în teren, se impunea obținerea acordului vecinilor pentru a folosi tubulatura–infrastructura fizică suport pentru rețeaua de comunicații electronice în vederea instalării serviciilor de telecomunicații.

19. Reclamata arată faptul că pe strada unde se află imobilul indicat de petentă, nu deține propria infrastructură fizică pentru suportul rețelei de comunicații electronice. În acest sens, se precizează faptul că infrastructura existentă în proximitatea imobilului în discuție, a fost realizată la momentul branșării subterane a locuințelor în vederea furnizării energiei electrice de fiecare proprietar pentru a acomoda și rețelele electronice.

20. Referitor la afirmațiile petentei privind achitarea unei taxe către subscrisa, reprezentând cota parte pentru săpăturile realizate în vederea instalării tubulaturii, reclamata arată că în fapt, suma indicată reprezintă contravaloarea avizului tehnic emis de RCS&RDS pentru racordarea imobilului la rețeaua de distribuție de energie electrică. Astfel spus, suma achitată nu are legătură cu tubulatura instalată de restul proprietarilor pentru rețelele de comunicații electronice.

21. Reclamata reiterează faptul că nu a dezvoltat propria infrastructură fizică de susținere a rețelelor de comunicații în locație, prin urmare nu a efectuat nici săpături. În sensul celor arătate, anexează avizul favorabil emis către Energie România precum și factura nr. FRO21 10000748/16.04.2021.

22. Reclamata arată faptul că echipa tehnică care s-a deplasat în teren, i-a comunicat petentei necesitatea obținerii acordurilor vecinilor care dețin astfel de infrastructură, în caz contrar reclamata se află în imposibilitatea de a asigura furnizarea serviciilor la locuința indicată .

23. Se arată că în încercarea de a găsi o soluție pentru instalarea serviciilor solicitate de petentă, departamentul tehnic a realizat o nouă analiză la locația indicată de petentă, însă concluziile au fost similare primei constatări din teren, în sensul că în vederea extinderii rețelei de comunicații până la locație, este necesar acordul vecinilor proprietari ai tubulaturii (infrastructurii suport) în vederea utilizării acestei infrastructuri în acest scop.

24. În susținerea punctului de vedere formulat, reclamata a depus o serie de înscrisuri constând în Avizul favorabil emis de RCS&RDS către Engie România SA nr. 3157/ 5.04.2021, factura nr. FRO 2110000748/16.04.2021(reprezentând aviz branșament gaze naturale).

25. La data de 27.10.2022, reclamata a formulat și înregistrat cu nr. 7686/2022 concluzii scrise, prin intermediul cărora reiterează aspectele enunțate prin punctul de vedere comunicat anterior.

IV. Cadrul legal aplicabil

Motivele de fapt și de drept

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 3. litera c - *„ Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:*

c) serviciile publice sau alte servicii, accesul la bunuri și facilități.”

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 144/11.04.2008 modificat prin Ordinul 27/7.02.2024.

Ordonanța de urgență nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice

Art. 116. – *„(1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice, între astfel de furnizori și furnizori care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare sau între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice și furnizori de facilități asociate în legătură cu obligațiile prevăzute de dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale legislației cu aplicabilitate directă a Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice în cazul în care competența de monitorizare și verificare a respectării acestor obligații nu a fost acordată altei autorități, sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

27. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petentă referitor la posibile fapte de discriminare generate de refuzul părții reclamate de a instala servicii de comunicații electronice integrate.

28. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

29. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000 republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu și pusă în discuția părților.

31. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 modificat prin Ordinul 27/07.02.2024 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

32. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, se constată faptul că petenta reclamă refuzul părții reclamate de a instala servicii de comunicații electronice integrate, la o locație indicată de petentă.

33. În raport de actele și lucrările dosarului, Colegiul director reține faptul că petenta, (curator al doamnei) a semnat la data de 14.06.2022 un Contract de furnizare servicii de comunicații electronice integrate cu partea reclamată, iar ulterior constatărilor efectuate în teren de echipa tehnică a acesteia din urmă, contractul a încetat din lipsa posibilității executării montajului serviciilor solicitate/contractate.

34. Analizând obiectul petiției prin raportare la aspectele enunțate în Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice integrate RCS&RDS, respectiv la punctul „4.2.12. *Beneficiarul se poate adresa Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) în vederea soluționării litigiilor ocazionate de aplicarea OUG nr.111/2011 și în legătură cu clauzele privind exercitarea drepturilor conferite prin acest act normativ și prevăzute în Contract ori în legătură cu executarea acestor clauze și care nu au fost soluționate pe cale amiabilă cu RCS & RDS. Litigiul va fi înaintat în formă scrisă la sediul ANCOM.*”, coroborat cu prevederile art. 116 alin 1 din OUG nr.111/2011¹, Colegiul director urmează a analiza competența de analiză a petiției prin prisma legislației incidente.

35. Astfel, în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ–jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Art. 116. - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice, între astfel de furnizori și furnizori care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare sau între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice și furnizori de facilități asociate în legătură cu obligațiile prevăzute de dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale legislației cu aplicabilitate directă a Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice în cazul în care competența de monitorizare și verificare a respectării acestor obligații nu a fost acordată altei autorități, sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.

36. Actul de soluționare al unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

37. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (ex: decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

38. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31.03.2009 cât și Decizia nr. 1470 din 10.11.2009, CCR a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

39. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD, poate să constate, pipăind fondul, existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu aspecte de interpretare și aplicare a legii și cu activitatea de înfăptuire a analizei de către ANCOM.

40. Analizând astfel excepția invocată din oficiu, Colegiul director raportându-se la prevederile legale mai sus expuse, conchide că nu poate analiza respectarea drepturilor consumatorului/ beneficiarului în relația cu un furnizor de servicii de comunicații electronice, acest aspect putând face obiectul unei sesizări către autoritatea competentă ANCOM, conform OUG nr.111/2011 precum și conform condițiilor generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice- pe care petenta le cunoștea, acestea fiind anexă la contractul semnat cu partea reclamată (Contract nr.8419309252/ 14.06.2022).

41. Având în vedere considerentele mai sus expuse, Colegiul director, urmează a admite excepția necompetenței materiale a CNCD, constatând că solicitarea petentei astfel cum a fost formulată, nu prezintă o situație ce intra în competența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât aspectele sesizate intră în aria de competența a ANCOM în raport de prevederile art. 116 alin (1) și (2) din OUG nr.111/2011.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. având în vedere că situația litigantă dintre furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice și beneficiari, intră în competența ANCOM.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.
Data redactării: 27.06.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

