



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 151 din 29.04.2025

**Dosar nr.: 344/2019**

**Petiția nr.: 21307/25.11.2024**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** petentul sesizează posibile acte de discriminare pe criteriul apartenenței sindicale și al convingerilor, cât și acte de hărțuire morală la locul de muncă.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. ...., președintele Sindicatului Român al Jurnaliștilor Mediasind și șef serviciu Ombudsman al Agenției Naționale de Presă Agerpres cu sediul în Sectorul 1, Piața Presei Libere, Nr. 1, București.

### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3071/11.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 43071/11.06.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.07.2019, ora 11:00.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresele cu nr. 1811/13.03.2025, petentul și partea reclamată au fost citate pentru data de 01.04.2025, orele 12:00, dată la care doar partea reclamată s-a prezentat la sediul C.N.C.D.

7. Prin adresele cu nr. 1811/13.03.2025, au fost citați la sediul C.N.C.D., în calitate de martori, în data de 01.04.2025, orele 12:00, ....., ....., ..... și .....

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

8. Petentul este director general adjunct în cadrul Agerpres din anul 2013 iar din anul 2014 ocupa această funcție ca urmare a unui concurs.

9. În cadrul unei Comisii disciplinare care a avut loc în luna aprilie a anul 2019, având ca subiect principal abaterile disciplinare ale unui angajat, atât partea reclamată cât și directorul adjunct doamna ..... ar fi tergiversat desfășurarea ședințelor.



10. Petentul a fost acuzat de către partea reclamată că încearcă influențarea Comisiei prin presiuni asupra președintelui comisiei căruia i-ar fi făcut o sesizare pentru a fi sancționat disciplinar.
11. Petentul ne învederează că, într-adevăr, a sesizat directorul general, întrucât președintele comisiei, ar fi pătruns în biroul său adresându-i-se pe un ton ridicat.
12. Partea reclamată ar fi insinuat că petentul a dorit tergiversarea emiterii unui raport disciplinar împotriva angajatului deoarece ar exista o prietenie între petent și angajatul cercetat disciplinar.
13. În data de 16 mai, în cadrul Consiliului Director, partea reclamată a avut o serie de atacuri grave la adresa petentului și a soției sale (șef al Serviciului Juridic).
14. Astfel, potrivit procesului verbal: „Domnul ..... a replicat directorului general că problema este una de principiu. Astfel, spune domnia sa, în urma cu ceva timp s-ar fi decis în cadrul Consiliului Director că fiecare să facă ce știe să facă, în speță să existe un director general adjunct cu atribuții editoriale, celălalt cu atribuții administrative și tehnice, afirmând că sunt conflicte și în celelalte redacții din subordinea petentului și că problemele din Redacția Video nu au legătură cu subordonarea.”
15. Asupra petentului, în cadrul Comisiei Disciplinare s-ar fi exercitat de către partea reclamată o serie de presiuni care aveau la bază necompetența de care dă dovadă acesta, fiind practic hărțuit cu propunere de a-i fi luate atribuțiile editoriale.
16. Restructurările care au avut loc în cadrul AGERPRES, vizează înlăturarea unor persoane sub aparența unei presupuse reorganizări propuse pentru anumite măsuri de reducere a cheltuielilor. Ori, afirmă petentul, este absurd să motiveze în luna iunie, când s-ar fi cunoscut lipsurile financiare încă de la propunerea de buget, la finalul lui 2018.
17. Totodată, în data de 3 iunie, în cadrul ședinței Comisiei Paritare, partea reclamată ar fi afirmat că trebuie să întrebe Comisiile de cultură din Parlament dacă sintagma din Legea 19/2003 care se referă la „directorii generali adjuncti” se pot interpreta „directorul general adjunct”, cu referire la petent, întrucât ar fi afirmat că trebuie să întrebe ce competențe trebuie să aibă acest director.
18. Într-o discuție partea reclamată ar fi afirmat: „*n-o muri Durleci că nu va mai fi director, nici nevastă-sa că nu mai e șef la juridic.*”
19. Partea reclamată ar fi adus atingere reputației petentului în mod grav, într-o ședință a Consiliului Director, atitudine continuată ulterior, încercând să creeze conflicte imaginare pentru a dovedi că nu este capabil să le gestioneze.
20. În data de 28 mai, partea reclamată ar fi comunicat prin intermediul e-mail-ului următoarea informație: „*Considerăm că la o eventuală restructurare, în primul rând ar trebui să fie afectate funcțiile de conducere și nu cele de execuție. În acest sens propunem restructurarea unui post de director general adjunct, transformarea direcțiilor în servicii, a serviciilor în birouri și eliminarea birourilor. Susținem ferm că reorganizarea trebuie să se facă de sus în jos și nu invers, fără să fie afectată activitatea redacțională.*”
21. Petentul afirmă, de asemenea, că a susținut un concurs, pe care l-a promovat, îndeplinind cerințele și criteriile solicitate. De altfel, în anul 2017 a fost scos la concurs un alt post de director adjunct în cadrul căruia au fost solicitate același criterii.
22. Celălalt director adjunct este numit temporar, membru de sindicat. Este posibil ca acesta să fie un motiv al atitudinii părții reclamate față de acesta, întrucât întotdeauna

petentul a refuzat înscrierea în sindicat.

**23.** Petentul concluzionează prin faptul că se consideră discriminat pe criteriul apartenențelor sindicale și al convingerilor.

**24.** Petentul, depune la dosarul cauzei cererea înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub numărul 2366/31.03.2025, prin care formulează renunțarea la petiția ce face obiectul dosarului nr. 344/2019(dosar întors din instanță).

### **Susținerile părții reclamate**

**25.** Partea reclamată a acționat atât în situația cercetării disciplinare a unui angajat cât și în situația unei posibile reorganizări, din poziția de Președinte al Sindicatului Român al Jurnaliștilor MediaSind, organizație sindicală reprezentativă la nivelul AGERPRES.

**26.** Partea reclamată este membru în Consiliul Director al AGERPRES, având titlu de observator din partea organizației sindicale în discuțiile referitoare la informarea și consultarea asupra tuturor măsurilor care pot afecta salariații în discuțiile referitoare la informarea și consultarea asupra tuturor măsurilor care pot afecta în orice mod drepturile și interesele salariaților AGERPRES.

**27.** În ceea ce privește cercetarea disciplinară a unui angajat, partea reclamată afirmă că acuzațiile care i se aduc sunt lipsite de logică având în vedere că în cadrul Consiliului Director are calitatea de observator, neavând drept de vot, cu atât mai puțin drept de decizie.

**28.** Referitor la activitatea Redacției Video existau aproximativ 60 de plângeri formulate de către salariații AGERPRES, dintre care unele erau de natură penală (ex. fals, uz de fals, abuz în serviciu), partea reclamată a adus în discuția Consiliului Director oportunitatea sau necesitatea sesizării organelor abilitate.

**29.** Petentul într-adevăr a formulat o plângere împotriva Președintelui Comisiei de Disciplină și a solicitat Directorului General sancționarea acestuia, în timp ce se analizau abaterile disciplinare ale angajatului adus în discuție de către petent, angajat care era un apropiat al petentului, aspect necontestat de acesta.

**30.** De asemenea, partea reclamată ne învederează faptul că petentul nu a precizat cu exactitate ce fel de acuzații grave ar fi săvârșit partea reclamată, sau ce fel de solicitări absurde ar fi avut reclamatul adresate Departamentului Juridic.

**31.** În ceea ce privește afirmațiile referitoare la trecerea Redacției Video în subordinea acestuia, apreciem că afirmațiile la care face trimitere petentul sunt scoase din context. În acest sens, menționează faptul că Directorul General AGERPRES a solicitat opinia participanților la ședință cu privire la propunerea petentului privind oportunitatea mutării Redacției Video în subordinea Directorului General Adjunct cu atribuții administrative și tehnice. Având în vedere că partea reclamată este Președintele Organizației Sindicale reprezentative din AGERPRES, acesta are dreptul de a fi informat și consultat la adoptarea oricărei decizii privind organizarea activității angajatorului, inclusiv modificarea organigramei.

**32.** Partea reclamată și-ar fi exprimat opinia conform căreia nu crede că este oportună această modificare întrucât contravine principiilor adoptate în cadrul Comisiei Paritare și a Consiliului Director.

33. În urma informării primite de la Ministerul Finanțelor Publice prin care instituția a fost anunțată că trebuie să se încadreze în bugetul alocat fără a-i mai fi alocate alte sume de bani la rectificarea bugetară, partea reclamată a identificat mai multe posibile soluții, între care și cea a efectuării unei reorganizări la nivelul AGERPRES care să aibă drept scop reducerea cheltuielilor prin încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli.

34. Partea reclamată a propus ca reorganizarea să se realizeze de sus în jos. În acest caz, consecința pentru salariații în cauză, inclusiv pentru petent, ar fi fost în sensul pierderii indemnizației de conducere, nu și a locului de muncă.

35. În plus, precizează partea reclamată, chiar și în cazul în care s-ar fi desființat unul dintre cele două posturi de Director General Adjunct, acest fapt nu presupune că petentul ar fi fost cel care și-ar fi pierdut funcția.

36. Președinte MediaSind (partea reclamată) a opinat că se poate renunța la un post de director general adjunct, mai ales că, unul dintre aceste posturi este ocupat de către o persoană care are studii în masaj și kinezoterapie.

37. Partea reclamată reiterează faptul că nu reprezintă factorul decizional în companie, Directorul General și Consiliul Director sunt cei care decid asupra acestui aspect.

## V. Motivele de fapt și de drept

### Legislație și principii

**38. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare:**

**art. 2 (1)** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”;

**(5<sup>1</sup>)** „Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:

- a) conduită ostilă sau nedorită;
- b) comentarii verbale;
- c) acțiuni sau gesturi”.

**(5<sup>2</sup>)** „Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de

lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă”.

## **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. Februarie 2024**

**art. 13 alin (1)** „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă”.

### **Aplicarea legislației în prezenta speță**

**39.** Colegiul director reține faptul că prin petiție, petentul a sesizat posibile fapte de natură discriminatorie, săvârșite de partea reclamată care are calitatea de președinte de sindicat.

**40.** Analizând petiția astfel cum a fost formulată și probatoriul administrat în cauză, Colegiul director al CNCD a adoptat în primă etapă Hotărârea nr. 645/16.09.2020- prin care a respins excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată și a stabilit că faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 2 alin. (5) din OG nr. 137/2000 republicată.

**41.** Ulterior, petentul a atacat în instanță Hotărârea CNCD nr. 645/16.09.2020. Hotărârea instanței de fond a fost de admitere a cererii formulate în contencios administrativ de către petent, de anulare a hotărârii nr. 645/16.09.2020 și obligarea CNCD la reanalizarea petiției nr. 3071/2019- sentința civilă nr. 1327/28.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6576/2/2020, soluție menținută în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3900/18.09.2024.

**42.** În fapt, Colegiul director reține că petentul își retrace unilateral petiția prin cererea nr. 2366/31.03.2025.

**43.** În drept, Colegiul director, prin raportare la prevederile art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, ia act de renunțarea la petiție, formulată în mod explicit de către petent prin cererea înaintată către CNCD și înregistrată sub nr. 2366/31.03.2025.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Clasează petiția nr. 21307/25.11.2024, ce face obiectul dosarului nr. 344/2019 (dosar întors din instanță), ca urmare a retragerii acesteia de către petent, conform prevederilor

art. 13 alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024;

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**MOȚA MARIA - Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**Redactată și motivată: R:D.**

**Data redactării: 08.05.2025**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.